

Е.В. Токарев, Г.Р. Кубагушева
*Магнитогорский Государственный
Технический Университет им. Носова
Челябинская обл., г. Магнитогорск
kubaguschewa.gulnara@yandex.ru*

Правосознание в современном российском обществе

В различные периоды Российской истории, в государстве в целом и обществе в частности, царили различные установки, касающиеся правосознания индивидуума и его отношения к праву. В отдельные периоды нашей истории большинство населения нашей страны выступали в роли объектов права, де-факто или де-юре, но так или иначе это было объективной стороной жизни нашей страны на протяжении довольно длительного периода. В иные моменты такая позиция строго декларировалась верховной властью, в другие имела негласное свойство. Так или иначе, формирование современного правового самосознания в Российской Федерации носит явные следы этого деструктивного влияния. К такому влиянию относятся, исторические предпосылки (неоднократные стрессовые переходные периоды отечественной истории, отсутствие традиций гражданского общества), социальные особенности (общинный характер уклада жизни, стремление к соборности, игнорирование и неуважение законов, но стремление к порядку, неприятие формализма), правовые особенности (низкий уровень жизни большинства жителей РФ, низкий уровень правовой грамотности населения и должностных лиц, низкий уровень нравственной культуры) [1].

Рассмотрим новейший этап развития российского правосознания. Предшествующий современной России этап советской государственности нес в своей основе опору на радикальное восприятие марксистско-ленинских тезисов, в которых общественная жизнь виделась в качестве базиса и надстройки. И если базисом в этой роли выступали рычаги экономического характера (производительные силы, формы хозяйства и другое), то в правовом аспекте ими являлись критерии вторичные по отношению к основным экономическим силам. Это пренебрежение законностью и правами закрепленное на государственном уровне вело к деградации правовой системы, духовному кризису, упадку моральных ценностей, неверию властным органам. Во многом, именно эти факторы стали причинами крайне медленного продвижения идей правового государства и общества. Эти позиции подкрепляли и экономические тенденции постсоветской России. Массовое обнищание населения, отсутствие реальной власти, и доверия к государственным структурам толкало людей в криминальную среду. Преодоление факторов обнищания в 2000-х годах привело к постепенному развороту большей части населения к формам правового консенсуса с государственными органами [2]. Властные институты ставили своей целью «заморозить» это положение и не предпринимать серьезных действий в этом ключе. Государство пыталось оперативно решить острые проблемы, делая это в одностороннем порядке, без выстраивания диалога с обществом. Стоит охарактеризовать ряд причин, по которым такой вариант развития событий не вызвал бурного общественного негодования и не создал острой общественной повестки. Особенности правосознания российского народа тесно спаяны с мировоззрением и национальным менталитетом, в котором соединяются тенденции свободолюбия и абсолютного анархизма, с яркими антигосударственными настроениями. Но всепрощающие тенденции восприятия права и милосердия уравнивают эти стремления, и во многом именно на них строится принятие государственного строя, причем в самых его деспотичных проявлениях. Привычка к милосердному всепрощению сменяется в иных случаях на зверскую жестокость, подчас несоразмерную и нелогичную. Понятие справедливости, довлеющее над принятием норм законности, также является базовой чертой российского правового менталитета [3]. Все эти ментальные черты лишь усиливают проблематику, и на этих противоречиях играет властный аппарат. Весьма логично предположить, что культивируя данные признаки и оставаясь «безучастным» к попыткам наладить диалог и общественностью власть стремится максимально упрочить свои полномочия и функции, доводя их до бесспорных привилегий. Но, как известно, такой упрощенный подход является весьма опасным. Упрощения и демонтаж рабочих

Секция 11. Исторические, философские и политические исследования общественного развития

правовых и законных конструкций помноженный на безнаказанность и высокую коррупционную составляющую российского общества является искусственным тормозом для развития, как гражданского общества, так и его социальной и экономической составляющей [4]. Однолинейная модель управления правовыми процессами в стране, и расширение карательных полномочий при фактическом бесправии рядовых граждан создает угрозу общественной и национальной безопасности. Избрание государством патестарной системы права в качестве основы приводит к деградации самих правовых институтов, уничтожая частную инициативу, подавляя в индивидууме такие важные для развития человеческого потенциала условия, как право сознательности, ответственность понимания своего долга перед обществом и государством и чувства безопасности деятельности в рамках данного государства. Закономерным итогом является всеобъемлющее чувство неустойчивости и ненужности, при этом дело касается самых развитых и креативных слоев общества, в авангарде которых стоит молодое поколение [5]. В суждении о верности правовой инертности российского общества тон задает класс интеллигенции и молодежь наиболее восприимчивая к изменениям различного рода. Рисуя нелюбимую картину правосознания в российском обществе, нужно условиться о том, что в России весьма высок потенциал реформ и созидательных преобразований, которые смогут искоренить основные негативные факторы российской правовой системы и работа в данном направлении должна вестись с привлечением общественных сил, включая оппозиционные партии, объединения и организации. Ключевым фактором в этом вопросе является позиция государства, его четкое принятие необходимости выстраивания правового государства с перспективами развития, а не хаотичная корректировка правовой базы в угоду сиюминутной конъюнктуре и личностным амбициям представителей власти [6]. Стоит сказать, что возможные преобразования должны главной своей целью избрать повышение правосознания и правовую активность российского общества, путем создания прозрачной, четкой и независимой системы правоотношений.

Список используемой литературы и источников

- 1.Беседина, В.А. Генезис и тенденции изменений социально-правовых институтов современной России [Текст]/ В.А. Беседина // Известия российского государственного педагогического университета им. Герцена. – 2007. - №35. - С. 31 – 37.
- 2.Левкин, И.В. Современная российская государственность: проблемы переходного периода [Текст] И.В. Левкин // Государство и право. - 2007. - №1. - С. 14.
3. Особенности правосознания и правовой культуры в РФ [Электронный ресурс] режим доступа: <http://www.process62.ru/index.php/info?id=118>
- 4.Осипова, Е.В. Девиация правосознания в современной России [Текст]/ Е.В. Осипова. – Кострома: КГТУ, 2007. - 95 с.
- 5.Певцова, Е.А. Правовая культура личности [Текст] Е.А. Певцова // Основы государства и права. - 2008. - №1. - С. 30.
- 6.Пиголкина, А.С. Теория государства и права: учебник [Текст]/ А.С. Пиголкина. - М.: Городец, 2003. – 544 с.