

И.А. Торчин

Научный руководитель: и.о. зав. кафедры УПД, старший преподаватель Д.Н. Изотов
Муромский институт (филиал) Владимирского государственного университета
Владимирская обл., г. Муром, ул. Орловская, д. 23
E-mail: torchin_igor@mail.ru

Становление уголовной ответственности за коммерческий подкуп в России

Природу возникновения коммерческого подкупа, как и других видов коррупционных преступлений, нужно искать в системе кормления должностных лиц, которая была узаконена в Русской Правде. Данная система действовала таким образом, что вместо официального жалования из казны, доверенные лица должны были содержаться за счет местного населения, весь срок своей службы. «Кормленщики» собирали подношения как деньгами, так и натурой (хлебом, мясом, сеном и др.), при этом самоуправство и злоупотребление носили массовый характер. С течением времени система кормления преобразовалась в лихоимство (подкуп за нарушение закона) и мздоимство (подкуп за ненарушение закона).

Первые проявления криминализации действий, схожих с коммерческим подкупом А.Д. Агиенко наблюдает в Новгородской судной грамоте в редакции 1440 г. В ст. 26 устанавливался порядок суда высшей инстанции. Статья запрещала брать посулы и решать дела по дружбе, для этого перед слушанием произносилась специальная присяга, которая накладывала юридическую ответственность. В Псковской судной грамоте (XIV в.) запрет посула кажется с технической стороны более совершенным. В ст. 4 прямо запрещалось брать тайные поборы князю и посаднику [1].

В Судебнике 1497 г., по которому совершалось правосудие на Руси, было раскрыто понятие «посул», которым обозначалось получение должностным лицом, осуществляющим правосудие или разрешающим спор, гостинцев, даров, поборов, взяток [2]. Данный акт не предполагал ответственности за получение посула, однако за его совершение должностное лицо могло быть наказано главою государства по своему усмотрению.

В Судебнике 1550 г. данная статья сформулирована значительно проще. В ст. 1 сказано: «Всякому судье посулов в суде не имати».

Соборное уложение 1649 г. явилось новым этапом в развитии юридической техники и первым систематизированным печатным памятником русского права. В нем о посулах говорится в четырех главах: «О службе всяких ратных людей московского Государства», «О суде», «О суде патриарших приказных, и дворовых всяких людей, и крестьян», «О разбойных и о тайных делах». Соборное уложение добавило к кругу лиц, подлежащих ответственности, лиц, выполняющих те же функции, что и судебные чиновники.

В эпоху правления великого реформатора государства Петра I произошли большие изменения в социально-экономической, культурной и политической жизни России. В 1714 г. он издал Указ «О воспрещении взяток и посулов», которым был введен запрет на посул: «Запрещается всем чинам, которые у дел приставлены великих и малых, духовных, военных, гражданских, политических, купецких, художественных и прочих... требовать никаких посулов казенных и с народа собираемых денег брать» [1]. Было отменено поместное обеспечение чиновников и повышено им денежное жалование. Была введена должность генерал-губернатора, которым установили твердый оклад жалованья, что покончило с системой кормлений. Однако отнюдь не исключило незаконных поборов и прочее лихоимство.

Однако после смерти императора Петра I вследствие недостатка средств государство вынуждено было снова вернуться к прежней системе обеспечения чиновников. Установленное жалование возвышалось лишь при Екатерине II. Оно выдавалось бумажными деньгами.

В период развития капиталистических отношений в России второй половины XIX – начала XX вв. отечественное законодательство уже включало нормы, которые предусматривали ответственность за преступления, совершаемые служащими коммерческих и иных организаций. В соответствии с Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. и Уголовным уложением 1903 г. служащие в коммерческих и иных организаций (в том числе лица, наделенные управленческими полномочиями) подвергались уголовной ответственности при наличии на то оснований, как правило, за общие преступления [2].

Однако на практике появились вопросы с обособлением преступлений, совершаемых должностными лицами коммерческих и иных организаций, от аналогичных деяний чиновников, находящихся на государственной службе, т.к. данным актам не было знакомо определения должностного лица.

В связи со сменой государственного строя и формы правления в октябре 1917 г. в законодательстве не было предусмотрено ответственности за подкуп, совершаемый служащими коммерческих и иных организаций, однако не искоренило коррупцию в системе государственной службы как явление. 8 мая 1918 г. был принят декрет СНК РСФСР «О взяточничестве», согласно которому за данное деяние наказывались лица, виновные в принятии взятки за выполнение действий, входящих в круг их обязанностей, или за содействие в выполнении действий, составляющих обязанности лица другого ведомства.

В СССР до начала 80-х гг. прошлого столетия тема коррупции открыто не рассматривалась и не освещалась в обществе. Однако известные судебные дела в СССР – дело фирмы «Океан», «хлопковое» дело и дел Моспродторга подтверждают активное развитие коррупции. В большей степени коррумпированными оказались структуры, представляющие финансовое и материально-техническое обеспечение хозяйствующих субъектов, внешнеэкономические связи, организующие и контролирующие сферы товарного распределения и социальной поддержки населения.

В 90-е гг. XX в. начало реформирования российского общества, в том числе проведение экономических реформ, институциональное преобразование, изменение норм и правил, которыми руководствовались субъекты экономических отношений, обусловило возникновение новых устойчивых форм преступного поведения. Следствием этого является принятие 24 мая 1996 г. Уголовного кодекса РФ и введение уголовной ответственности в ст. 204 за коммерческий подкуп.

Таким образом, становление уголовной ответственности за коммерческий подкуп в России прошло несколько этапов:

- период феодального государства – становление системы кормления, установление уголовной ответственности за посулы, лихоимство и мздоимство;
- период становления капиталистического государства – возникновение уголовной ответственности за коррупцию в коммерческих и иных организациях;
- период советского государства – отсутствие нормы, предусматривающей ответственность в следствие отсутствие субъекта преступления;
- современный период – введение уголовной ответственности за коммерческий подкуп.

На современном этапе коммерческий подкуп понимается как деяния по передаче и получению денежных средств, иных материальных ценностей или услуг имущественного характера за совершение действий (бездействия) в интересах дающего лицом, выполняющим служебные функции в коммерческих и иных организациях.

Литература

Секция 02. Актуальные проблемы гражданского и уголовного процесса

1. Агиенко А.Д. К вопросу о становлении российского законодательства об ответственности за коммерческий подкуп // Общество и право, 2014. – № 1 (47). – С. 91-94.

2. Чернышев Р.А. Природа возникновения коррупции и исторические аспекты формирования российского антикоррупционного законодательства // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук, 2013. – № 2.