

Н.В. Короткова
Научный руководитель - и.о. зав.кафедрой УПД Изотов Д.Н.
Муромский институт (филиал) Владимирского государственного университета
Владимирская обл., г. Муром, ул. Орловская, д. 23
e-mail: ghost435@yandex.ru

Виды невиновного причинения вреда в российском уголовном праве

Впервые в уголовном законодательстве РФ появилась статья, регламентирующая освобождение от уголовной ответственности в связи с невиновным причинением вреда (ст.28 УК РФ). Согласно ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления. Невиновое причинение вреда исключает уголовную ответственность в силу отсутствия одного из признаков субъективной стороны - вины, а значит, и состава преступления.

В теории уголовного права выделяют три вида невиновного причинения вреда (два в ч.1 ст.28 УК РФ и один в ч.2 ст.28 УК РФ) [6]. В ч. 1 ст. 28 УК РФ закреплён первый вид, который называется казусом, или субъективным (несчастливым) случаем. Такое название обусловлено тем, что причиной невиновного деяния является случай. Однако некоторые авторы считают, что это не совсем правильно, поскольку невиновное причинение вреда может быть связано не только с развитием случайностей, но и иными причинами (например, реакция лица вследствие добросовестного заблуждения при мнимой самообороне, мнимом задержании преступника и т.п.) [5]. По нашему мнению, поскольку случай играет основную роль при невиновном причинении вреда, такое его название является обоснованным.

Итак, первый казус (случай) включает в себя две модели поведения.

Первая модель характерна для преступлений с формальным составом и предполагает, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, не осознавало и по обстоятельствам дела не могло осознавать общественной опасности своих действий (бездействия). Таким образом, отсутствует интеллектуальный элемент вины (осознание), а также, как можно заметить, субъективный критерий небрежности (возможность осознания). Отсутствие осознания может быть связано с неправильной оценкой действительности, непониманием или незнанием каких-либо фактов. Так, например, лицу на руки попали фальшивые деньги, однако оно не замечает и не осознает этого. При попытке сбыта фальшивых купюр, лицо из-за незнания, что деньги фальшивые, не может правильно оценивать социальный смысл своих действий, хотя и наносит вред общественному отношению. Поэтому в этом случае следует говорить о невиновном причинении вреда.

Вторая модель поведения характерна для преступлений с материальным составом и предполагает, что лицо, совершившее общественно опасное деяние, не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий и по обстоятельствам дела не должно было или не могло их предвидеть. В приведённой характеристике также отсутствует интеллектуальный элемент вины (осознание), однако в отличие от первой модели "казуса" отсутствует не только субъективный (возможность осознания), но и объективный (возможность предвидения) признаки небрежности [1]. В качестве примера можно привести следующий случай. К. и З. катили бочку с бензином по дну оврага, которую украли со склада. В это время Н. шел по проселочной дороге вдоль оврага и, закурив, бросил горящую спичку в овраг. В результате бочка с бензином взорвалась, а К. и З. погибли. Н. был привлечен к уголовной ответственности по ст.109 УК РФ (причинение смерти по неосторожности), однако суд правомерно квалифицировал его деяние как невиновное причинение вреда, признав, что Н. не осознавал и по обстоятельствам дела не мог осознавать общественной опасности своих действий.

Секция 02. Актуальные проблемы гражданского и уголовного процесса

Таким образом, при характеристике этих видов невиновного причинения вреда основной упор делается на невозможность осознания либо предвидения общественно опасных последствий. Данные обстоятельства свидетельствуют об отсутствии интеллектуального элемента вины, а значит, об отсутствии самой вины. Так как по уголовному закону объективное вменение запрещается, то деяния признаются совершенными невиновно, и лица, их совершившие, уголовной ответственности не подлежат.

Своеобразной спецификой обладает казус, закрепленный в ч. 2 ст. 28 УК РФ. Согласно этой части статьи "деяние признается совершенным невиновно, если лицо, его совершившее, хотя и предвидело возможность наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), но не могло предотвратить эти последствия в силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам" [4]. Этот вариант невиновного причинения вреда в отличие от двух предыдущих имеет интеллектуальный элемент, выраженный в предвидении. В данном казусе особое внимание уделяется волевому элементу, который заключается в невозможности предотвращения общественно опасных последствий. Однако невозможность эта связывается с рядом факторов: несоответствие своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам.

Следует отметить, что в формулировке нормы ч.2 ст.28 УК РФ законодатель использовал абстрактные, неконкретные понятия, суть которых не раскрывается, но требуется их толкование [2]. В связи с этим на практике нередко возникают затруднения и противоречия. Итак, рассмотрим эти понятия.

1) Психофизиологические качества - индивидуальные (личностные) особенности человека, которые определяют его способности к тому или иному виду деятельности [3]. К ним относят волевые качества, уровень интеллектуального развития, физическое состояние, здоровье, реакции на внешние раздражители, быстрота восприятия окружающего и т.п.

2) Экстремальные условия означают, что сложилась такая ситуация, при которой лицо не готово и по своим психофизиологическим качествам не способно принять адекватное решение и найти способ предотвращения вредных последствий [6]. Примерами таких ситуаций могут служить обстановка стихийного бедствия или чрезвычайного происшествия, условия аварии по причине неисправности автомобиля, техногенная катастрофа и др.

3) Нервно-психические перегрузки могут быть вызваны переутомлением, усталостью, стрессовым состоянием, физическим или психическим перенапряжением и т.п. Например, водитель автобуса, отрабатывающий вторую смену, попав в аварийную ситуацию, не смог справиться с управлением из-за нервно-психических перегрузок, хотя при нормальном состоянии мог бы справиться с ситуацией.

4) Несоответствие психофизиологических качеств экстремальным условиям или нервно-психическим перегрузкам - это такое состояние человека, которое не позволяет ему в сложившейся ситуации правильно оценить ситуацию и принять решение.

Таким образом, в рамках российского уголовного права выделяют три вида невиновного причинения вреда:

1) казус, характеризующийся отсутствием осознания общественной опасности своих действий (свойственен для преступлений с формальным составом);

2) казус, характеризующийся отсутствием осознания общественной опасности своих действий, а также отсутствием предвидения наступления общественно опасных последствий (свойственен для преступлений с материальным составом);

3) казус, характеризующийся наличием осознания и предвидения наступления общественно опасных последствий, но невозможностью их предотвращения вследствие

Секция 02. Актуальные проблемы гражданского и уголовного процесса

несоответствия своих психофизиологических качеств экстремальным условиям или нервно-психическим перегрузкам.

Литература

1. Санжаров Ф.И. Некоторые вопросы невиновного причинения вреда // "Проблемы современной науки и образования", N 7 (37), 2015
2. Степанов М.В. Парадоксы регламентации института преступления // "Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России", N 1 (25), 2014
3. Словарь терминов МЧС, 2010
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС "КонсультантПлюс"
5. Хужин А.М. О видах невиновного поведения в публичном праве // "Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России", N 19, 2012
6. Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник - "КОНТРАКТ", "ИНФРА-М", 2013