

Бюджетные риски муниципального образования: оценка и методы управления

В настоящее время оценка бюджетных рисков и разработка путей их минимизации является актуальной задачей эффективного управления бюджетами различных уровней бюджетной системы. Под бюджетным риском понимают потенциально возможные отклонения бюджетного показателя от его запланированного значения под воздействием рискообразующих факторов. Для оценки рисков используются статистические, экспертные методы, а также построение факторных моделей.

Статистические методы позволяют определить вероятность появления потерь на основе статистических данных предшествующего периода и установить области риска. Произведем оценку бюджетных рисков округа Муром Владимирской области с использованием статистических методов.

Для оценки риска недополучения доходов бюджета округа использовалась методика Черкасовой Ю.И., Макаровой С.Н. и Гордеевой Г.П. [1]. На первом этапе проводится аппроксимация (сглаживание кривой) временного ряда статистических данных об отклонении фактической величины доходов от запланированных. С целью сглаживания временного ряда использовались полиномы второго и третьего порядков. Второй этап – это расчет погрешности аппроксимации, по величине которой дается оценка риска. Расчет относительной среднеквадратической погрешности аппроксимации рассчитывается в процентах с использованием коэффициента детерминации R^2 .

В целом за исследуемый период (2009-2015 гг.) риск доходной части бюджета округа соответствовал высокому уровню. В бюджете отсутствуют источники доходов с низким уровнем риска недополучения доходов. Средний уровень риска недополучения доходов имеют налог на доходы физических лиц и платежи при пользовании природными ресурсами. Это особо значимо в связи с тем, что налог на доходы физических лиц является основным источником налоговых доходов бюджета округа Муром.

Большая же часть источников доходов попала в группу с высоким уровнем риска, в том числе: единый сельскохозяйственный налог, государственная пошлина, доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности, единый налог на вмененный доход, земельный налог, налог на имущество физических лиц, безвозмездные поступления. Обращает на себя внимание то, что высокие риски недополучения доходов имеют оба местных налога, что негативно сказывается на собственной доходной базе бюджета муниципалитета. Также высоки риски по безвозмездным поступлениям, а они являются основными источниками доходов бюджета округа (59% в 2015 г.).

По этой же методике была произведена оценка риска недофинансирования расходной части бюджета округа Муром. В целом за исследуемый период (2009-2015 гг.) риск расходной части бюджета округа соответствует высокому уровню. В бюджете округа отсутствуют статьи расходов, соответствующие низкому уровню риска недофинансирования расходов. По таким статьям расходов как общегосударственные вопросы, национальная экономика уровень риска недофинансирования оценивается как средний. Высокий уровень риска расходов бюджета округа выявлен по социально-значимым направлениям, таким, как образование, культура, социальная политика, ЖКХ, что обусловлено, прежде всего, поставленными вышестоящими органами власти задачами, которые ложатся дополнительной нагрузкой на расходы местных бюджетов при отсутствии достаточного финансового обеспечения.

Для оценки ожидаемого наибольшего размера дефицита, который с заданной вероятностью может выдержать бюджет округа Муром в прогнозируемом периоде была использована методика Паздниковой Н.П. и Шипицыной С. Е. [2]. Она основывается на расчете Value at Risk (VaR) – стоимостной мере риска.

В соответствии с параметрическим методом расчета VaR получили, что в прогнозируемом периоде величина дефицита бюджета округа Муром не превысит 160,3 млн. рублей с вероятностью 95% (расчет произведен по темпам прироста дефицита бюджета округа Муром за

Секция 04. Актуальные проблемы экономики и финансов

период 2004-2015 гг.). В соответствии с историческим методом расчета VaR получили, что в прогнозируемом периоде величина дефицита бюджета округа Муром не превысит 151 млн. рублей с вероятностью 91%.

По методике Яшиной Н.И., были определены бюджетные риски округа Муром на основе оценки исполнения доходной и расходной части бюджета [3]. Для определения относительной меры риска рассчитывался коэффициент вариации. Чем больше его значение, тем больше относительный риск бюджета.

За рассмотренный период 2013–2015 гг. зафиксировано, что исполнение бюджета по доходам и расходам незначительно отклоняется от плановых показателей. Уровень риска исполнения бюджета по доходам является низким, по расходам в 2013-2014 годах – низким, а в 2015 г. – средним/умеренным (коэффициент вариации превышает 5%).

Для оценки риска невыполнения доходной части бюджета округа Муром за 2011-2015 гг. использовалась методика Паздниковой Н.П. и Кочаряна А.А. [4].

Исходя из полученных результатов следует, что риск недополучения доходов на 2016 г. составит 105,83 млн. руб. или 6% от общей суммы запланированных поступлений. При этом наибольшие потери бюджета наблюдаются по такому источнику доходов, как безвозмездные поступления (99,77 млн. руб.). Однако органы местного самоуправления практически не имеют возможности снизить бюджетные риски по данному источнику доходов, поскольку ежегодная величина безвозмездных поступлений определяется на федеральном и региональном уровне власти.

Таким образом, статистические методы оценки бюджетных рисков должны стать необходимым элементом бюджетного планирования, который позволит прогнозировать бюджетные показатели с учетом факторов риска, анализировать их в динамике и предвидеть в будущем с целью своевременного принятия управленческих решений.

Наряду с оценкой бюджетных рисков важнейшее значение имеют методы управления ими, базовыми из которых являются [5, 6]:

1. Метод диверсификации,

Применим при управлении бюджетными рисками, связанными с размещением временно свободных средств бюджета на банковских депозитах, и долговыми рисками. В качестве диверсификации как метода снижения бюджетного риска можно привести государственно-частное партнерство при реализации инвестиционных проектов.

2. Метод хеджирования

Ограничен отсутствием необходимого правового обеспечения.

3. Метод страхования

Метод усложнен, поскольку в этом случае возникла бы ситуация перехода на более низкий уровень страховой защиты, недостаток в работе правовой базы и т. д.

4. Метод лимитирования

Состоит в том, что на стадии разработки бюджетов используются лимиты бюджетных ассигнований, а на стадии исполнения – лимиты бюджетных обязательств получателей бюджетных средств и предельные объемы финансирования.

5. Внешнее финансирование

Снижая масштабы потерь и степень риска, этот метод в то же время способствует возникновению других финансовых рисков – кредитных, валютных, инфляционных. Этот же метод можно рассматривать с точки зрения использования приема передачи риска: долгосрочные кредиты обычно анализируются в теории в аспекте бремени государственного долга, передаваемого будущим поколениям.

6. Метод резервирования

Заключается в покрытии непредвиденных расходов за счет средств резервного фонда, который создается в наиболее благоприятный период и используется в случае нехватки текущих доходов для покрытия расходов. Однако следует заметить, что данный метод является адаптационным, т.е. не уменьшает размер потерь бюджета, а лишь способствует более равномерному их распределению во времени.

7. Минимизация потерь

Если риск потери доходов или отклонения целевого показателя бюджетной политики реализовался, важно снизить вероятность рисков, связанных с развитием неблагоприятных событий и ростом масштабов потерь.

Секция 04. Актуальные проблемы экономики и финансов

Применение вышеуказанных методов управления бюджетными рисками позволит обеспечить бюджетно-налоговую безопасность муниципального образования.

Литература

1. Черкасова Ю.И., Макарова С.Н., Гордеева Г.П. Подходы к оценке и минимизации рисков региональных бюджетов // Кибернетика. Экономика и экономические науки. – 2014. – №11. – С. 43-56.
2. Паздникова Н.П., Шипицына С.Е. Стресс-тестирование в управлении бюджетными рисками региона // Кибернетика. Экономика и экономические науки. – 2014. – №3. – С. 208-217.
3. Яшина Н.И., Прончатова-Рубцова Н.Н. Определение бюджетных рисков Нижегородской области на основе исполнения доходной и расходной части бюджета // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. Серия: Социальные науки. – 2014. – № 4(36) – С. 16-24.
4. Паздникова Н.П., Кочарян А.А. Методические аспекты оценки бюджетных рисков региона // Российское предпринимательство. – 2014. – № 15 (261). – С. 4-12.
5. Муравьев С.Р. Формирование системы управления бюджетными рисками на уровне субъекта Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №23(116) – С. 40-46.
6. Горохова Д.В. Управление бюджетными рисками субъектов Российской Федерации: автореферат дис. канд. экон. наук. (08.00.10) / Горохова Дарья Викторовна; Финансовый университет при Правительстве РФ. – Москва, 2013. – 24 с.