

Попова И.О.

*Доктор юридических наук, профессор каф. ГУП Колоколов Н.А.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
popowa.iriska@yandex.ru*

Правовое положение и процессуальная самостоятельность следователя по УПК РФ

Следователь наделён достаточно обширной процессуальной самостоятельностью: в ходе проведения предварительного следствия все решения следователь принимает самостоятельно и независимо, опираясь лишь на своё внутреннее убеждение, подкрепленное материалами дела.

Довольно-таки негативная обстановка складывается на сегодняшний день в ходе обеспечения самостоятельности следователя – её границы в законодательстве РФ существенно уменьшены, что отрицательно сказывается на ходе предварительного расследования.

Так, 84 % следователей, которые были опрошены нами, обозначили секвестр процессуальной самостоятельности неблагоприятной тенденцией.

Перед нами встает вопрос: Необходимо ли наделить следователя полной процессуальной самостоятельностью, или же наоборот ограничить, тем самым избежать злоупотребления полномочиями? Рассмотрим данную проблему подробнее.

С вступлением в законную силу Уголовно-процессуального Кодекса РФ от 18.12.2001 изменение уголовно-процессуального законодательства, проходящее в пределах общей судебной реформы, оказалась далеко неоконченным.

Первичные итоги функциональности Уголовно-процессуального Кодекса РФ разрешают оценить его применительную практику, обнаружить проблематику работы следователя и нуждаются в глубоком научном осмыслении, направленном на улучшение уголовно-процессуального законодательства в частности и в целом.

Преобразование УПК РФ, дилатация состязательных начал обусловили пересмотр процессуальной значимости каждого звена уголовного судопроизводства.

По УПК РФ следователь является участником уголовного судопроизводства в качестве государственного обвинителя, вместе с прокурором, начальником следственного отдела, дознавателем, потерпевшим и наделен функцией обвинения, с чем целый ряд авторов категорически не соглашается.

Это связано с тем, что закон, а именно ст 6 УПК РФ также направляет следователя на репарацию честного имени лиц, не участвующих в совершении преступлений. Если уголовное преследование не подтвердилось, следователю необходимо отказаться от него и принять меры по восстановлению лиц, незаконно и необоснованно подвергнутых уголовному преследованию.

Также и в юридической литературе многие авторы высказывались о необходимости депривации полномочий следователя по прекращению/приостановлению уголовного дела и передачи их исключительно судебной власти.

Вопрос предоставления процессуальной самостоятельности и независимости следователя, в том числе в сфере обеспечения конституционных прав и свобод, в недавнее время неоднократно поднимался в публикациях ученых, практических работников, представляющими судебную систему. Все публикации в основном лишь констатируют негативное положение следователя в настоящий период, однако конкретных предложений в действующий УПК РФ не внесено.

Какие механизмы необходимо внедрить в систему следственных органов для обеспечения эффективной и добросовестной работы следователя? Вот ещё один острый вопрос, который нуждается в изучении.

Например, А.П. Гуськова предложила идею введения следственного судьи. Следователь обязан быть независимым от государственного обвинителя и функционировать под контролем суда по разрешению дела. Данные обстоятельства дают право считать положение судебного следователя и вообще существование института судебных следователей в уголовном процессе

преимущественным в области обеспечения процессуальной следственной самостоятельности и, соответственно, конституционных прав личности.

Для укрепления процессуальной самостоятельности следователя необходимо:

1) предусмотреть право следователя самостоятельно, без согласования с прокурором, принимать решение о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ;

2) закрепить в УПК РФ право следователя на обжалование действий (бездействия) и решений прокурора, а также указаний и решений начальника следственного отдела непосредственно в суд.

И.Н. Кожевников анализирует более чем сорокалетний опыт функционирования следственного аппарата органов внутренних дел и, в частности, деятельность руководителей следственных подразделений, считает, что их полномочия необходимо расширить. Разумно предоставить начальнику следственного отделения право отмены незаконных постановлений подчинённых следователей о прекращении уголовного дела и приостановлении предварительного следствия. Это даст возможность контролировать расследование, позволит оперативно реагировать на нарушения подчинённых следователей».

Появление единого следственного аппарата выделяет предварительное следствие в независимую отрасль государственной деятельности, неподведомственную интересам отдельных органов государственной власти, в настоящее время осуществляющих предварительное следствие.

Разграничение функций и зон ответственности органов государственной власти в сфере расследования преступлений позволит устранить элементы монополизма различных органов на различных стадиях раскрытия преступлений.

Таким образом, мы пришли к выводу, что:

1) Следователь - важный элемент в процессе раскрытия преступлений и процессуальная самостоятельность ему необходима;

2) Процессуальная самостоятельность не должна быть безграничной. Необходим контроль, некая система сдержек и противовесов;

3) Целесообразно прислушаться к мнению И.Н. Кожевникова о том, что самостоятельность следователя нужно расширить;

4) Введение следственного судьи, как предлагает А.П. Гуськова, не позволит сомневаться в неправомерности деятельности следователя.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017)

2. Гуськова А.П. Правовые вопросы взаимодействия следователей и органов дознания в уголовном процессе. - М., 2012.

3. Кожевников И.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания /стадия предварительного расследования/. - М.: Издательство "Спарк", 2014.