

Чайцын А.А.  
Научный руководитель – Черкашина Н.В,  
доцент каф. ГУП, кандидат юридических наук, доцент  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
oid@mivlgu.ru

### **Оценка действий сотрудников вневедомственной охраны полиции при необходимой обороне и крайней необходимости**

По факту необходимой обороны сначала возбуждается уголовное дело, и при его прекращении впоследствии, оборонявшийся или защищающий вынужден выступать в роли потерпевшего и доказывать свою невиновность. Нападавший же, наоборот, оказывается в роли потерпевшего, в связи с чем это общественно опасное деяние далеко не всегда получает соответствующую правовую оценку. В практике встречаются случаи необоснованного осуждения сотрудников вневедомственной охраны полиции за превышение пределов необходимой обороны и крайней необходимости, когда впоследствии судами вышестоящей инстанции устанавливается наличие в их действиях необходимой обороны или действий в ситуациях крайней необходимости. Верное применение законодательства о необходимой обороне и крайней необходимости по отношению к сотрудникам вневедомственной охраны полиции является действенным средством борьбы с преступностью.

В связи с этим существует необходимость дальнейшего развития исследований, посвященных теоретическим и практическим проблемам оценки действий сотрудников вневедомственной охраны полиции при необходимой обороне и крайней необходимости. Практика правоприменения достаточно сложна, что связано с трудностями выявления причин и условий совершения указанных преступлений.

Все условия правомерности необходимой обороны можно распределить на две группы: условия, которые определяют основания необходимой обороны, и условия, которые определяют пределы допустимой защиты.

При анализе ст. 37 УК РФ, выделяются следующие основания правомерности необходимой обороны: 1) общественную опасность посягательства; 2) действительность посягательства; 3) только посягающему должен быть причинен вред; 4) необходимая оборона допустима как в интересах обороняющегося, так и в интересах третьих лиц, общества и государства; 5) необходимая оборона допустима независимо от оснований возможности избежания посягательств или обращения за помощью к другим лицам или органам власти.

Израильскими полицейскими в отношении пьяного водителя трактора, были произведены действия, повлекшие его смерть. Водитель трактора с пассажирским автобусом допустил столкновение. После этого водителем трактора продолжил движение и проехал еще сотню метров по улице, что привело к столкновению с другими автомобилями, автобусом и мотоциклом. Полицейские начали стрелять в водителя трактора и застрелили его. В приведенной ситуации полицейские использовали право на оборону для ликвидации преступления пьяного водителя по неосторожности.

Начальный момент права обороны, должен устанавливаться внешними (объективными) действиями поведения, которые направлены против общественных отношений, охраняемых уголовным законом. При этом, должно соблюдаться условие, что обороняющийся понимает и расценивает эти действия как непосредственное возникновение угрозы начала такого посягательства либо как общественно опасное посягательство. Такое выражение значит, что для того, чтобы признать начало права обороны нужно одновременное наличие двух условий: 1) совершение лицом общественно опасного деяния или деяния, указывающего на возникновение непосредственной угрозы общественным отношениям (физическое воздействие или словесную угрозу); 2) понимание обороняющегося лица, что такие действия являются общественно опасным посягательством, которые могут причинить вред общественным отношениям, или создают реальную угрозу начала такого посягательства.

Проанализировав ст. 39 Уголовного кодекса РФ, можно выделить следующие условия правомерности крайней необходимости: опасность, непосредственно угрожающую личности или правам и интересам общества или государства, охраняемым законом; наличие цели устранения опасности; отсутствие альтернативных вариантов устранения опасности.

Наличие такого условия правомерности крайней необходимости, как опасность, непосредственно угрожающая личности или правам и интересам охраняемым законом, невозможна без соответствующего установления источника возникновения такой опасности. Так, Баулин Ю.В. утверждает, что опасность сама по себе не существует, она всегда имеет свой источник. Однако, установить такой признак, как источник возникновения опасности в правоприменительной практике, затруднительно, поскольку на сегодняшний день нет четкого перечня таких источников. Источниками опасности могут быть и действия человека (например, нападение на человека, угроза похищения, нападение животного), чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера и др.

Самостоятельным признаком, характеризующим опасность, является реальная угроза личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства. Для того, чтобы установить данный признак, необходимо установить возможный вред, который мог бы наступить, в случае если бы эту опасность не предотвратили. Такой вред устанавливается почти во всех случаях крайней необходимости. Однако, не всегда возможно установить, какой реальный вред точно мог наступить. В таких случаях, зачастую достаточно определить факт того, что причиненный вред является меньшим, чем тот, который, возможно, мог бы наступить.

Право на крайнюю необходимость допустимо как при возникновении опасности, так и при угрозе ее возникновения предполагает существование нескольких объективных критериев:

- первым критерием начального момента состояния крайней необходимости является факт возникновения опасности, когда вред отношениям, охраняемым законом уже причиняется (например, возникновение пожара в квартире многоэтажного дома, от которого уже загорелась соседняя квартира);

- вторым критерием, который указывает на возникновение права на причинение вреда в состоянии крайней необходимости, является обстановка, при которой опасность возникла, но вред интересам, охраняемым законом еще не причинен, существует только реальная угроза обязательного его причинения.

- третьим критерием является момент создания обстановки, указывающей на неизбежность возникновения опасности;

- четвертый критерий - момент создания обстановки, указывающий на высокую степень вероятности возникновения опасности.

16 ноября 2016 года Фрунзенский районный суд г. Владимира постановил приговор в отношении 31-летнего сотрудника вневедомственной охраны полиции П., признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия к потерпевшему).

Суд установил, что в ночь с 31 октября на 1 ноября 2015 года подсудимый, являясь должностным лицом, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия.

Признав подсудимого виновным только по одному из двух пунктов предъявленного ему обвинения (п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ), суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в органах системы МВД РФ, на срок 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ суд постановил назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Насилие существует во всех сферах общественной жизни и, в связи с этим, имеет универсальный характер. Объектом его может стать любой человек, вне зависимости от его социального положения, места жительства или занимаемой должности. Предпринимая попытки защитить граждан, сотрудники вневедомственной охраны полиции зачастую осуществляют действия, сопряженные с необходимой обороной или крайней необходимостью, поскольку в связи со спецификой обязанностей сотрудники вневедомственной охраны полиции часто оказываются в критических преступных ситуациях, где необходимо применение физической силы, огнестрельного оружия или специальных средств.