

Бабаджян Е.С.
*Научный руководитель – к.ю.н.,
доцент каф. «Теория государства и права» Мамчун В.В.
Владимирский Государственный Университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
г. Владимир, ул. Горького, д. 87
E-mail: shura.evgenovna@mail.ru*

Деятельность по управлению рисками в праве

Действия по управлению рисками в праве представляет собой это волевою деятельностью субъектов, осуществляемую с целью контроля над рисками, их правовой регламентации и возможности влиять на риски, возникающие в правотворческой деятельности.

В качестве субъектов управления рисками в праве выступают органы и должностные лица, обеспечивающие основы правопорядка. Это и законодательные, и правоохранительные органы, и их сотрудники. Кроме того, в качестве субъектов управления рисками в праве могут выступать участники тех или иных правоотношений, связанных с риском.

Объектами управления правовыми рисками являются факторы рисков и сама ситуация, характеризующаяся наличием риска.

Характеризуя содержание управления рисками в праве, следует отметить, что сюда относится деятельность, имеющая целью повлиять на факторы риска для их устранения или сведения к минимуму.

Анализируя содержание деятельности по управлению рисками в праве, представляется необходимым определить ее принципы. В качестве основополагающих начал здесь следует назвать целесообразность, законность, обоснованность, системность и своевременность.

Управление рисками, возникающими в юридической деятельности, представляет собой длящийся во времени процесс, который можно условно разделить на несколько стадий:

Первая стадия - информационно-аналитическая, целью которой является сбор и изучение всей необходимой информации относительно предстоящего риска. Информация должна соответствовать требованиям достоверности и достаточности. На первой стадии осуществляется первичное изучение рисков и подразделение их на типичные и уникальные. В качестве методов, применяемых на данной стадии необходимо назвать синтеза, анализ, методы наблюдения и эксперимента.

Вторая стадия управления рисками может быть определена как оценочная. Суть ее заключается в оценке того, насколько вероятен риск в данной ситуации, а также в предварительной оценке последствий этого риска. На данной стадии осуществляется более детальное изучение рисков, определение их основных параметров (количественных и качественных). Наиболее используемым методом на этой стадии является методы юридической статистики.

Третью стадию следует охарактеризовать как принятие и реализацию риска. На данной стадии определяется и корректируется стратегия управления рисками в праве. Основные варианты возможных стратегий можно охарактеризовать как минимизацию риска, его ликвидацию, сохранение или передачу.

Таким образом, управление рисками в праве может быть рассмотрено с нескольких точек зрения. Во-первых, управление рисками в праве может быть охарактеризована в терминах и понятиях механизма правового регулирования. Во-вторых, управление рисками можно рассматривать как применение на практике теории принятия решений. На наш взгляд, более обоснована вторая точка зрения. Следовательно, при анализе деятельности по управлению рисками в праве также следует использовать отдельные положения теории принятия решений.

Подводя итоги, следует сделать вывод о том, что в настоящее время управление рисками, возникающими в правовой деятельности еще не приведено в систему и не получило надлежащего закрепления в законе. Однако, в связи с появлением и активизацией новых опасностей в различных сферах жизни общества (экономическая нестабильность, финансовые кризисы, терроризм), изучение механизма возникновения рисков явлений в праве и способов управления ими приобретает особую значимость.

Бабаджанян Е.С.
*Владимирский Государственный Университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
г. Владимир, ул. Горького, д. 87
E-mail: shura.evgenевна@mail.ru*

Понятие риска в правотворческой деятельности

Определение риска традиционно формируется в процессе дискуссии о природе риска. Под термином «риск», как правило, понимается как некая опасность, возможность опасности. В научной литературе широко распространено суждение о риске как о возможности опасности или неудаче. Также распространено использование термина «риск» для характеристики ситуации, имеющей неопределённость исхода, при обязательном наличии неблагоприятных последствий.

В настоящее время риск присутствует во всех областях жизни. Не является исключением и правовая сфера.

Под риском в праве предлагается понимать состояние юридической деятельности, при котором существует некоторая неопределенность результатов этой деятельности. Состояние риска носит ситуативный характер, так как он присутствует в юридической деятельности не всегда, а возникает только в определенных случаях. Состояние риска характеризует положение субъектов юридической деятельности в связи с принятием и реализацией решений в условиях неопределенности. Эта неопределенность может возникать как результат решений и действий самих субъектов, так и по обстоятельствам от субъекта деятельности независимым. Отсюда можно выделить два типа риска в юридической деятельности: активный, создаваемый самим субъектом, и пассивный, возникающий в силу объективных обстоятельств.

В рамках объективной концепции риск - элемент объективной реальности, который имеет под собой реальные угрозы и опасности. Представители данного подхода говорят о риске как о возможности (угрозе) наступления неблагоприятных последствий материального или нематериального характера. Субъективная концепция риска основывается на том, что риск - субъективное восприятие угрозы. Смешанная концепция риска исходит из равновесного определения риска как категории, основанной на объективных и субъективных предпосылках. По нашему мнению риск представляет собой сложное явление, имеющее объективно-статическую сторону (ситуация неопределённости, основанная на факторах риска) и субъективную (деятельностную) сторону (оценка и волевое регулирование). На основании этого вывода, формулируется авторское понятие риска - присущая человеческой деятельности объективно существующая и в определённых пределах способная к оценке и волевому регулированию вероятность понесения субъектами правоотношений негативных последствий вследствие наступления неблагоприятных событий, закономерно связанных с разнообразными предпосылками (факторами риска).

На практике ситуация риска всегда характеризуется наличием некоторой неопределенности. Неопределенность, с одной стороны, выступает предпосылкой и главным фактором риска. Субъект вынужден принимать решения и действовать в условиях неопределенности для того, чтобы снять ее, разрешить, трансформировав в определенность. С другой стороны - неопределенность характеризует процесс реализации принятого решения и действия субъекта. В ситуации риска возникает так называемый «веер вероятностей» - несколько альтернативных вероятностей, реализация которых может повлечь юридически значимые последствия. Необходимо учитывать, что в числе этих последствий могут быть как возможность вреда правоохраняемым интересам, получение нейтральных результатов, так и более эффективная защита прав и законных интересов.

Ситуацию риска можно рассматривать в качестве состояния перехода от неопределенности к определенности в процессе юридической деятельности. С наступлением определенности прекращается и состояние риска.

Юридическая деятельность по своей служебной роли в обществе — деятельность праворегулирующая. Ее назначение состоит в том, чтобы оптимальным образом организовать,

упорядочить отношения в обществе с тем, чтобы его члены могли в полной мере реализовать свои материальные и духовные интересы. Соответственно, интегративным показателем культуры риска в юридической деятельности выступает социальная адекватность последней, выражающаяся в способности преодолевать риски, нивелировать их влияние на достижение целей нормативного и казуального регулирования общественных отношений.

Риску свойственны определенные признаки, т.е. атрибутивные характеристики, отражающие сущностные стороны данного явления:

во-первых, неопределенность, поскольку риск - всегда неопределенность, допускающая альтернативные варианты развития ситуации;

во-вторых, вероятность негативных результатов;

в третьих, определенная закономерность;

и, в-четвертых, двойственный субъектно-объектный характер.

В научной юридической литературе имеются различные мнения относительно областей применения понятия «риска» в праве. Анализируя все имеющиеся точки зрения, можно выделить три основных подхода: узкий, широкий и универсальный. В рамках узкого подхода риск рассматривается исключительно в связи с юридической ответственностью. Согласно широкого подхода риск - понятие, имеющее применение в различных отраслях права и не только по поводу юридической ответственности. Представители универсального подхода определяют само право через понятие риска.

По нашему мнению, наиболее обоснованный - широкий подход, позволяющий не сводить риск к институту юридической ответственности и не обозначать все проявления неопределенности через понятие риск.

Долбилкина В.А.
старший преподаватель каф. ГУП Изотов Д.Н.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
viktoriya.dolbilkinaaaa@yandex.ru

Правовые основы организации производства судебно-психиатрических экспертиз

Актуальность данной темы дипломной работы состоит в том, что в современном обществе достаточно велико количество лиц, страдающих теми или иными психическими аномалиями. При этом, определить факт наличия такой аномалии, степени влияния ее на сознание и поведение человека, невозможно без специальных познаний.

Необходимость в установлении у лица наличия психического расстройства, его влияния на всю поведенческую деятельность человека нередко возникает в ходе рассмотрения дела в гражданском производстве либо при расследовании уголовного дела. В Российской Федерации в таком случае факт наличия у лица психического расстройства может быть установлен исключительно путем производства судебно- психиатрической экспертизы. В связи с тем, что производство рассматриваемого вида судебной экспертизы в значительной степени связано с ограничением прав человека и гражданина, оно детально регламентировано законодательством.

Однако, несмотря на это, а также на значительное количество научных трудов, посвященных рассматриваемому вопросу, при назначении и производстве судебной психиатрической экспертизы до настоящего времени возникает достаточное количество спорных вопросов, нередко ошибки, допускаемые в правоприменительной практике. Именно этим и обусловлена актуальность выбранной темы.

Объектом данного исследования являются общественные отношения, складывающиеся при назначении и производстве судебных психиатрических экспертиз.

Предметом исследования являются уголовно- процессуальные нормы, регламентирующие порядок назначения и производства судебных психиатрических экспертиз, ведомственные акты, регулирующие данную сферу, а также методические рекомендации по назначению судебных психиатрических экспертиз.

Целью данного исследования является анализ порядка назначения и производства судебных психиатрических экспертиз, выявление проблемных вопросов, возникающих в данной сфере, и разработка предложений по их разрешению.

Для достижения данной цели при написании работы были поставлены следующие задачи:

- определить понятие судебной психиатрической экспертизы, цели ее производства;
- проанализировать классификацию судебных психиатрических экспертиз;
- рассмотреть основания и порядок производства судебных психиатрических экспертиз;
- выявить проблемные вопросы производства судебных психиатрических экспертиз.

Для достижения цели исследования и решения поставленных задач использовались современные методы познания явлений и процессов.

В ходе данного исследования использовались общенаучные (диалектический, системный), частные (формально-юридический, системно-структурный, описательно-аналитический) методы.

Правовой основой работы являются нормы Уголовного [1] и Уголовно- процессуального кодексов РФ [2].

Эмпирическую основу данной работы составляет судебная практика по вопросам назначения и производства судебных психиатрических экспертиз.

Научную основу работы составляют труды ученых, посветивших свои работы различным аспектам организации и производства судебных психиатрических экспертиз.

Работа состоит из введения, двух глав и заключения.

Судебно- психиатрическая экспертиза- это специальное исследование, проводимое одним или группой судебно-психиатрических экспертов с целью дачи заключения о психическом состоянии субъекта в уголовном и гражданском судопроизводстве.

Целью судебной психиатрической экспертизы является оценка психического состояния подэкспертных, которыми могут являться субъекты уголовного либо гражданского процесса, во время совершения тех или иных действий, при проведении экспертного обследования и обострении психического заболевания и дача по результатам данной оценки экспертного заключения.

Основными задачами судебно-психиатрических экспертиз являются:

- определение вменяемости либо невменяемости;
- определение дееспособности или недееспособности;
- определение процессуальной дееспособности в уголовном процессе;
- определение процессуальной дееспособности в гражданском судопроизводстве;
- рекомендации по применению принудительных мер медицинского характера;
- определение возможности психически больных осужденных (по медицинским показаниям) отбывать наказание в исправительных учреждениях.

На судебно-психиатрические экспертизы распространяются классификации, общие для судебных экспертиз всех классов, родов, видов и разновидностей, - основная и дополнительная, первичная и повторная, единоличная и комиссионная и пр.

Кроме того, судебно-психиатрические экспертизы подразделяются на виды и в соответствии со своей специфической классификацией, которая закрепляется в ведомственных нормативных актах по организации и производству названных экспертиз. В соответствии со спецификой выделяются такие виды судебных экспертиз, как амбулаторная, стационарная, в кабинете следователя, в суде, заочная, посмертная. Углубленный анализ классификации показывает, что она представляет собой синтез нескольких самостоятельных классификаций.

Юридическим основанием для проведения судебно- психиатрической экспертизы является постановление следователя, дознавателя, прокурора, а также определение суда о ее назначении.

В следственной и судебной практике возникает достаточное количество проблем, связанных в основном с несовершенством законодательных норм. В целях соблюдения прав участников уголовного судопроизводства представляется необходимым законодательно закрепить, что судебная психиатрическая экспертиза должна назначаться на ранних этапах расследования уголовного дела. Кроме того, видится целесообразным отдельно отразить в нормах УПК РФ возможность назначения судебных психиатрических экспертиз до возбуждения уголовного дела с последующим дополнительным предоставлением тех материалов, которые не могут быть собраны в рамках доследственной проверки.

Одной из ошибок, допускаемых при расследовании уголовного дела, является не ознакомление лица, в отношении которого назначена судебная психиатрическая экспертиза, с постановлением о назначении данной экспертизы. Представляется необходимо законодательно, либо путем издания методических рекомендаций, разъяснить неправильность данной позиции. С целью недопущения назначения стационарной психиатрической экспертизы без производства амбулаторной представляется необходимым внести изменения в ч. 1 ст. 203 УПК РФ, указав, что производство стационарной психиатрической судебной экспертизы возможно исключительно после производства амбулаторной психиатрической экспертизы, если в ходе ее производства невозможно ответить на все интересующие вопросы.

Представляется, что участники процесса вправе присутствовать при производстве судебной психиатрической экспертизы, но только с согласия лица, назначившего ее, а также с согласия испытуемого, что также должно быть закреплено законодательно. [3]

Литература

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СПС Консультант плюс, 2017
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СПС Консультант плюс, 2017
3. Данилов Н.Г. Проблемы назначения и проведения судебных психолого-психиатрических экспертиз// Наука и современность. 2016. № 42. С. 143-148.

Жидоморов М.А.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: fenikskan@gmail.com*

Проблема возмещения вреда потерпевшему при условном осуждении виновного лица

Одним из факультативных условий применения условного осуждения в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ является возможность возложения судом на условно осужденного исполнения в течение испытательного срока определенных обязанностей, которые, как указывает Пленум Верховного Суда России в Постановлении от 29 октября 2009 г. N 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания", возлагаются на условно осужденного для достижения целей его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений [2].

Возложение определенных обязанностей обуславливается тем, что условно осужденный - это человек, которому оказано доверие, и, чтобы это доверие оправдать и реально не отбывать наказание, он должен демонстрировать позитивное поведение в течение испытательного срока, доказывая тем самым свое исправление, а в случае, если суд считает необходимым помочь осужденному исправиться, он оказывает такую помощь путем установления обязанностей, способствующих исправлению условно осужденного, так как именно способствование исправлению и предупреждение совершения новых преступлений является основной целью возлагаемых на осужденного обязанностей. Кроме того, возложение на условно осужденного определенных обязанностей, как справедливо отмечает П.Н. Кобец, имеет целью усилить воспитательное воздействие наказания [3].

В уголовном законе закреплены следующие обязанности, которые могут быть установлены к исполнению условно осужденным:

- не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного;
- не посещать определенные места;
- пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;
- осуществлять материальную поддержку семьи.

Кроме того, в ч. 5 ст. 73 УК РФ указано, что суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению [1]. О возможности возложения иных обязанностей неоднократно разъяснял и Пленум Верховного Суда России в названных выше Постановлениях, причем в последнем своем Постановлении, посвященном вопросам назначения уголовного наказания от 29 октября 2009 г. N 20, Пленум впервые прямо указал, что суд вправе возложить на осужденного исполнение такой обязанности, как в установленный судом срок загладить вред, причиненный преступлением. Представляется, что данное разъяснение Пленума Верховного Суда России имеет большое значение не только для судебной, но и в целом для всей правоприменительной практики.

Для потерпевшего именно возмещение причиненного преступлением вреда наряду с наказанием виновного чаще всего является основным смыслом его участия в уголовном процессе. Поэтому в случае условного осуждения лица, совершившего какое-либо преступление, повлекшее причинение материального или морального вреда, при принятии решения о возложении на осужденного определенных обязанностей, суду необходимо в приоритетном порядке рассматривать возможность возложения обязанности загладить причиненный вред, что, как следует из анализа судебной практики, практически не делается. Хотя уголовно-правовые последствия возложения судом на условно осужденного обязанности возмещения причиненного преступлением вреда существенно отличаются от последствий удовлетворения тем же судом исковых требований, заявленных в рамках уголовного дела. Так,

если осужденный не возместит причиненный преступлением вред, то на исполнении назначенного уголовного наказания это никак не скажется, осужденная будет подлежать только гражданско-правовой ответственности. Однако если суд обязанность возместить причиненный преступлением вред возлагает на осужденного в рамках применения ч. 5 ст. 73 УК РФ, то в случае неисполнения обязанности, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ может быть продлен испытательный срок, а в соответствии с ч. 3 указанной статьи условное осуждение вообще может быть отменено в связи с негативным посткриминальным поведением осужденного [1].

Таким образом, сказанное позволяет заключить, что, во-первых, при применении условного осуждения рассмотрение вопроса о возложении на осужденного обязанности в установленный срок загладить вред, причиненный преступлением, не должно подменяться рассмотрением вопроса об удовлетворении исковых требований; во-вторых, возложение подобной обязанности должно иметь императивный характер в случае принятия судом решения об условном осуждении виновного лица, причинившего совершенным преступлением какой-либо материальный или моральный вред; в-третьих, представляется целесообразным включить данную обязанность в перечень соответствующих обязанностей, закрепленный в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
2. п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда России от 29 октября 2009 г. N 20 "О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания" // Российская газета. 2009. 11 ноября.
3. Кобец П.Н. О проблеме испытательного срока в механизме условного осуждения // Российская юстиция. 2009. N 9. С. 15.

Колдин Р.В.

*Научный руководитель: старший преподаватель Д.Н. Изотов
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: rodionkoldin@gmail.com*

Изменения и новеллы уголовного законодательства об ответственности за преступления террористического и экстремистского характера.

Российская Федерация – одно из немногих государств обладающих полным суверенитетом, которое активно отстаивает свои позиции как на своей территории, так и на внешнеполитическом уровне. Одна из этих позиций — борьба с терроризмом на Ближнем Востоке. Наша страна знает не понаслышке действия террористов и их последствия. Нежелание возвращаться в 1990-е и 2000-е, когда террористы взрывали мирных жителей по всей России, заставляет действующую власть сделать все возможное, чтобы это не повторить.

Данная тема на сегодняшний день очень актуальна, так как последние события, связанные с террористическими актами на территории нашей Родины, вынудили законодателя ужесточить уголовное законодательство.

Цель данной работы — изучение изменений и новелл в уголовном праве Российской Федерации.

«Пакет Яровой» - два законопроекта, декларировавшие их авторами как имеющие антитеррористическую направленность, были приняты в России в июле 2016 года.

Предпосылки принятие «пакета Яровой».

Наша страна активно борется с терроризмом не только у себя, но и за пределами Российской Федерации. С 30 сентября 2015г началась военная операция России в Сирии против ИГИЛ, чтобы остановить поток террористов на подступах к России. Против террористов задействовали Воздушно-космические силы, дабы сократить потери среди военных. Увы, немало наших сограждан было завербовано сторонниками ИГИЛ, некоторые из которых уже вернулись в Россию, для осуществления террористических актов. Для своевременного предупреждения террористических актов нужно было изменить и дополнить Уголовный кодекс.

У Следственного комитета по этому вопросу есть свое мнение: руководитель отдела международного сотрудничества Следственного комитета РФ Петр Литвишко считает, что одной из предпосылок принятия «Пакета Яровой» послужила трагедия на Синайском полуострове в Египте.

Изменения в уголовном кодексе.

В части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности расширен перечень составов преступлений, ответственность за совершение которых наступает с 14 лет, в том числе: прохождение обучения в целях осуществления террористической деятельности (ст. 205.3), участие в террористическом сообществе (ч.2 ст.205,4), участие в деятельности террористической организации (ч. 2 ст. 205.5), несообщение о преступлении (ст. 205.6), участие в незаконном вооруженном формировании (ч. 2 ст. 208), угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава (ст. 211), участие в массовых беспорядках (ч.2 ст. 212) и некоторые другие.

Также были увеличены сроки наказания за террористический акт, содействие террористической деятельности, организацию незаконного вооруженного формирования или участие в нем. Эти изменения можно связать с желанием законодателя перевести преступления в категорию тяжких и особо тяжких преступлений.

Новеллы:

Ст. 205.6 Несообщение о преступлении

Несообщение в органы власти, уполномоченные рассматривать сообщения о преступлении, о лице (лицах), которое по достоверно известным сведениям готовит, совершает или совершило хотя бы одно из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208,

211, 220, 221, 277, 278, 279, 360 и 361 настоящего Кодекса[1].

А.В Куприянова (доцент, кандидат юр. наук) считает, что некоторые люди не будут сообщать о готовящемся или уже совершенном преступлении из-за каких-либо побуждений (страха за свою жизнь или жизни близких). Люди с активной гражданской позицией сообщат о готовящемся террористическом акте не потому, что боятся уголовной ответственности, а потому, что сочтут это своим долгом[2].

Статья 361. Акт международного терроризма

1. Совершение вне пределов территории Российской Федерации взрыва, поджога или иных действий, подвергающих опасности жизнь, здоровье, свободу или неприкосновенность граждан Российской Федерации в целях нарушения мирного сосуществования государств и народов либо направленных против интересов Российской Федерации, а также угроза совершения указанных действий

2. Финансирование деяний, предусмотренных частью первой настоящей статьи, либо вовлечение в их совершение

3. Деяния, предусмотренные частью первой настоящей статьи, повлекшие причинение смерти человеку[1].

Последствия принятие нового законопроекта.

В Астрахани Кировский районный суд впервые в России вынес приговор по статье о недоносительстве. Решением суда Улугбек Гафуров признан виновным и оштрафован на 70 тысяч рублей.

"Осужденный знал, что его знакомый проходил подготовку в лагере боевиков, а позже участвовал в вооруженных формированиях на стороне террористов. При этом не сообщил в правоохранительные органы", - цитирует ТАСС представителя прокуратуры. Там добавили, что дело было возбуждено по материалам регионального управления ФСБ. Сотрудникам спецслужбы стало известно, что Гафуров не сообщил в правоохранительные органы о своем знакомом, гражданине Киргизии Равшане Акбарове[3].

Я считаю, что наказание, предусмотренное ст. 205.6, несправедливо, так как не соответствует характеру и степени общественной опасности преступления. Человек знает о готовящемся террористическом акте, которое повлечет гибель и увечья мирного населения, но не сообщает о нем, за что ему могут назначить относительно небольшой штраф, хотя он мог предотвратить это. И в глазах закона после уплаты штрафа он искупит свою вину.

В данной работе было выделено две предпосылки принятия «Пакета Яровой»: возвращение граждан России на Родину, после прохождения обучения и/или входившие в ряды террористических группировок для осуществления террористического акта; крушение самолета над Египтом, в котором погибло 224 гражданина из-за террористического акта, направленного против России и ее граждан.

Уголовное законодательство подверглось изменению в сторону ужесточения наказания за терроризм и экстремизм. Также появились две новые статьи: 205.6(несообщение о преступлении) и 361(акт международного терроризма).

Литература

1. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ//Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. - № 25 - Ст. 2954.

2. Куприянова А.В. К вопросу о культурологическом подходе к изучению права // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. N 10. С.3 - 8.

3. <http://tass.ru/>

Коньков Д.Д.

*Научный руководитель – Черкашина Н.В., доцент каф. ГУП, кандидат юридических наук, доцент
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
oid@mivlgu.ru*

Содержание под стражей подозреваемых и обвиняемых: проблемы и пути их решения

Процедура пресечения способом заключения под стражу появилась вследствие эволюции системы осуществления наказания. У каждого исторического периода развития России имелась своя система заключения под стражу. Независимо от того, что предварительное заключение в нынешнем значении возникло в конце XVII в., только к середине XIX века был законодательно устроен единый порядок исполнения данной меры пресечения. Юридическое положение подследственных неизменно зависело от уголовной политики государства во взаимосвязи с осужденным, что говорит о нарушении его декларативности, презумпции невиновности.

Следственные изоляторы ФСИН России не всегда соответствуют международным стандартам. Надлежащее их использование в российских реалиях сталкивается со многими проблемами, а именно: скудное финансирование в местах содержания под стражей; недостаточно мест для содержания обвиняемых и подозреваемых по причине малого количества следственных изоляторов, длительная продолжительность содержания под стражей и довольно частое применение данной меры.

Недостаточная изученность правового института содержания в следственных изоляторах подозреваемых и обвиняемых, а также сущности его как правовой категории определяет актуальность темы исследования.

В УПК РФ отсутствует единый подход к решению временного периода нахождения лица в процессуальном статусе подозреваемого. Данная неопределенность проявляется в ряде нарушений уголовно-процессуального закона. Данное положение вещей в свете предусмотренной пунктом 2 части 1 статьи 6 УПК РФ задачи уголовного судопроизводства, как защита личности от необоснованного и незаконного обвинения, ограничения его свобод и прав, осуждения представляется недопустимым и должно подлежать устранению.

Предлагаем закрепить период нахождения лица в статусе подозреваемого. Для этого необходимо дополнить ст. 46 УПК РФ новой частью следующего содержания: «Лицо не может находиться в статусе подозреваемого в следующих случаях, а именно:

- при задержании – свыше 48 часов до вынесения судом решения о продлении срока задержания, а при вынесении судом такого решения - свыше срока, определенного судом в пределах 120 часов с момента фактического задержания;
- при избрании меры пресечения - свыше 10 суток с момента ее применения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу - свыше 10 суток с момента задержания.
- при возбуждении в отношении него уголовного дела - свыше 30 суток с момента вынесения соответствующего постановления».

Исследовав практику деятельности отделения ИВС ПиО ОП №8 по Селивановскому району ММ ОМВД России «Муромский», выделен ряд проблем, который требует принятия конкретных мер, связанных с увеличением объемов финансирования ИВС, приоритетным является распределение выделенных денежных ассигнований на улучшения материально-бытового обеспечения, внедрения современных технических средств охраны, строительство и реконструкцию ИВС.

Положение лиц, находящихся под следствием и содержавшихся в тюремных камерах, а также их конституционные права остаются крайне неудовлетворительными. Условия в камерах расцениваются как бесчеловечные, унижающие достоинство подследственного обращения и это является нарушением ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Постигая важность и значительность решения обозначенных выше проблем и осознавая необходимость переустройства системы исполнения наказаний, полагаем, что урегулированию имеющихся проблем поможет надлежащий нормативно-правовой акт, который мог бы регламентировать систему мер, а также способ оказания помощи подозреваемым (обвиняемым) в совершении преступления.

Представляется, что задержание подозреваемого – это комплексная мера воздействия на субъект задержания, личность, которая объединяет и сочетает элементы принуждения и следственного действия. Эта мера воздействия заключается в кратковременном ограничении прав и свобод при отсутствии судебного решения сроком до 48 часов, а также с правом продления судьей, но не более чем до 72 часов, с водворением подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступления, в учреждение уголовно-исполнительной системы.

Полагаем, что в такое понятие как «заключение под стражу» надо включить как непосредственно саму меру пресечения, так и деятельность суда в уголовно-процессуальном аспекте по избранию этой меры принуждения, а другое понятие «содержание под стражей» понимать как деятельность чиновников места содержания под стражей по возможному исполнению этой меры пресечения в условиях и порядке, которые определены Федеральным законом «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

В ИВС ПиО ОП №8 по Селивановскому району ММ ОМВД России «Муромский» организована работа по совершенствованию служебной деятельности охранно-конвойной службы и предупреждению чрезвычайных происшествий, которая ведётся по многим направлениям, а именно:

- по предупреждению побегов, суицидов и иных чрезвычайных происшествий;
- на рабочих совещаниях неоднократно рассматривались проблемы материально-технического обеспечения помещений для временного содержания подсудимых в судах (конвойных помещений), оборудования залов судебных заседаний защитными ограждениями и средствами сигнализации;
- между ИВС ПиО ОП №8 по Селивановскому району ММ ОМВД России «Муромский» и службой судебных приставов по итогам 2015 года рассмотрено двустороннее соглашение, в котором определены формы и методы взаимодействия, алгоритмы совместных действий. Проводятся совместные тренировки с личным составом конвойных подразделений и службы судебных приставов, в ходе которых отрабатываются навыки совместных действий при возникновении внештатных ситуаций в зданиях судов;
- организовано взаимодействие с органами прокуратуры.

Данные меры направлены на недопустимость чрезвычайных происшествий, связанных с охраной и конвоированием подозреваемых и обвиняемых.

В силу различных причин дисциплина в уголовно-исполнительных местах обычно соблюдается недостаточно строго, что выражается в угрозе для более слабых заключенных, т.к. они могут быть подвергнуты насилию и сексуальным надругательствам со стороны своих сокамерников. Проанализировав практику Европейского суда по правам и свободам человека, допускаем, что такие условия в камерах должны расцениваться как бесчеловечные, унижающие достоинство подследственного обращения, применение пыток, что должно расцениваться как нарушение ст. 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

И очень немаловажен тот момент, что за каждую жалобу на тесноту в камерах российских заключенных Европейский суд по правам человека штрафует Россию на десять-пятнадцать тысяч евро.

В сегодняшней реальности имеется ряд нерешенных проблем, связанных с недостаточностью правового регламента содержания под стражей с уголовно-процессуальной точки зрения, а также процедуры исполнения этой меры пресечения, которая бы могла учитывать требования и запросы международных стандартов, что было отмечено в 2015 году на заседании президиума Государственного совета «О состоянии уголовно-исполнительной системы России».

Корнилова А.Е.

*Научный руководитель: старший преподаватель каф. ГУП Д.Н. Изотов
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: ANNA.KORNILOVA.95@BK.RU*

Правовая квалификация изнасилования по УК РФ

На протяжении многих тысячелетий ведется борьба с совершением половых правонарушений. Изнасилование (ст.131 УК РФ) является самым тяжким из преступления данного рода, так как оно подразумевает собой сексуальное сношение с лицом, которое не давало своего согласия на его совершение, с применением физических насильственных действий или с угрозой применения к потерпевшей, или к другим лицам, либо с лицом, которое находится в беспомощном состоянии. Оно предусматривает не только нарушение права лица на собственную свободу выбора полового партнера, но и нарушение права на половую неприкосновенность несовершеннолетнего, ввиду беспомощности таких лиц понимать значение и последствия совершаемых в отношении их сексуальных действий. Опасность данного изнасилования обуславливается тем, что оно может повлечь за собой слишком тяжелые последствия, вредно влияет на психологическое состояние и здоровье потерпевшего лица, зачастую приводит к расторжению брака, активно способствует распространению разврата, значительно снижает культурный уровень общества.

В Главе 18 УК РФ содержатся правонарушения, направленные на половую свободу или половую неприкосновенность личности. Информация в данной главе имеет похожие составы преступления, которые отличаются друг от друга по одному или сразу несколькими признаками и схожестью по характеру общественной опасности. Для квалификации похожих составов преступления важно выделение разграничительных элементов составов и их признаков. Верная квалификация смежных составов обусловлена точностью установления разграничительных признаков, которые существуют либо отсутствуют в соответствующем деянии.

Эти трудности представляет собой квалификация составов преступлений с оценочными признаками. Изложенные в диспозициях уголовно-правовых норм, признаков, составов по степени определенности разделяются на конкретные и оценочные. Первые описаны так, что они либо присутствуют, либо отсутствуют. Для их квалификации ответ формулируется по принципу «да нет». Других количественных измерений они не требуют. Оценочными свойствами наделены элементы объективной стороны составов и наиболее всего предметы, способ, общественно опасные последствия. Первоначально, изнасилования следует отличать от насильственных действий сексуального характера, предусмотренных статьей 132 УК.

В отличии от изнасилования при совершении насильственных действий сексуального характера необходимо говорить о причинении вреда половой свободе и половой неприкосновенности любого человека. В данном случае критерии и границы допустимой собственной половой свободы, бесспорно, ставиться потерпевшим лицом - оно должно точно осознавать, ущемлена ли в результате совершенного с ним деяния его половая свобода[1]

Объективная сторона насильственных действий отличается от изнасилования тем, что характеризуется совершением мужеложства (совокуплением с мужчиной анальным способом), лесбиянством (удовлетворение половой страсти лицами женского пола между собой посредством орально-генитальных контактов, мастурбации, петтинга и пр.) или иными действиями сексуального характера, не относящимися ни к лесбиянству, ни к мужеложству. Данные деяния должны быть совершены вопреки воле потерпевшего. Субъектом насильственных действий может быть лицо как женского, так и мужского пола, вменяемое и достигшее 14-летнего возраста.

Так же изнасилование следует отличать от понуждения к действиям сексуального характера, предусмотренного статьей 133 УК РФ. Данная статья предусматривает ответственность за понуждение лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера путем шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества, либо с использованием материальной или иной зависимости потерпевшего (потерпевшей).

Потерпевшим в отличие от изнасилования может быть как женщина, так и мужчина.

Объективная сторона преступления трактуется активными действиями, выражается в понуждении лица к половому сношению, мужеложству, лесбиянству или совершению иных действий сексуального характера в виде шантажа, угрозы уничтожением, повреждением или изъятием имущества либо с использованием материальной или другой зависимости потерпевшего.[2]

Субъектом понуждения может быть лицо женского, так и мужского пола, вменяемое и достигшее 16-летнего возраста.

Необходимо различать изнасилование и от полового сношения и иных действий сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцати летнего возраста, предусмотренный статьей 134 УК РФ.

Потерпевшим в этом преступлении может быть лицо как женского, так и мужского пола, не достигшее 16 летнего возраста.

При квалификации изнасилования могут возникнуть трудности, так как статьи в Главе 18 имеют похожие составы преступлений, которые отличаются по одному или нескольким признакам и похожи по характеру общественной опасности. От изнасилования следует отличать насильственные действия сексуального характера, понуждение к действиям сексуального характера, половое сношение и иные действия сексуального характера с лицом, не достигшим шестнадцатилетнего возраста и развратные действия.

Дестабилизация обстановки в стране, рост тяжких насильственных преступлений, безнаказанность многих преступлений, свидетельствующая о неэффективности обращений потерпевших с заявлениями в правоохранительные органы, боязнь мести со стороны преступников – все это свидетельствует о том, что реальное количество таких наиболее тяжких половых преступлений, каким является изнасилование, в два-три раза больше их официально зарегистрированного количества.[3] Многие потерпевшие опасаются скомпрометировать свое имя и избегают огласки. Необходимо принять меры по защите потерпевших от изнасилования, обратившихся в правоохранительные органы, от огласки и от покушения виновного, который с помощью угроз или физической расправы может принудить потерпевшую забрать заявление.

Литература

- 1.Кибальник А., Соломоненко И. Насильственные действия сексуального характера // Российская юстиция. 2015. № 8. С. 64- 65.
2. Комментарий к Уголовному кодексу РФ / Лебедев В.М.- Москва: Юрайт. 2016г. С.346.
- 3.Шиян В. Беспомощное состояние потерпевшей как объективный признак в преступлениях против личности, совершаемых с применением насилия // СПС КосультантПлюс, 2015.

Кучина И.В.

Научный руководитель: Попова В.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: miss.cuchina@yandex.ru*

Правовые основы предупреждения правонарушений несовершеннолетних из неблагополучных семей

Одним из наиболее основных принципов организации государства и общества, который призван обеспечить Российской Федерации характер конституционного государства, - это провозглашение в Гл.2 Конституции РФ человека, его прав и свобод высшей ценностью, а их признание, соблюдение и защиту - обязанностью государства. [1]

При этом следует отметить, что о содержании понятия "человек - высшая ценность" обычно принято говорить применительно ко всей жизни человека - от рождения до смерти, поэтому, рассматривая данный принцип, мы в первую очередь будем говорить о детях. Ведь именно с несовершеннолетними объективно связывается будущее любого государства, а кроме того, они беззащитны в силу полной или частичной физической, психической, социальной незрелости.

Преступность, правонарушения и вообще отклонения от норм поведения, не только в обществе, но и в семье является одной из самых значимых причин появления преступности среди несовершеннолетних детей и подростков. В последние годы в Российской Федерации наблюдается неуклонный рост правонарушений, совершаемых несовершеннолетними из неблагополучных семей.

Эта проблема связана со многими факторами и требует своего разрешения. Представляется, что одним из возможных способов решения этих проблем может быть применение правоохранительными органами возможностей педагогической профилактики, сущность которой заключается в использовании педагогических средств в предупреждении правонарушений. Такие средства разрабатываются в превентивной педагогике, направленной на профилактику данных деяний, совершаемых несовершеннолетними.

Наиболее часто встречающиеся составы административных правонарушений, совершаемых несовершеннолетними:

- распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах;
- появление в общественных местах в состоянии опьянения;
- мелкое хулиганство;
- мелкое хищение;
- уничтожение или повреждение чужого имущества;
- управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством;
- незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;
- проход по железнодорожным путям в неустановленных местах. [2]

Отметим, что в предупреждении правонарушений и преступлений среди несовершеннолетних участвует множество субъектов.

Со стороны государства - это органы внутренних дел; комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав; органы управления социальной защиты населения, образованием, здравоохранением; органы опеки и попечительства, по делам молодежи, службы занятости. Со стороны близкого общения - семья, близкие родственники, педагог, друзья. Вышеперечисленные субъекты воспитательной работы оказывают различное воздействие на развитие, обучение и воспитание несовершеннолетних. Семья, по нашему мнению, является самым главным из них, так как она оказывает первостепенное влияние с момента рождения человека, помогает понять ему такие нравственные категории, как добро и зло, честь, достоинство, гуманизм, справедливость. Она формирует у человека морально-нравственные качества, уважение к старшим. Очень многое зависит от взаимоотношений в

семье - если в ней между ее членами происходят постоянные конфликты, избиения, употребление спиртных напитков, то говорить о ее положительном влиянии на несовершеннолетнего не имеет смысла.

В последние годы отечественные ученые также все чаще говорят о том, что уголовно-правовая политика в отношении несовершеннолетних должна расцениваться как неотъемлемая часть государственной ювенальной политики, т.е. государственной политики в области всестороннего обеспечения прав и интересов несовершеннолетнего нормами международного права, нормами национального законодательства. Реализацией ювенальной политики является создание органов ювенальной юстиции путем использования средств восстановительного правосудия в отношении несовершеннолетних, а также увеличение значимости и ответственности семьи, школы и трудовых коллективов в обеспечении надлежащих условий жизни и воспитания несовершеннолетних.

Надо отметить, что сложившаяся во многих европейских государствах система ювенальной юстиции вполне себя оправдала.

Например, в Германии функционирует система ювенальной юстиции, чья материально-правовая составляющая характеризуется следующими основными чертами: а) выделением норм,

регламентирующих уголовную ответственность несовершеннолетних, в отдельную подотрасль

уголовного законодательства; б) признанием воспитательной идеи в качестве ведущего принципа обращения с несовершеннолетними; в) широким применением норм, регулирующих уголовную ответственность несовершеннолетних, к лицам от 18 лет до 21 года; г) наличием разветвленной системы групп мер воздействия в отношении несовершеннолетних, разделенных в зависимости от содержания и частных задач в целях индивидуализации уголовной ответственности несовершеннолетних; д) отнесением к наказанию, применяемому к несовершеннолетним, только лишения свободы. [3]

Думаем, что в определенной мере германская система ювенальной юстиции может «служить ориентиром» при создании аналогичной системы в России.

В заключение необходимо отметить, что правонарушения, совершаемые несовершеннолетними, при значительных масштабах распространения требуют решительных, энергичных и целенаправленных мер по их предупреждению. Задача состоит, прежде всего, в снижении уровня правонарушений, совершаемых несовершеннолетними, а также в недопущении разлагающего влияния несовершеннолетних преступников на других подростков и пополнения ими рядов взрослых преступников-рецидивистов. На наш взгляд, для совершенствования профилактики совершения несовершеннолетними правонарушений и преступлений субъектам воспитательной работы со стороны государства необходимо проводить воспитательную работу в образовательных учреждениях с целью пропаганды здорового образа жизни, недопустимости употребления спиртных напитков, наркотических средств, досуга в аморальных группах, которые постепенно разлагают морально-нравственные качества человека, впоследствии приводящие к совершению правонарушений и преступлений. Положительный результат также приносит и проведение встреч и собраний с родителями несовершеннолетних для того, чтобы понять, чьи родители должным образом воспитывают своих детей, а чьи не оказывают им должного внимания.

Литература

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [1]

2. Обыденова Т.В. К вопросу о профилактике совершения административных правонарушений несовершеннолетними // Административное и муниципальное право. 2015. N 12. С. 1244 - 1248. [2];

3. Кибальник А.Г. Об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних// Общество и право. 2015. №2. С. 63-68. [3]

Левкин А.В.

Доцент каф. ГУП Лаврентьева Т.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: andreylevkin295@yandex.ru*

Уголовно-правовая характеристика коммерческого подкупа

К сожалению, в нынешних экономических отношениях, главные органы управления в коммерческих и иных организациях, а также люди, которые зачастую входят в данные организации, осуществляют функции по распоряжению и управлению, и благодаря своему положению пренебрегают законом. Зачастую данные лица совершают проступки, за которые полагается отвечать уголовной ответственностью. Коммерческий подкуп как раз относится к таковым.

Понятие коммерческого подкупа ст.204 УК РФ определяет его как преступное явление, которое представляет собой преступление, связанное с тем, что лицу, которое выполняет функции управленца в коммерческой или иной организации, за совершение определенных действий, передают «взятку». Под «взяткой» могут пониматься: деньги, ценные бумаги, иное имущество, услуги имущественного характера. Также, коммерческий подкуп, можно соотнести с совершением других преступлений, таких как: злоупотребление полномочиями, подделкой документов, уклонением от уплаты налогов и т.д. Помимо это само лицо, которое выполняет управленческие функции, может вымогать деньги, ценные бумаги и т.д.[1]

Часто коммерческий подкуп путают с получением взятки. Законодатель разделяет коммерческий подкуп и взятки. Он считает, что в коммерческом подкупе участвует субъект частных организаций, а во взятничестве участвует субъект государственных организаций, т.е. выступает от имени государства.

Существуют различные факторы, которые определяют объективную потребность общества в криминализации различных деяний. Преимущественно к ним можно причислить общественную опасность деяния, степень его распространенности и нереальность успешной борьбы с ним не репрессивными мерами. Коммерческий подкуп прежде всего опасен, тем, что он несет большую опасность для общества и он очень быстро распространяется. Но помимо материального ущерба, опасность коммерческого подкупа еще заключается в том, что он может подорвать экономическую безопасность страны. Но и это еще не самое страшное. В настоящее время, а именно, во время рыночной экономики, для того, чтобы нанести ущерб не только, на большие суммы, но и большому числу честных, законопослушных граждан, не нужно, чтобы «подкупались» много различных организаций, а хватит одного человека, который обладает правом распоряжения в частном секторе.[2]

Но на практике оказывается так, что коммерческий подкуп выявить очень сложно. С каждым днем правоохранительные органы сталкиваются с этой проблемой. Похожие преступления обладают значительной латентностью (по мнению ученых и работников правоохранительных органов, выявляется не более 2% действительной коррупции). Если верить юридической литературе, многие корпорации в некоторых случаях не сообщают факты, в которых их сотрудники злоупотребляют своими полномочиями.[3]

С коммерческим подкупом очень тяжело бороться. Это можно объяснить тем, что уголовный закон не совсем совершенен, а также с тем, что у обоих лиц, есть заинтересованность в том, чтобы их действия остались в тайне. Еще можно отметить то, что правоохранительные органы либо не применяют, либо неверно применяют уголовный закон. Ситуация с тем, что правоохранительные органы не применяют или неправильно применяют уголовный закон, с одной стороны порождается необходимость более тщательного исследования и толкования содержания уголовно-правовых норм, которые предполагают ответственность за преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях, а с другой стороны предлагать различные предложения по улучшению уголовно-

правовых установлений, которые прямым образом относятся к коммерческому подкупу. Если все это будет работать как отлаженный механизм, то борьба с коммерческим подкупом будет очень эффективна.[4]

В наши дни, актуальность коммерческого подкупа очень высока. С этим преступлением нужно бороться особыми способами, находить новые возможности борьбы с ним, а также необходимо проводить комплексные научные исследования коммерческого подкупа.

Литература

1. Сергей Красноусов. Коммерческий подкуп как форма коррупции в частном секторе (понятие и противодействие)/ С. Красноусов: 2014.11 с.
2. Голубев В.Г. Квалификация коррупционных преступлений / В.Г. Голубев. М.: 2002.92 с.
3. http://www.be5.biz/ugolovnoe_pravo/kommercheskii_podkup.html
4. Горелик А.С. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях / А.С. Горелик, И. В Шишко, Г.Н. Хлупина. Красноярск. 2008.59с.

Липнякова А.С.

*Преподаватель с почасовой оплатой С.В. Соколова
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
Nastyia.lipnyakova@yandex.ru*

«Рассмотрение судами споров о восстановлении на работе: трудности исполнения решения суда»

В настоящее время, рассмотрение судами споров о восстановлении на работе по численности исков продолжает занимать высокие позиции. Практика районных судов, в чьей компетенции находится рассмотрение данной категории дел, говорит о том, что исполнение решения суда о восстановлении на работе является трудноисполнимым. Не смотря на то, что в статьях 211 ГПК РФ и 396 ТК РФ говорится о немедленном исполнении решения суда в отношении восстановления на работе незаконно уволенного работника, сам механизм осуществления не предусмотрен в Трудовом Кодексе.

Законодательством об исполнительном производстве предусматриваются для работника такие права как, предоставление рабочего места с теми же должностными обязанностями и условиями труда; оплату морального вреда; выплату среднего заработка или оплату труда за все время задержки исполнения решения и тд.

Такое решение должно быть исполнено в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. В ситуации, когда работодатель добровольно не исполняет решение суда о восстановлении на работе незаконно уволенного работника, в отношении него применяются меры по взысканию исполнительного срока и устанавливается новый срок для исполнения решения суда.[1]

Выделяют ряд вопросов, ответ на который не был урегулирован законодательством.

Во-первых, остается не раскрытым вопрос о том, что надлежит делать работодателю с трудовым договором, который был заключен с работником. В нормативно правовых актах говорится лишь о том, что юридическая сила договора подтверждается самим работодателем при отмене приказа об увольнении. Но нельзя забывать и о том, что за время разбирательств по иску могли быть произведены структурные, технические и иные изменения. В результате чего, для работодателя исполнить решения суда будет затруднительно или даже невозможно, ведь статья 72 ТК РФ говорит о заключении дополнительного соглашения к имеющемуся трудовому договору в общем порядке.

Работодатель может издать приказ о восстановлении работника на работе и об отмене приказа об увольнении в день вынесения решения суда, с обявзыванием работника выйти на работу на следующий день. [2]

Так как срок исполнения решения суда законодателем не установлен, то многие работодатели не спешат с его исполнением, тем самым нарушая права работников. С целью предотвращения нарушения, был введен механизм, направленный на принуждение работодателей к исполнению данного решения, что подтверждалось исполнительным листом, в котором указывается срок исполнения равный 3 годам с момента вступления решения суда в законную силу. После предъявления данного документа приставам начинается процедура исполнения решения суда о восстановлении на работе.

Другая сложность, состоит в том, что делать с работником, который занимает должность уволенного работника. Трудовой кодекс в п.2 ч. 1 ст. 83 говорит о том, что в такой ситуации договор с иным лицом расторгается на основании решения суда. Данное увольнение не является увольнением по инициативе администрации, поэтому ч. 1 ст. 261 ТК РФ, запрещающий расторгать трудовой договор с беременными женщинами по инициативе работодателя, в данном случае не применяется.[4]

Чаще всего, работодатели неправильно понимают требования суда по данной норме закона, что влечет за собой ошибки в исполнении. При восстановлении на работе, работник получает все те же права, что у него были до увольнения, в соответствии с трудовым договором.

В практике встречаются случаи, когда работодатель намеренно проводит сокращение среди работников скорее из за увольнения кого-то из сотрудников, чем какие-либо производственные и материальные соображения. По мнению работодателей отсутствие оспариваемой должности не приведет к восстановлению уволенного работника, и именно по этому происходит изменение штатного расписания, выводятся старые и вводятся новые должности и тд. На самом деле, данные действия напрасны и не ведут к увольнению работника. В случаях, если должность была переименована и перенесена в другое структурное подразделение уволить с нее работника так же неправомерно, так как по решению суда работник должен быть восстановлен на той должности или месте, которую он занимал до увольнения, а не в организации в целом. Восстановление работника на прежней, уже не существующей должности (месте) не влечет увольнение работника, принятого на «трансформированную» должность или другую должность, введенную вместо упраздненной должности.[5]

Для решения этих, и иных проблем, возникающих при исполнении решения суда, необходимо провести изменения в трудовом законодательстве в отношении решения суда о восстановлении на работе. Рекомендуется установить определенные законом сроки, в течении которых работодатель должен отменить решение об увольнении незаконно уволенного работника и предоставить ему его прежнее рабочее место. Нельзя забывать и о гарантиях для восстановленных работников, в отношении того, что они снова не будут уволены, но уже по другому основанию. Немало важный вопрос остается в отношении работника, который замещал уволенного. Их правовое положение так же должно быть установлено законом, и должны быть приняты меры по разрешению сложившейся ситуации.

Литература

1. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 03.07.2016)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // СПС Консультант Плюс [3]
2. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016) "Об исполнительном производстве"// СПС Консультант Плюс [1]
3. Байдина О. Исполнение решения суда о восстановлении на работе: практический аспект//Трудовое право.2015. N 6. //СПС Гарант [5]
4. Чернышева Л.А. Восстановление работника на работе: проблемы теории и практики// Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации.2014.№2(15)//СПС Гарант[2]
5. Щур Д.Л., Щур-Труханович Л.В. Прекращение трудового договора: Комментарий к главе 13 Трудового кодекса РФ // СПС КонсультантПлюс. 2008. [4]

Макарова А.И.

*Научный руководитель к.и.н. доцент каф. СГПД Попова В.В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени
Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: 3dlex1993@mail.ru*

Уголовно правовое значение субъекта уголовного права

Субъект преступления - это совершившее общественно опасное противоправное деяние физическое лицо, обладающее вменяемостью, достигшее определенного возраста и, в необходимых случаях, имеющее дополнительные признаки.

Субъектами преступлений, в соответствии с уголовным законодательством Российской Федерации, могут быть только физические лица, т.е. граждане РФ, иностранные граждане и лица без гражданства, не имеющие дипломатического иммунитета. Юридические лица по российскому законодательству субъектами преступлений быть не могут. А за преступные деяния, совершающиеся в процессе их деятельности, привлекаются к уголовной ответственности конкретные должностные лица, виновные в совершении противоправных деяний.

Уголовное законодательство Российской Федерации устанавливает, что уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. [1]

Возраст, по достижению которого наступает уголовная ответственность, четко прописан в Уголовном кодексе РФ. Достижение требуемого возраста свидетельствует о том, что лицо способно контролировать свои действия, имеет возможность осознанно выбирать вариант поведения, может правильно понимать уголовно-правовой запрет. А все это появляется только при наступлении определенного возраста. Возраст уголовной ответственности устанавливался не произвольно, а учитывая данные психологии, физиологии, педагогики и других социальных наук. Ребенок должен оценивать не только запрет сам по себе, но и социально-правовую значимость поступков, которые он совершает. Помимо уголовно-правовых мер для борьбы с общественно опасными поступками подростков, так же проводятся педагогические и воспитательные мероприятия.

Общий возраст уголовной ответственности составляет в Российской Федерации 16 лет на момент совершения преступления. Вместе с тем, для некоторых преступлений установлен пониженный, по сравнению с общим, возраст уголовной ответственности. Так, в ч. 2 ст. 20 дается перечень из двадцати видов преступных посягательств, ответственность за которые наступает уже с четырнадцатилетнего возраста. Критериев отнесения преступлений в этот перечень несколько. Во-первых, способность подростка понимать значимость совершения тех или иных общественно опасных действий, во-вторых, учитывается тяжесть преступлений и общественная опасность, в-третьих, форма вины, в-четвертых, относительная распространенность деяния в среде подростков.[2]

Установление уголовной ответственности с шестнадцатилетнего возраста не означает, что за все преступления лицо будет отвечать именно с этого возраста. Ряд составов преступлений предполагает их совершение лицами более старшего возраста: должностные преступления, преступления против военной службы, злостное уклонение трудоспособных совершеннолетних детей от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособных родителей, вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений.

Также, обязательным признаком субъекта преступления является вменяемость, т.е. способность лица, достигшего возраста определенного в Уголовном кодексе РФ, понимать значение своих действий и руководить ими, а следовательно нести уголовную ответственность.

Уголовный кодекс РФ раскрывает понятие невменяемости, согласно которой не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости, т. е. не могло осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия либо иного болезненного состояния психики.

Из определения невменяемости можно вывести два ее критерия: юридический-неспособность лица осознавать общественную опасность и фактический характер своих действий, или руководить ими -и медицинский-наличие определенного психического расстройства. Для констатации невменяемости обязательно наличие обоих критериев.

Таким образом, субъект преступления - это лицо, совершившее общественно-опасное деяние и способное в соответствии с законом понести за него уголовную ответственность. К основным признакам субъекта преступления, необходимым для привлечения лица к уголовной ответственности, относят: статус физического лица, достижение определенного возраста, вменяемость - это существенные признаки всех субъектов преступлений, составляющие научное понятие общего субъекта преступления. Признаки общего субъекта являются обязательными для всех составов преступлений и необходимыми для квалификации любого преступления.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.03.2017)
2. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении. Учебник для вузов. Под ред. Н.Ф. Кузнецовой и И.М. Тяжковой. — М.: ЗЕРЦАЛО, 2016. – 563 с.

Машин Д.П.

Научный руководитель – Черкашина Н.В., доцент каф. ГУП, кандидат юридических наук, доцент Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» 602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23 Россия, 602264, Владимирская область, г. Муром, ул. Орловская, д.23, oid@mivlgu.ru

Административно-правовой статус и деятельность сотрудника полиции

Анализ научных источников, касающихся рассматриваемых в работе вопросов, позволяет утверждать, что основные положения административно-правового статуса сотрудника российской полиции выявляет его недостаточную юридическую проработанность, слабую гарантированность населения от возможности произвола со стороны полиции и др.

Российская полиция реализует правоприменительную деятельность по самому широкому спектру вопросов, каждый из которых самым непосредственным образом касается обеспечения прав и свобод граждан. Одним из самых содержательных направлений в работе полиции является ее административно-юрисдикционная деятельность, в ходе которой обеспечивается решение целого комплекса задач, связанных с применением мер административного воздействия, а также охраной и защитой прав и свобод человека и гражданина. Однако административно-юрисдикционная деятельность не может существовать изолированно от других направлений административной работы полиции, более того, она логически с ними взаимосвязана, выполняя при этом в соответствующем механизме охранительную функцию. Как писал в свое время Е.В. Додин, «...административно-юрисдикционная деятельность является составной частью административной деятельности органов внутренних дел и, соответственно, обладает всеми чертами последней. Вместе с тем административно-юрисдикционная деятельность имеет специфические признаки, которые позволяют говорить о ней как о самостоятельном виде административной деятельности».

В ходе правоприменительной деятельности полиции можно заметить, что посредством административного процесса реализуется целый ряд охранительных и регулятивных норм административного права, причем число последних становится все больше. Обусловлено это рядом объективных обстоятельств, преимущественно связанных с вовлечением полиции в целый ряд, по сути, гражданских (хозяйственных) отношений. Несмотря на это, все же не следует пренебрегать охранительной составляющей административного процесса, которая применяется полицией, в частности, в сфере обеспечения прав и свобод граждан. Административный процесс, реализуемый сотрудниками полиции, пронизывает практически всю ее (полиции) деятельность, особенно в том его аспекте, который связан с обеспечением прав и свобод граждан.

Представляется необходимым отметить, что административный процесс - это феномен, который в настоящее время никем не оспаривается, однако относительно его содержания существуют различные точки зрения, которые по-разному определяют его роль и значение, в частности, в сфере защиты прав и свобод граждан. Полиция как субъект исполнительной власти реализует целый ряд, можно даже сказать, комплекс административных производств, которые конструктивно являются составными частями административного процесса. Среди административных производств, реализуемых полицией, особое место принадлежит административно-юрисдикционным производствам, которые, как уже ранее отмечалось, помогают сотрудникам полиции осуществлять свою работу по обеспечению правопорядка, а также защите прав и свобод граждан.

Однако нужно отметить специально, что соответствующие производства могут достигнуть обозначенной цели только в том случае, если в ходе их реализации будут должным образом обеспечены все материальные и процессуальные гарантии прав и свобод граждан. Причем такое обеспечение должно находиться в приоритете у каждого сотрудника полиции, который осуществляет обозначенное направление административной деятельности полиции.

Необходимая база для этого закреплена в Федеральном законе от 7 февраля 2011 г. «О полиции», в котором определяется основополагающий принцип, согласно которому полиция предназначена для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан (ст. 1). Кроме того, одним из основных направлений деятельности полиции является защита личности, общества, государства от противоправных посягательств (ст. 2).

Говоря о содержании административно-юрисдикционной деятельности полиции, нужно отметить, что в ее конструкцию укладывается производство по делам об административных правонарушениях, производство по применению различных мер административного принуждения, а также производство по жалобам граждан. Это, пожалуй, основные административные производства, которые качественно определяют сущность рассматриваемого направления деятельности российской полиции. В этой связи кратко раскроем особенности деятельности полиции по реализации обозначенных административных производств. Не вызывает сомнения тот факт, что одним из самых крупных и содержательных административных производств в деятельности полиции является производство по делам об административных правонарушениях. Как верно отметил Н.Н. Цуканов, «...органы внутренних дел относятся к числу тех субъектов, которые активно реализуют законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях».

За нарушение служебной дисциплины на сотрудников органов внутренних дел прямыми начальниками в пределах предоставленных им прав налагаются взыскания. До наложения взыскания от сотрудника органов внутренних дел, привлекаемого к ответственности, должно быть истребовано письменное объяснение. Необходимость проведения служебной проверки определяет соответствующий прямой начальник. Согласно действующему законодательству дисциплинарное взыскание должно соответствовать тяжести совершенного проступка и степени вины. При этом сотруднику органов внутренних дел, подвергнутому взысканию, объявляется под расписку приказ о применении дисциплинарного взыскания с указанием мотивов его применения.

При привлечении сотрудника к дисциплинарной ответственности за пребывание на службе в нетрезвом состоянии необходимо руководствоваться результатами медицинского освидетельствования, а в случае отказа сотрудника от освидетельствования - показаниями не менее двух свидетелей.

До сих пор специальный нормативный правовой акт, регулирующий материальную ответственность сотрудников органов внутренних дел за ущерб, причиненный ими при исполнении служебных обязанностей, не принят.

В свете проводимой государством реформы системы МВД России, связанной в частности с совершенствованием института социальных гарантий сотрудникам органов внутренних дел, следует ужесточить систему требований, предъявляемых к кандидатам на службу в органы внутренних дел, поскольку при сложившейся на сегодняшний день экономической ситуации в стране число желающих поступить на службу в органы внутренних дел увеличится. При приеме на службу (работу) в органы внутренних дел необходимо развивать институт конкурсного отбора; имеет смысл расширить перечень должностей, замещаемых по конкурсу. С нашей точки зрения проведение конкурса при отборе кандидатов на службу объективно позволит повысить профессиональный уровень сотрудников.

В заключение необходимо отметить, что комплексная реализация правовых мер по совершенствованию деятельности сотрудников полиции, их статуса будет способствовать созданию в России действительно современной, работоспособной и авторитетной полиции, дальнейшему поступательному развитию взаимодействия полиции и институтов гражданского общества, росту доверия граждан к полиции, расширению и активизации их взаимодействия на новом качественном уровне с использованием современных подходов, повышению социальной активности и правовой культуры граждан и т.д., что в конечном итоге сделает возможным успешное выполнение полицией стоящих перед ней задач по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина, укреплению законности и правопорядка в государстве и обществе.

Модина А.Д.

*Научный руководитель: заведующая каф. ГУП, к.ю.н., доцент Н.Н. Штыкова
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: updkafedra@mail.ru*

Правовая и криминалистическая характеристика незаконной добычи (вылова) водных животных и растений.

Разработка законодательства о биоресурсах является важным направлением развития экологического права Российской Федерации. Рыбное хозяйство в России, начиная с 90-х гг. XX в., регламентировали несколько федеральных законов, одними из основных принципов которых являются платность пользования водными биоресурсами и конкурсная основа подобного пользования. Это законы «О животном мире» 1995 г., «О континентальном шельфе Российской Федерации» 1995 г., «Об исключительной экономической зоне Российской Федерации» 1998 г., «О внутренних морских водах, территориальном море и прилегающей зоне Российской Федерации» 1998 г.

Анализ следственной и судебной практики показывает, что в большинстве случаев (57%) незаконная добыча водных биоресурсов совершается без наличия лицензии, выделенной квоты на вылов водных биоресурсов, либо в объемах, превышающих установленные квотой; в 17% случаев незаконная добыча осуществляется в запрещенных для промысла районах, на особо охраняемых природных территориях и акваториях¹. В таблице 1 указаны статистические данные об экологической преступности в России.

Таблица 1 -Экологическая преступность в России в период с 2013 по 2017 гг.

	2013	2014	2015	2016	2017
Всего	46 607	39 155	29 151	27 583	24 728
Темп прироста	3,8	-16	-25,5	-5,4	-10,4

Чтобы установить факт незаконной добычи водных биоресурсов, нужно собрать следующие доказательства:

- 1) что вылов осуществлялся без лицензии на промысел водных биоресурсов и не был обеспечен квотой на вылов водных биоресурсов;
- 2) что вылов водных биоресурсов осуществлялся в закрытых для промысла районах и/или в запретные сроки;
- 3) что добыча (вылов) и другие промысловые действия осуществлялись в особо охраняемых природных территориях и акваториях;
- 4) что объемы добытых водных биоресурсов превысили установленные квоты;
- 5) что использовавшиеся при этом суда, лодки, катера не были зарегистрированы должным образом и не имеют на борту опознавательных знаков установленного образца;
- 6) что при добыче (вылове) водных биоресурсов применялись взрывчатые, токсичные средства, колющие орудия, огнестрельное оружие и др. запрещенные орудия лова.²

Время, в течение которого совершалось преступление, условно делится на:

- время, когда непосредственно осуществлялась добыча водных биоресурсов (следует установить с точностью до года, времени суток, дня недели, часов и минут);
- время, в течение которого действовал запрет или ограничение на добычу водных биоресурсов (нерест применительно к конкретному водоему, виду рыб согласно правилами рыболовства);

¹ Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1963983/> (дата обращения 12.04.2017).

² Самойлова Ю.Б. Уголовно-правовая охрана водных биологических ресурсов//Lex russica.2016.№ 4.С.105.

- время, когда в результате использования взрывчатых, химических веществ, др. способов массового истребления водных биоресурсов наступили вредные последствия.

Субъектом преступления могут быть: 1) юридические лица - промышленная добыча; 2) физические лица - частная добыча.

Незаконная добыча водных биоресурсов осуществляется следующим образом:

1. С применением самоходного плавающего транспортного средства.
2. С применением взрывчатых и химических веществ.
3. С применением электротока.
4. Другими способами массового истребления водных биоресурсов.³

Ключевыми при доказывании события преступления являются следующие положения:

1) предмет преступного посягательства – водные биоресурсы, находящиеся в природной среде обитания в естественном состоянии;

2) незаконную добычу водных растений образуют деяния, состоящие в промышленной добыче водных растений, официально отнесенных к основным промысловым видам, без надлежащего разрешения либо в запрещенные сроки, либо в недозволенных местах, либо с применением запрещенных орудий и способов;

3) место совершения преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 256 УК РФ, - воды, входящие в территорию РФ;

4) запретные для добычи (вылова) водных биоресурсов места – это заповедники, заказники, лежбища морского зверя, охранные зоны;

5) запрещенное время добычи – это время, когда всякая добыча водных биоресурсов запрещена, или периоды, когда запрещены для добычи определенные виды водных биоресурсов, в конкретных водоемах.

При совершении незаконной добычи водных биоресурсов в отношении орудий лова следует установить:

- для каких видов водных биоресурсов они предназначены, к какому виду они относятся.

- материал, из которого они изготовлены, их конструктивные особенности, минимальный размер сетевой ячеи. Например, для лова нерыбных объектов (крабов, омаров, langoustes, креветок, осьминогов) распространены ловушки, которые тонкими тросами привязываются к хребтине. Они изготавливаются из сетного полотна, дерева, бамбука, металла и могут быть сферической, цилиндрической, бочкообразной и прямоугольной формы;

- исторически сложившиеся способы добычи (вылова) отдельных видов водных биоресурсов, связанные с местными условиями и т.п. Например, в определенных районах Белого моря с июня по сентябрь осуществляется промышленная добыча водорослей. Орудия добычи водорослей (драга, канза) изготавливаются кустарным способом.

- коэффициент уловистости или вероятность вылова определенного количества особей данным орудием лова при определенных условиях

Таким образом, криминалистическая характеристика преступлений в сфере незаконной добычи (вылова) водных биоресурсов является ключевой при планировании расследования, обеспечивает получение доказательной информации, создает основу для принятия криминалистических и процессуальных решений и построения следственных версий. Для того чтобы точно квалифицировать деяния, связанные с незаконной добычей водных биоресурсов, правильно применить уголовный закон, необходим тщательный анализ каждого признака состава преступления.

Литература

1. Попов И. некоторые проблемы квалификации преступлений против природной среды//Уголовное право.2015.№ 4.

2. Самойлова Ю.Б. Уголовно-правовая охрана водных биологических ресурсов//Lex russica.2016. № 4.С.105.

3. Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации URL: <http://mvd.ru/Deljatelnost/statistics/reports/item/1963983/> (дата обращения 12.04.2017).

³ Попов И. некоторые проблемы квалификации преступлений против природной среды//Уголовное право.2015.№ 4.

Молотихин В.В.

*Научный руководитель: ассистент Р.Б. Гюльвердиев
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: molotikhin@yandex.ru*

Правовое обеспечение социальной защиты военнослужащих в Российской Федерации

Автором рассмотрен вопрос о социальном обеспечении военнослужащих в Российской Федерации, а также представлен обзор законодательства, регламентирующего деятельность в сфере социального обеспечения военнослужащих.

В настоящее время целесообразное направление дальнейшего развития сферы военной организации установлено Военной доктриной РФ. Она обозначает путь развития как "реализация государственной политики по укреплению престижа военной службы". Также доктрина затрагивает решение других вопросов - общий рост уровня жизни и уровня соцобеспечения военнослужащих, социальные гарантии семьям и близким.

Минобороны РФ ставит в приоритет создание идеальных условий для достойной жизни и работоспособности военнослужащих. Социальные льготы и их гарантия должна закрепляться на уровне законодательства. Одна из перспектив — это дальнейшее улучшение положения социальной защиты военных и их семей.

Вооруженные Силы РФ являются социальной системой со своей организацией и структурой. Поэтому социальная защита военных это, можно сказать, самостоятельная сфера социального обеспечения населения.

Следует отметить и другую актуальную проблему. Она занимает немаловажное место среди вопросов экономики и социальной политики. Это проблема военных пенсий, которые выплачиваются государством ежемесячно. Право на пенсию предоставляется нормами федерального законодательства. Право на нее есть у военнослужащих и членов семьи при достижении определенного срока, инвалидности или же при летальном исходе. Также есть и другие основания. К примеру, компенсация в случае лишения рабочего места или большого риска в связи с опасениями военной деятельности.

Размер военной пенсии, по законодательству, должен соответствовать определенным нормам и не быть ниже остального населения. В противном случае, оказывалось бы, что лишения военнослужащего оценивались бы ниже, чем заработок в должности государственного служащего. Поэтому оценка должна производиться объективно.

За последние годы произошел рост военных пенсий за счет введения в 2012 году понижающего коэффициента. С 2016 года он был увеличен с 62% почти до 70%, но все равно такой способ расчета пенсии военнослужащего за выслугу лет приводит к негативным последствиям, так как разрыв между денежными средствами, получаемыми при военной службе, и средствами при выходе на пенсию, по-прежнему велик.

На сегодняшний момент наиболее проблемным остается «квартирный» вопрос, он один из самых "больных" для военнослужащих. Решение данного вопроса сыграло бы большую роль и в увеличении престижа армии в обществе. Также это способствовало бы увеличению людей, интересующихся военной службой.

Последние десять лет идет политика по замене гарантий и льгот на денежные выплаты. Ранее военная служба поощрялась более в уже "готовом" виде. Таким образом, в данной сфере политика уже успела довольно далеко продвинуться. Данная тенденция заметна и в обеспечении жильем отдельных категорий граждан, в том числе военных.

Не так давно была введена альтернативная форма реализации права военнослужащих на жилье. Это жилищная субсидия. Если брать цифры за прошедший год, то на это было выделено из бюджета около 37 миллиардов рублей.

Таким образом, военнослужащий, имея денежные средства, получит возможность самому выбирать место проживания, то есть город и квартиру в нем. А не жилое помещение в том месте, которое предоставило ему Министерство обороны.

Такая реформа решает множество проблемных вопросов. Так, социальные обязанности государства, в отношении обеспечения военнослужащих льготами, будут выполнены. Если касаться реальных цифр, то с 2012 года жилые квартиры были предоставлены 96 тысячам человек. Но, при этом было не избежать новой проблемы. Множество военных отказываются от предоставления им жилых квартир, которые предлагает военное ведомство. Дело в том, что военнослужащие, таким образом, затягивают увольнение с военной службы. Так, они получают финансы, не продолжая находиться на военной службе. Но, когда государство полностью перейдет на льготы в форме субсидий, проблема полностью исчезнет.

Сложившиеся условия подталкивают к полноценным изменениям в сфере социальной политики по отношению к военным. Необходимо реализовать реформы, меняющие социальное положение военнослужащих. В приоритете у Вооруженных сил РФ должна быть социальная защищенность граждан, посвящающих свою жизнь военной службе. В настоящее время политика стремится достичь определенной эффективности в данной сфере.

Из всего этого можно сделать вывод, что Министерство обороны Российской Федерации должно прилагать огромные силы для дальнейшего создания привлекательных условий для жизни и деятельности людей, занятых военной службой. Также, в определенном смысле, должны поощряться члены семей военных. Таким образом, престиж военной службы может стать основой для дальнейшего выбора деятельности в пользу военного дела среди молодого поколения.

Литература

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс]. Дата обновления: 01.10.2016. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ»
2. О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат: Федеральный закон от 07.11.2011 N 306-ФЗ (ред. от 08.03.2015, с изм. от 14.12.2015) [Электронный ресурс]. Дата обновления: 01.10.2016. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ»
3. О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации: Федеральный закон от 15.12.2001 N 166-ФЗ (ред. от 28.11.2015, с изм. от 23.05.2016) [Электронный ресурс]. Дата обновления: 01.10.2016. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ»
4. О государственных пособиях гражданам, имеющим детей: Федеральный закон от 19.05.1995 N 81-ФЗ (ред. от 29.12.2015) [Электронный ресурс]. Дата обновления: 01.10.2016. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ»
5. О статусе военнослужащих: Федеральный закон от 27.05.1998 N 76ФЗ (ред. от 15.02.2016) 2976 [Электронный ресурс]. Дата обновления: 01.10.2016. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ»
6. "Военная доктрина Российской Федерации" (утв. Президентом РФ 25.12.2014 N Пр-2976) [Электронный ресурс]. Дата обновления: 01.10.2016. Доступ из системы ГАРАНТ // ЭПС «Система ГАРАНТ»: ГАРАНТ-Максимум. Вся Россия / НПП «ГАРАНТ-СЕРВИС-УНИВЕРСИТЕТ»

Никифорова Е.С.

*Научный руководитель: старший преподаватель Д.Н.Изотов
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: ek.nikiforova97@yandex.ru*

К вопросу о необходимости в России смертной казни

Смертная казнь представляет собой сложный социальный феномен, затрагивающий огромный круг общественных отношений – политических, религиозных, экономических и так далее.

Рассматривая вопрос об актуальности данной проблемы, необходимо отметить, что она вызывает интерес не только у ученых, юристов, общественных деятелей, но и у всего общества в целом, начиная с древности и по сегодняшний день. В современном мире различные государства все чаще пытаются прибегать к отмене смертной казни.

Действительно, смертная казнь представляет собой исключительную меру наказания, которая может устанавливаться лишь за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь человека [1]. Данное понятие фиксируется в ст. 59 УК РФ.

Согласно российскому законодательству смертная казнь назначается за убийство с отягчающими факторами (ч.2 ст.105), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст.277), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст.295), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст.317), геноцид (ст.357)[1].

В порядке помилования смертная казнь может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет. Как и смертная казнь, данный вид наказания не назначается женщинам, а также лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора шестидесятипятiletнего возраста.

В среднем осужденные на пожизненное лишение свободы живут в камере около 7 лет. Некоторые осужденные считают, что пожизненное лишение свободы это аналог смертной казни, только длительный и мучительный. К таким относится, рецидивист *Владислав Горбунов, который в 1990 году был признан виновным в убийстве сотрудника милиции, приговорен к исключительной мере наказания.*[4]. Многие осужденные заканчивают жизнь самоубийством, выбирая быструю смерть.

Другие говорят, что пожизненное лишение свободы – это справедливое наказание. Эту точку зрения разделяет и осужденный *Алексей Рыжанков, приговоренный в 1998 году к смертной казни за убийство семьи из четырех человек, в том числе двух девочек 9 и 12 лет, которых он изнасиловал перед расправой*[4].

К преимуществам смертной казни, по мнению ее сторонников, относится то, что:

1) Она соответствует принципу справедливости наказания, который указан в ч. 2 ст.43 УК РФ;

2) Смертная казнь преследует цель устрашения будущих преступников.

3) Смертная казнь экономичнее тюремного заключения. На содержание осужденных требуется большая часть государственного бюджета. Чего не требуется при осуществлении смертной казни.

4) Смертная казнь является более надежным средством, нежели пожизненное заключение. Некоторые преступники могут попасть под амнистию и находиться на свободе, нередко продолжая совершать преступные деяния. Этого не может быть при действующей смертной казни.

Профессор Г.М.Вельяминов так же настаивает на применении смертной казни и говорит, что речь об отмене смертной казни неуместна, пока процветают наркобизнес, наемные убийцы, бандиты-террористы, взрывающие жилые дома[2].

Лидер ЛДПР В. Жириновский более категорично отнесся к этому вопросу, сказав, что нужно расстреливать и вешать на Красной площади убийц, террористов и мошенников. Только тогда, по его мнению, народ почувствует себя защищенным[3].

Противники смертной казни отмечают следующие ее недостатки:

1) В российском судопроизводстве нередко допускаются ошибки, в связи с которыми судьи осуждают невиновных. Необходимо отметить, что большую заслугу в этом играет коррупция, которая является вечной проблемой.

2) Смертная казнь не позволяет достичь цели наказания – исправление осужденного, так как невозможно исправить мертвого человека.

3) Смертная казнь не эффективна. Например, согласно статистике американских штатов, уровень преступности, где действует смертная казнь выше, чем там, где ее нет. Такая же тенденция прослеживается и в Канаде[5]. Тем самым, смертная казнь не является фактором снижения преступности.

Следует задуматься над тем, чем же человек, лишаящий жизни осужденного от лица государства отличается от преступника, убийцы? Тем, что палач получает за казнь зарплату? Человечно ли это. Это является четвертым минусом смертной казни, т.к. говорить о запрете убивать, гуманном отношении друг к другу, и самим действовать наоборот – это лицемерие.

Против смертной казни также высказывался и В.В.Путин, считая, что государство не должно иметь право лишать человека жизни[3].

В процессе данной работы мы провели социальный опрос среди студентов, преподавателей и людей среднего возраста. Общее число опрошенных составило 80 человек. Им была предложена возможность высказать свое мнение о смертной казни. Все варианты ответов были суммированы и представлены в работе в виде следующих данных:

Большинство опрошенных (55чел.) положительно относятся к применению смертной казни; а 25 участников опроса «Против» ее применение.

24 человека считают, что вероисповедание влияет на совершение человеком преступления, т.к. люди верят, что «Бог простит» или вообще совершают преступные деяния под покровительством какой-либо веры, Бога. Данные результаты могут быть результатом обостренной обстановки в России в связи с терактами, народным волнением.

Так же, 19 человек считает, что вера не влияет на уровень преступности, т.к. вера направляет человека на «верный путь», учит быть милосердным друг к другу.

Остальные же 37 участников считают, что вера не влияет на рассудок человека. Они считают, что преступниками в момент совершения преступления руководят другие причины. Под причинами понимаются: необразованность населения (отметили 24 чел.), личная неприязнь друг к другу (13 чел.), материальный недостаток населения (72 чел.), плохая работа полиции и суда (21 чел.).

Я считаю, что смертной казни нет места в нашем государстве. Я согласна со всеми доводами, которые представлены выше против смертной казни. Но также, это обусловлено другими причинами.

Во-первых, большинство людей живут, не задумываясь, насколько дорога нам жизнь. Что, если после смерти ничего нет? Человек легкомысленно поступает по отношению к себе и к другим, и в основном «проживает» а не «живет». Он всегда выбирает то, что ему выгодно, и поступает так, как ему хочется, не думая о других. Убивая, человек не задумывается о последствиях, а именно, о том, кого он убил, теперь не существует. Если бы люди научились думать о жизни, искать в ней плюсы, то не хотели бы лишиться ее другого. Они бы представляли насколько важно жить.

Во-вторых, никакой человек не может знать дату своей смерти. Это может произойти в любой момент. Я считаю, что нужно мыслить и действовать исходя из реальных факторов, основанных, прежде всего, на науке. Именно этим руководствуется наш законодатель, а не религиозными убеждениями (10 заповедями). Людям необходимо понять, что нельзя нарушать закон, потому что в связи с этим будут нарушаться и ограничиваться права человека; общество и государство не сможет существовать, если каждый будет нарушать права другого, а не потому что накажет Бог.

В-третьих, я думаю, что в осуществлении некоторых преступных деяний преступнику способствует вера в Бога. Совершая преступления, люди надеются на божье прощение. Так,

известно много случаев, когда террористы вербуют гражданское население под предлогом, что те попадут в рай. Террористки смертницы взрываются во имя своего Господа. Зачастую люди не боятся наказания со стороны государства, они боятся наказания Божьего. Я же считаю, необходимо жить не для того, чтобы добиться божьего прощения и якобы «попасть в рай», а для того, чтобы ставить перед собой цели, добиваться высоких результатов и наконец, стать для общества кем-то важным!

Для того, чтобы достичь справедливости, но при этом не применять смертную казнь можно было разработать новое наказание, которое являлось бы строже пожизненного лишения свободы, но не было связано с убийством. По данной проблеме сформулировал свое мнение судья Верховного Суда РФ в отставке Колоколов Н.А. «Искать ответ на данный вопрос – значит искать философский камень». В опросе мы предложили несколько вариантов нового наказания, среди которых большинством были отмечены такие, как ссылка преступников в шахты, горы в качестве рабочих и отсечение конечностей. Один участник опроса считает, что в качестве наказания можно изымать здоровые органы преступников и отдавать их нуждающимся людям. Но все перечисленные наказания будут противоречить Конституции РФ, мнению Совета Европы, членство в котором нам политически и экономически необходимо, а также это приведет к общественным беспорядкам и другим выражениям недовольства общества.

Таким образом, решая вопросы: *нужна ли смертная казнь человечеству и эффективна ли она, люди не приходят к обоюдному решению. Действующее наказание, а также смертная казнь не являются идеальными средствами в борьбе с преступностью. Для того чтобы снизить уровень преступности необходимо для начала решить современные проблемы судебной, исполнительной власти, а именно: улучшить работу правоохранительных и судебных органов, обеспечить материально-технические условия в деятельности этих органов, снизить уровень коррупции в стране, а также устранить другие пробелы в государственной власти.*

1. Литература

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996.//[Электронный ресурс].- Режим доступа:<http://base.consultant.ru/>(дата обращения: 5.12.2016).

3. Вельяминов Г.М. Международное право: опыты. М.:Статут,2015//[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>(дата обращения: 26.03.2017).

4. Владимир Путин - Против смертной казни. Общественное мнение – за, от 11.07.2001.//[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://www.pravda.ru/politics/11-07-2001/836109-0/>.

5. Мазурин К. Жизнь после смерти от 02.12.2015.//[Электронный ресурс].-Режим доступа: <http://www.interfax.ru/russia/482758>.

6. Мелехин А.В. Судебная власть Российской Федерации: курс лекций от 20.12.2012.//[Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://base.consultant.ru/>(дата обращения: 26.03.2017).

Попова И.О.

*Доктор юридических наук, профессор каф. ГУП Колоколов Н.А.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
popowa.iriska@yandex.ru*

Правовое положение и процессуальная самостоятельность следователя по УПК РФ

Следователь наделён достаточно обширной процессуальной самостоятельностью: в ходе проведения предварительного следствия все решения следователь принимает самостоятельно и независимо, опираясь лишь на своё внутреннее убеждение, подкрепленное материалами дела.

Довольно-таки негативная обстановка складывается на сегодняшний день в ходе обеспечения самостоятельности следователя – её границы в законодательстве РФ существенно уменьшены, что отрицательно сказывается на ходе предварительного расследования.

Так, 84 % следователей, которые были опрошены нами, обозначили секвестр процессуальной самостоятельности неблагоприятной тенденцией.

Перед нами встает вопрос: Необходимо ли наделить следователя полной процессуальной самостоятельностью, или же наоборот ограничить, тем самым избежать злоупотребления полномочиями? Рассмотрим данную проблему подробнее.

С вступлением в законную силу Уголовно-процессуального Кодекса РФ от 18.12.2001 изменение уголовно-процессуального законодательства, проходящее в пределах общей судебной реформы, оказалась далеко неоконченным.

Первичные итоги функциональности Уголовно-процессуального Кодекса РФ разрешают оценить его применительную практику, обнаружить проблематику работы следователя и нуждаются в глубоком научном осмыслении, направленном на улучшение уголовно-процессуального законодательства в частности и в целом.

Преобразование УПК РФ, дилатация состязательных начал обусловили пересмотр процессуальной значимости каждого звена уголовного судопроизводства.

По УПК РФ следователь является участником уголовного судопроизводства в качестве государственного обвинителя, вместе с прокурором, начальником следственного отдела, дознавателем, потерпевшим и наделен функцией обвинения, с чем целый ряд авторов категорически не соглашается.

Это связано с тем, что закон, а именно ст 6 УПК РФ также направляет следователя на репарацию честного имени лиц, не участвующих в совершении преступлений. Если уголовное преследование не подтвердилось, следователю необходимо отказаться от него и принять меры по восстановлению лиц, незаконно и необоснованно подвергнутых уголовному преследованию.

Также и в юридической литературе многие авторы высказывались о необходимости депривации полномочий следователя по прекращению/приостановлению уголовного дела и передачи их исключительно судебной власти.

Вопрос предоставления процессуальной самостоятельности и независимости следователя, в том числе в сфере обеспечения конституционных прав и свобод, в недавнее время неоднократно поднимался в публикациях ученых, практических работников, представляющими судебную систему. Все публикации в основном лишь констатируют негативное положение следователя в настоящий период, однако конкретных предложений в действующий УПК РФ не внесено.

Какие механизмы необходимо внедрить в систему следственных органов для обеспечения эффективной и добросовестной работы следователя? Вот ещё один острый вопрос, который нуждается в изучении.

Например, А.П. Гуськова предложила идею введения следственного судьи. Следователь обязан быть независимым от государственного обвинителя и функционировать под контролем суда по разрешению дела. Данные обстоятельства дают право считать положение судебного следователя и вообще существование института судебных следователей в уголовном процессе

преимущественным в области обеспечения процессуальной следственной самостоятельности и, соответственно, конституционных прав личности.

Для укрепления процессуальной самостоятельности следователя необходимо:

1) предусмотреть право следователя самостоятельно, без согласования с прокурором, принимать решение о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания, предусмотренных статьей 140 УПК РФ;

2) закрепить в УПК РФ право следователя на обжалование действий (бездействия) и решений прокурора, а также указаний и решений начальника следственного отдела непосредственно в суд.

И.Н. Кожевников анализирует более чем сорокалетний опыт функционирования следственного аппарата органов внутренних дел и, в частности, деятельность руководителей следственных подразделений, считает, что их полномочия необходимо расширить. Разумно предоставить начальнику следственного отделения право отмены незаконных постановлений подчинённых следователей о прекращении уголовного дела и приостановлении предварительного следствия. Это даст возможность контролировать расследование, позволит оперативно реагировать на нарушения подчинённых следователей».

Появление единого следственного аппарата выделяет предварительное следствие в независимую отрасль государственной деятельности, неподведомственную интересам отдельных органов государственной власти, в настоящее время осуществляющих предварительное следствие.

Разграничение функций и зон ответственности органов государственной власти в сфере расследования преступлений позволит устранить элементы монополизма различных органов на различных стадиях раскрытия преступлений.

Таким образом, мы пришли к выводу, что:

1) Следователь - важный элемент в процессе раскрытия преступлений и процессуальная самостоятельность ему необходима;

2) Процессуальная самостоятельность не должна быть безграничной. Необходим контроль, некая система сдержек и противовесов;

3) Целесообразно прислушаться к мнению И.Н. Кожевникова о том, что самостоятельность следователя нужно расширить;

4) Введение следственного судьи, как предлагает А.П. Гуськова, не позволит сомневаться в неправомерности деятельности следователя.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 03.04.2017)

2. Гуськова А.П. Правовые вопросы взаимодействия следователей и органов дознания в уголовном процессе. - М., 2012.

3. Кожевников И.Н. Этика уголовно-процессуального доказывания /стадия предварительного расследования/. - М.: Издательство "Спарк", 2014.

Романюк А.Е.

Научный руководитель – к.ю.н. доцент каф. «Теория государства и права» Мамчун В.В.

*Владимирский Государственный Университет имени Александра Григорьевича и
Николая Григорьевича Столетовых
г. Владимир, ул. Горького, д. 87
E-mail: shura.evgenovna@mail.ru*

Виды правореализующего риска

Процесс реализации права неотделим от состояния общественных отношений, которые опосредуются правом через него. Соответственно риски, возникающие в различных областях общественной жизни, урегулированных правом, являются не только экономическими, предпринимательскими и т.п., но и рисками правореализующими.

Рассматривая правореализующий риск как одно из проявлений социального риска, мы видим, что и в целом ему присущи те же черты, которые характеризуют социальный риск: неопределенность, опасность, случайность, вероятность, альтернативность, вариантность, новаторство, творчество, противоречивость. При этом необходимо учитывать то, что существует множество различных представлений о понятии риска при отсутствии его единого общенаучного понятия. Это обусловлено, в частности, многообразием проявлений риска, в результате чего их достаточно сложно свести воедино в одном определении.

Учитывая, что риск является элементом деятельности по воплощению в жизнь правовых предписаний (правореализующей деятельности), проявления правореализующего риска можно классифицировать в зависимости от характера правореализующих действий, определяющих форму непосредственной реализации права. Соответственно, можно выделить риск, возникающий в процессе: соблюдения правовых запретов; риск как результат неисполнения возложенных обязанностей и риск как результат реализации предусмотренных законом прав.

Как правовое состояние риск характеризует правовое положение лица (субъекта правореализации) включает в себя совокупность существующих и вероятностных правовых связей данного лица с различными правовыми явлениями. В качестве этих явлений могут выступать права, обязанности, ответственность самого субъекта, а также права, обязанности и ответственностью других субъектов права. Они могут регулироваться нормами конституционного права (например, человек реализует свое право на жизнь), гражданского права (лицо реализует свое право на занятие предпринимательской деятельностью), уголовно-процессуального права (обвиняемый отказывается от юридической помощи защитника и есть риск того, что он не сможет самостоятельно реализовать свои права) и т. д.

Правовые статусы связаны с правоотношениями, урегулированными различными отраслями права. Следовательно, мы можем выделить виды правореализующего риска в соответствии с отраслями права, и, в наиболее обобщенном виде - риск в материальных и в процессуальных отраслях права.

Кроме того, в зависимости от конкретного правового статуса лица можно различать и другие виды правореализующего риска: например, в гражданско-правовых отношениях риск собственника, владельца, пользователя и др.

Не менее важен предмет правореализующего риска, который также может быть положен в основу классификации. Согласно данной классификации можно выделить материальный правореализующий риск (материальный ущерб, убытки) и интеллектуальный правореализующий риск (возникающий в процессе творческой деятельности).

Поскольку реализация права внешне выражается в определенном правовом поведении, то критерием классификации может выступить и форма правового поведения. Следовательно, необходимо разграничивать правореализующий риск, выражающийся в совершении активных действий и правореализующий риск, связанный с несовершением тех или иных действий (например, отказ от установки сигнализации на автомобиле). Соответственно это будут активный и пассивный правореализующий риск.

С учетом мотивации тех или иных действий можно выделить следующие виды

правореализующего риска. Правореализующий риск, который носит мотивированный, ситуативный характер является рациональным риском. В то же время, в ряде случаев лицо допускает так называемый иррациональный риск (например, прыжок с парашютом, скоростной спуск на лыжах в месте возможного схода лавины).

В зависимости от сферы, в которой проявляется правореализующий риск, можно выделить такие его виды, как риск в сфере политики, экономики, духовно-культурной сфере, сфере спорта и отдыха.

Можно предложить классификацию правореализующего риска в зависимости от того, что является его источником. Источниками риска могут быть как события, не зависящие от воли и сознания людей, так и деятельность человека. В последнем случае необходимо выделить противоправную деятельность и деятельность правопослушных лиц. Помимо этого, источником риска может стать непротивоправная деятельность, в результате которой есть вероятность причинения вреда (например, действия, совершаемые в ситуации крайней необходимости). В этой связи правореализующий риск можно рассматривать в качестве абсолютно объективного, относительно объективного и субъективного феномена.

Правореализующий риск сочетает в себе субъективные и объективные элементы. Субъективная его сторона связана с выбором вариантов поведения, осознанием того, что существуют как положительные, так и отрицательные вероятностей, оценкой возможных последствий. Объективная сторона риска заключается в выражена действиях субъекта и их возможными последствиями, которые не зависят от волеизъявления субъекта.

Таким образом, можно предложить несколько классификаций правореализующего риска: по характеру правореализующих действий, определяющим форму непосредственной реализации права; по правовому статусу субъекта правореализующего риска; по видом правового отношения (по отрасли права); по правовому статусу субъекта риска; по предмету правореализующего риска; по форме поведения; мотивами, интересами и целями.

Романюк А.Е.

Научный руководитель – к.ю.н. доцент каф. «Теория государства и права» Мамчун В.В.

*Владимирский Государственный Университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых
г. Владимир, ул. Горького, д. 87
E-mail: shura.evgenovna@mail.ru*

Понятие правореализующего риска

Одной из тенденций развития современного общества является усиление влияния факторов стихийности, неопределенности и случайности, которые могут инициировать возникновение ситуаций риска в самых разных сферах общественных отношений. Влияние указанных факторов неоднозначно, однако следует отметить, что в настоящее время оно проявляется на различных уровнях российского общества в разных сферах жизни, что свидетельствует об актуальности исследования правореализующего риска.

Реализация права как элемент правовой жизни общества, неотделима от состояния общественных отношений, которые опосредуются правом через нее. Соответственно риски, возникающие в различных областях общественной жизни, урегулированных правом, сопряженные с реализацией прав и обязанностей субъектов права, являются не только экономическими, предпринимательскими и т.п., но и рисками правореализующими.

Следует иметь в виду, что риск может повлечь за собой не только убытки и другие негативные последствия, но и возможный успех. Круг общественных отношений, охватываемых воздействием юридических норм, постоянно расширяется. Следовательно, возникает необходимость эффективной правовой регламентации правоотношений, которая позволила бы, с одной стороны, свести к минимуму либо компенсировать отрицательные последствия такого риска, а с другой – создать условия для реализации его положительного потенциала.

Рассматривая правореализующий риск как специфическое проявление социального риска, приходим к выводу, что ему в главном присущи те же черты, которые характеризуют социальный риск: неопределенность, опасность, случайность, вероятность, альтернативность, вариантность, новаторство, творчество, противоречивость. При этом необходимо учитывать то, что существует множество различных представлений о понятии риска при отсутствии его единого общенаучного понятия. Это обусловлено, в частности, многообразием проявлений риска, в результате чего их достаточно сложно свести воедино в одном определении.

В рамках настоящей статьи рассматриваются только проявления риска, связанные с правоприменительной деятельностью субъектов и повлекшие за собой определенные юридические последствия.

Правореализующая деятельность всегда направлена на достижение юридически значимых целей, имеет своей целью реализацию прав и законных интересов и представляет собой исследование возможных вариантов поведения субъекта, предусмотренных юридической нормой. Юридические нормы определяют цель правореализации, т.е. получение определенных имущественных и неимущественных благ и определяют границы действий, в результате которого возможно достижение этих благ. В пределах этих границ субъект самостоятельно избирает определенный вариант правореализующего поведения. В процессе деятельности субъекта возникает вероятностное сочетание положительных и отрицательных исходов. Своими действиями субъект может усиливать вероятность положительного результата, однако всегда существует и вероятность отрицательного исхода событий (риск повреждения товара, финансовых потерь, причинения вреда жизни и здоровью и т.д.).

Правореализующий риск сочетает в себе субъективные и объективные элементы. Субъективная его сторона связана с выбором вариантов поведения, осознанием того, что существуют как положительные, так и отрицательные вероятностей, оценкой возможных последствий. Объективная сторона риска заключается в выражена действиях субъекта и их возможными последствиями, которые не зависят от волеизъявления субъекта.

Последствия правореализующего риска могут носить как положительный характер (возникновение права на определенную денежную сумму в результате выигрыша в лотерею или пари, приобретение права на прибыль в результате коммерческой деятельности, исполнение принятых на себя субъектом обязательств перед другими лицами), так и отрицательный (возникновение у субъекта обязанности принять на себя убытки, несение финансовых или имущественных потерь, возникновение деликтных обязательств, утрата права собственности на имущество в результате его гибели, возникновение у иных лиц обязанностей и прав).

Состояние риска ограничено во времени и длится с момента начала правореализующих действий до наступления положительного или отрицательных результатов.

На сегодняшний день несмотря на существование достаточно многочисленных исследований риска в юридической науке все еще продолжает существовать ряд пробелов. Так, неполностью изучен вопрос о том, что представляет собой риск как компонент правореализующей деятельности, не исследована роль правосознания в механизме правореализующего риска, не построена концепция соотношения риска, вины и ответственности в правореализующей деятельности. Как уже было отмечено выше, на сегодняшний день существует множество различных представлений о понятии риска при отсутствии его единого общенаучного понятия.

В результате анализа существенных признаков правореализующего риска считаем целесообразным предложить следующее его определение: правореализующий риск следует понимать как совокупность обстоятельств в определенный момент времени, которые характеризуются вероятностным распределением положительных и отрицательных исходов деятельности субъекта осознанием им возможных юридических последствий своей деятельности. Необходимо заметить, что обоснованность либо неоправданность правореализующего риска в значительной мере зависит от качества толкования действующих юридических норм.

Библиографический список

1. Дятлов Ю.А. К вопросу о соотношении правореализующего и правоприменительного риска // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова: Основной выпуск. - Кострома, 2006. - Т. 12. - №3.-С. 73-78.
2. Крючков Р.А. Правовая презумпция риска // Современное право, 2009, № 12. - С. 56-58.
3. Мальшева, И В Формы детерминации законотворческой деятельности /ИВ Мальшева // «Черные дыры» в российском законодательстве -2007 -№4 –с. 37-39

Савин Д.С.

*Научный руководитель – Черкашина Н.В., доцент каф. ГУП, кандидат юридических наук, доцент
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
oid@mivlgu.ru*

Административные правонарушения, совершаемые на железнодорожном транспорте

Понятие и виды административных правонарушений на железнодорожном транспорте являются малоизученными, поскольку рассматриваются в общем виде всех видов транспорта и входят единую главу 11 КоАП РФ.

Всю свою жизнь человек постоянно принимает участие в различных общественных отношениях, в том числе и в сфере транспортных услуг, участие в которых может приносить как значительную пользу, так и определенный вред. В связи с этим общество, в процессе своего исторического развития, устанавливает определенные рамки дозволенного социально значимого поведения. Указанные в праве отношения, выходящие за границы дозволенного, оцениваются как правонарушения. Для успешного решения задачи искоренения правонарушений на железнодорожном транспорте требуется применение наиболее эффективных средств борьбы с ними, что указывает нам на необходимость более детального определения понятия и признаков правонарушений на железнодорожном транспорте.

Существуют следующие признаки административного правонарушения на железнодорожном транспорте.

По мнению А.Н. Тубольцева: «В результате совершения административного правонарушения на железнодорожном транспорте причиняется ущерб (урон) правам и законным интересам граждан, общества и государства». Это объективный признак административного правонарушения на железнодорожном транспорте, т.е. общественная опасность.

По мнению А.Ф. Виноградова: «Противоправность правонарушения на железнодорожном транспорте указывает, что в результате совершенного деяния нарушаются правовые запреты, установленные нормами административного права. Административно-правовые санкции охраняют отношения в области железнодорожных отношений, что указывает на их универсальный характер». Это субъективный признак правонарушения, так как зависит от воли законодателя.

По словам А.Ю. Якимова: «Деяние признается административным правонарушением в том случае, если оно совершено виновно, т.е. умышленно или по неосторожности. Невинные деяния, за которые установлена юридическая ответственность, допускаются в гражданском праве (объективное вменение)»

Линейным отделом полиции на станции Муром Владимирского линейного отдела на транспорте совместно с Центральным Управлением государственного железнодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта (далее – Центральное УГЖДН) выявляются следующие основные административные правонарушения в области железнодорожного транспорта: самое распространенное – по ч.6 ст. 11.1 КоАП РФ нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта на железнодорожных путях общего пользования, железнодорожных путях необщего пользования или на железнодорожных переездах, влечет наложение административного штрафа в размере от одной тысячи до двух тысяч рублей. За 2015 года количество таких правонарушений составило 79% от общего числа нарушений.

Следующее правонарушение, выявленное линейным отделом полиции на станции Муром Владимирского линейного отдела на транспорте совместно с Центральным УГЖДН – по ст. 11.16 КоАП РФ - нарушение установленных на железнодорожном транспорте требований пожарной безопасности – влечет наложение административного штрафа от одной тысячи

пятисот до пяти тысяч рублей. За 2015 год количество таких правонарушений составило 9% от общего числа нарушений.

По ч. 3 ст. 11.14 КоАП РФ – нарушение правил перевозки опасных веществ, крупногабаритных или тяжеловесных грузов на железнодорожном транспорте - влечет наложение административного штрафа от ста до пяти тысяч рублей. За 2015 год линейным отделом полиции на станции Муром Владимирского линейного отдела на транспорте выявлено 4% таких правонарушений от общего числа.

Профилактика и предупреждение нарушений как комплекс мер упреждающего характера является ключевым направлением деятельности линейного отдела полиции на станции Муром Владимирского линейного отдела на транспорте по предотвращению или сокращению нарушений законодательства в области железнодорожного транспорта. При этом профилактическая работа может быть эффективной только при добросовестном желании граждан и субъектов железнодорожного транспорта соблюдать обязательные нормы и правила, установленные законодательством Российской Федерации.

Административно-юрисдикционная деятельность линейного отдела полиции на станции Муром Владимирского линейного отдела на транспорте за правонарушение, совершаемое на железнодорожном транспорте, признается одной из видов деятельности по выявлению административных правонарушений на железнодорожном транспорте, предусматривающие административную ответственность, выражающуюся в применении уполномоченным органом или должностным лицом административного наказания к лицу, которым совершено правонарушение на железнодорожном транспорте.

Особенностями правонарушений совершенных на железнодорожном транспорте, является то, что физическим и юридическим лицам вред причиняется при нарушении правил безопасности движения и эксплуатации источников повышенной опасности и может повлечь возникновение чрезвычайных ситуаций, катастроф, аварий.

Степанов И.С.

Преподаватель каф. ГУП Лаврентьева Т. В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
stepanovavo2012@yandex.ru*

Сроки в наследственном праве.

Положения наследственного права в настоящее время приобретают все большую актуальность, в следствия развития и изменения экономических отношений в России. Гражданские правоотношения существуют во времени, которое оказывает важное влияние на их развитие. Время влияет на юридические отношения через юридические факты, поэтому использует категорию срока – это отрезок или момент времени, определяющие временные пределы осуществления и защиты субъективных прав и обязанностей.

В гражданском праве субъектам предоставлены обширные полномочия по определению длительности сроков и по их установлению, а вот в наследственном праве порядок установления сроков, так и порядок их продолжительность строго закреплены.

Для таких характеристик и используется такой термин, как «срок». В юридической науке уделяется большое внимание такой правовой категории, как срок, потому что во многих случаях защита нарушенного права ограничена временными рамками, поэтому осуществление и защита гражданских прав часто напрямую зависят от такого фактора как время. К тому же не нужно забывать, что наступление или истечение установленного срока влечет за собой правовые последствия в виде возникновения, изменения или прекращения правоотношений. Нужно еще отметить, что наследственные правоотношения имеют временные характеристики: начало возникновения, окончание действия, определенные моменты во времени. В наследственном праве сроки можно классифицировать по различным основаниям. Например, по пределу самостоятельности участников правоотношений в установлении сроков, сроки делятся на императивные, диспозитивные и императивно-диспозитивные, по характеру определения сроки подразделяются на нормативные, договорные, судебные, также в юридической литературе сроки подразделяют на общие и специальные.

Данное проведение исследования является актуальным, потому что возрастает судебная практика, которая вырабатывается в данной сфере. Большинство судебных дел в данной области связано, с восстановлением срока для принятия наследства. Помимо этого, анализ судебных дел по наследственным спорам показывает, что процент отмены и изменения в кассационном и надзорном порядке судебных решений по наследственным спорам существенно выше в сравнении с показателями пересмотра решений по другим гражданским делам. Это объясняется также слабой обработкой новых норм в судебной и нотариальной практике. Можно сказать что, при разрешении дел по искам о восстановлении срока для принятия наследства иногда неправильно определяются уважительные причины пропуска срока для принятия наследства, к тому же, момент, когда соответствующие причины отпали, а также и правовые последствия восстановления срока для принятия наследства.

Таким образом, важно подчеркнуть, что наиважнейшей задачей российского государства является наилучшее сочетание мер в области регулирования института частной собственности и механизма наследования. Поэтому важнейшим институтом наследственного права становится регламентация и упорядочивание сроков в наследственных правоотношениях, определяющих временные пределы осуществления и защиты субъективных прав и обязанностей, которая требует дальнейшей выработки теоретических и практических проблем. Вместе с тем, рассматриваемая тема очень сложна и многопланова, и требует пристального внимания со стороны юридической науки и правоприменительной практики.

Литература

1. Беспалов Ю.Ф., Беспалова А.Ю. Дела о наследовании: некоторые спорные вопросы правоприменения. - М.: «Проспект», 2015,
2. Беспалов А.Ю., Беспалов Ю.Ф., Гордеюк Д.В., Гордеюк Е.В., Каменева З.В., Касаткина А.Ю., Легова Н.В., Лиджиева С.Г., Сапрыкин К.Н., Севалкин А.А., Федотова А.А. Частное право: проблемы теории и практики (отв. ред. д.ю.н., проф. Ю.Ф. Беспалов). – М.: "Проспект", 2016.
3. Киримова М.Я., Крашенинников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. М.: Статут, 2015

Сухарева Э.Г.

Научный руководитель: Н.А.Коломытцев

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
ella_suhareva@mail.ru*

Уголовно-правовая характеристика террористического акта.

В настоящее время терроризм представляет реальную угрозу безопасности России. С ростом числа террористических актов стали жестокими способы их совершения. Современный терроризм опасен не только для внутренней, но и внешней безопасности государства.

Террористический акт представляет повышенную общественную опасность, а проблема содержания ст. 205 УК РФ вызывает серьезные дискуссии в литературе, в данное время вопрос о совершенствовании данной нормы остается открытым. Существуют сложности в отграничении террористического акта от смежных с ним преступных деяний. Серьезные проблемы, связанные с толкованием уголовно-правовых норм об ответственности за террористический акт и преступления, содействующие террористической деятельности, существуют в практике их применения.

Террористический акт - это совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями (ст. 205 УК РФ). А терроризм - это идеология насилия и практика воздействия на принятие решения органами государственной власти, органами местного самоуправления или международными организациями, связанными с устрашением населения и (или) иными формами противоправных насильственных действий. Террористический акт является одним из возможных проявлений терроризма, однако далеко не единственным. Уголовный кодекс РФ кроме террористического акта к преступлениям террористической направленности относит также: содействие террористической деятельности, публичные призывы к осуществлению терроризма, захват заложника, организация незаконного вооруженного формирования или участие в нем, угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля, насильственный захват власти или насильственное удержание власти, вооруженный мятеж и нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой. Но, несмотря на установленное в Федеральном законе различие, эти понятия иногда употребляют как синонимы, поэтому и существует определенная путаница.

Анализ объективной стороны террористического акта выявил желательность исключить из ч. 1 ст. 205 УК слова «а также угроза совершения указанных действий в тех же целях» и добавить в ст. 205 частью 4 «Угроза совершением террористического акта». Также при анализе было отмечено, что он может быть осуществлен не только в виде действий, но и путем бездействия. Таким образом в описание объективной стороны данного преступления, так же нужно внести соответствующие изменения.

Рассмотрев объективные и субъективные признаки террористического акта, предлагаю следующую редакцию ст. 205 УК РФ: «Совершение взрыва, поджога, или иных действий (бездействий), устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами власти или международными организациями».

Обращаю внимание на парадоксальность ситуации, когда санкция статьи за убийство при отягчающих обстоятельствах предусматривает наказание в виде смертной казни, а убийство при совершении террористического акта, и плюс за сам террористический акт такое наказание не предусмотрено. Считаю необходимым дополнить санкцию ч. 3 ст. 205 словами «... либо смертной казнью».

Исходя из выше сказанного, исследуемый вопрос является сложным и многогранным, содержащим в себе массу различных проблем, недоработок, которые нужно устранять. Без этого будет невозможна высокоэффективная борьба с терроризмом.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 года № 63-ФЗ // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
2. Федеральный закон от 06.03.2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
3. Авдеев Ю.И. Терроризм как социально-политическое явление // Современный терроризм: состояние и перспективы / Под. ред. Е.И. Степанова. - М.: ПРИОР, 2013. – 380с.
4. Верин В.П. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / В.П. Верин, О.К. Зателепин, С.М. Зубарев и др.; отв. ред. В.И. Радченко, науч. ред. А.С. Михлиг, В.А. Казакова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2014. - 704 с
5. Бриллиантов А.В. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Я.Е. Иванова и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. - М.: Проспект, 2013. 1392 с. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»
6. Бурковская В.А. Уголовное преследование терроризма: Монография / В.А. Бурковская, Е.А. Маркина, В.В. Мельник, Н.Ю. Решетова. - М.: Юрайт, 2013. 160 с. // Справочно-правовая система «Консультант Плюс»

Терентьев В.К

*Научный руководитель: Заведующая каф. ГУП Штыкова Н.Н
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
darknessbomb@gmail.com*

Правовые и организационные основы деятельности ППС полиции (на примере ММОМВД России «Муромский»)

Одной из важнейших социальных функций в соответствии с Конституцией Российской Федерации является ведение охраны правопорядка. Согласно части 1 п. 6 статьи 72 Конституции Российской Федерации защита прав и свобод человека и гражданина, обеспечение законности, правопорядка, общественной безопасности находятся в совместном ведении Российской Федерации и ее субъектов. Одним из инструментов государственного регулирования в области охраны правопорядка является патрульно-постовая служба полиции.

Проблема ведения охраны правопорядка всегда была, есть и будет одной из самых обсуждаемых и требующих решения проблем по всему миру. В Российской Федерации для того чтоб напрямую его контролировать и существует патрульно-постовая служба. Она выступает в роли непосредственного инструмента для обеспечения правопорядка а так же противодействия преступности в общественных местах. Данная службы выступает в роли сдерживающей силы для тех лиц которые совершают или хотят совершить то или иное правонарушение.

В 2011 году вступил в силу Федеральный закон "О полиции", который безусловно означал новую ступень в развитии не только законодательства в сфере МВД, но и по сути всей правовой системы Российской Федерации. Данный закон стал новой основой организации охраны правопорядка, защите прав и свобод ,противодействию преступности ,так как четко определил ту организацию на которой возложена эта ответственность, ее методы , принципы и ее участников.

Закон «О полиции» восполнил имеющиеся пробелы в правовом регулировании сферы внутренних дел, содержит более надежные гарантии прав человека и гражданина, который хочет связать свою жизнь с полицейской деятельностью, устанавливает более высокие требования к работе органов ответственных за охрану правопорядка. Важнейшая роль в охране правопорядка отведена именно патрульно-постовой службе полиции (ППСП). Поэтому одна из самых актуальных тем на сегодняшний день это изучение деятельности и основ патрульно-постовой службы полиции.

Главным условием для обеспечения надлежащей охраны правопорядка является хорошая организация деятельности патрульно-постовой службы полиции и взаимодействие с теми или иными общественными организациями, администрациями ,физическими и юридическими лицами, для поддержания общественного порядка .

Литература

- 1."Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
- 2.Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ ред. 03.07.2016
- 3.Приказ МВД РФ от 29 января 2008 г. N 80 "Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции"

Филиппов С.Н.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: Zhmakaj@bk.ru*

Проблема соблюдения сроков предварительного следствия

На протяжении последних лет одна из приоритетных задач проводимой судебной реформы - сокращение сроков расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. Безусловно, решение этой проблемы зависит не только от законодателя, но прежде всего от практических работников, их способности быстро и всесторонне исследовать обстоятельства дела. Вместе с тем не всегда искусственное ускорение судопроизводства приводит к положительным результатам.

Надо отметить, что 2-х месячный срок предварительного следствия установлен в уголовно-процессуальном законодательстве многих бывших союзных республик (например, в Казахстане, Украине). В США обвиняемый имеет конституционное право на «скорый суд». Конституционная норма дополняется федеральным и штатным законодательством, которое предусматривает сроки прохождения уголовных дел. Сроки эти не одинаковы, но, обобщая, можно сказать, что человек, заключённый под стражу по обвинению в совершении преступления, должен быть предан суду в среднем в течение 120 дней. Обвиняемый может просить о продлении срока, если это необходимо для сбора доказательств. На этом же основании обвиняемому может быть предоставлен дополнительный срок продолжительностью до 60 дней. Если обвиняемый не был предан суду в течение установленного законом срока, а суд по просьбе какой-либо из сторон этот срок не продлевал, обвиняемый должен быть освобождён и не может быть вновь привлечён к уголовной ответственности за то же преступление [3]. Во Франции нет предельных сроков производства по делу. Сроки определяет следственный судья. Когда следственный судья считает, что дело закончено, он информирует стороны, при этом он не предоставляет для ознакомления материалы дела. В течение 20 дней стороны могут заявлять ходатайства, которые рассматривает следственный судья. После этого материалы дела передаются прокурору. У прокурора есть три варианта действий:

- 1) потребовать дополнительного следствия;
- 2) потребовать прекращения дела;
- 3) передать дело в суд [2].

Как видим, государства дальнего зарубежья предлагают более дифференцированный подход к определению сроков производства досудебного расследования.

Однако вернёмся к российскому законодательству и проведём небольшой арифметический подсчёт: в 2-х месяцах в среднем 16 выходных дней. Кроме этого если учесть, что примерно 1-2 раза в месяц следователь дежурит и не занимается расследованием уголовного дела, то «чистый» срок расследования дела составляет 1 месяц и 10-12 дней. Кроме этого, оконченное расследованием уголовное дело должно поступить к прокурору за 5 дней до истечения срока, а также согласно ст. 215 УПК РФ если обвиняемый, защитник, потерпевший или их представители, не могут явиться для ознакомления с материалами уголовного дела, то следователь откладывает ознакомление на 5 дней. Значит, в запасе у следователя должны быть и эти 10 дней и ещё несколько дней, которые уйдут на ознакомление вышеуказанных лиц с материалами уголовного дела. А это значит, что если следователю делать всё по закону то «чистый» срок расследования уголовного дела составит меньше месяца. Может ли следователь за это время выяснить все существенные обстоятельства дела и полно провести расследование в условиях нашей бюрократической системы?

В определенном смысле можно сказать, что российский законодатель, устанавливая сроки производства предварительного следствия, находится в двойственном положении. С одной стороны, необходимо максимально сократить сроки следствия с целью скорейшего

расследования совершённого преступления и восстановления нарушенного состояния путём назначения уголовного наказания. С другой стороны, многие составы преступлений являются по своему содержанию очень сложными, для расследования которых требуется много времени, и установление чрезмерно коротких сроков производства по данным делам может также повлечь нарушение конституционных прав граждан.

В таком случае возникает вопрос, а нужен ли вообще срок предварительного расследования?

В заключении всему сказанному хотелось бы предложить свой вариант решения данной проблемы:

1. Согласно ст. 78 Уголовного кодекса РФ предусмотрены сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности:

- 2 года по преступлениям небольшой тяжести;
- 6 лет по преступлениям средней тяжести;
- 10 лет по тяжким преступлениям;
- 15 лет по особо тяжким преступлениям [1].

По истечении этих сроков уголовное дело прекращается в связи с истечением сроков давности. Срок давности в данном случае не приостанавливается, не возобновляется, не продлевается. Почему бы не применить это правило к сроку предварительного расследования? Представляется поэтому необходимым отменить приостановление, возобновление, продление срока предварительного расследования и установить срок следствия в соответствии со сроками давности привлечения к ответственности.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 03.04.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Головки Л.В. Дознание и предварительное следствие в уголовном процессе Франции. – М., 2005. С. 61.
3. Пешков М.А., Махов В.Н. Уголовный процесс США. – М. Бизнес школа «Интел Синтез, 1998. С. 39.

Чайцын А.А.
Научный руководитель – Черкашина Н.В,
доцент каф. ГУП, кандидат юридических наук, доцент
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
oid@mivlgu.ru

Оценка действий сотрудников вневедомственной охраны полиции при необходимой обороне и крайней необходимости

По факту необходимой обороны сначала возбуждается уголовное дело, и при его прекращении впоследствии, оборонявшийся или защищающий вынужден выступать в роли потерпевшего и доказывать свою невиновность. Нападавший же, наоборот, оказывается в роли потерпевшего, в связи с чем это общественно опасное деяние далеко не всегда получает соответствующую правовую оценку. В практике встречаются случаи необоснованного осуждения сотрудников вневедомственной охраны полиции за превышение пределов необходимой обороны и крайней необходимости, когда впоследствии судами вышестоящей инстанции устанавливается наличие в их действиях необходимой обороны или действий в ситуациях крайней необходимости. Верное применение законодательства о необходимой обороне и крайней необходимости по отношению к сотрудникам вневедомственной охраны полиции является действенным средством борьбы с преступностью.

В связи с этим существует необходимость дальнейшего развития исследований, посвященных теоретическим и практическим проблемам оценки действий сотрудников вневедомственной охраны полиции при необходимой обороне и крайней необходимости. Практика правоприменения достаточно сложна, что связано с трудностями выявления причин и условий совершения указанных преступлений.

Все условия правомерности необходимой обороны можно распределить на две группы: условия, которые определяют основания необходимой обороны, и условия, которые определяют пределы допустимой защиты.

При анализе ст. 37 УК РФ, выделяются следующие основания правомерности необходимой обороны: 1) общественную опасность посягательства; 2) действительность посягательства; 3) только посягающему должен быть причинен вред; 4) необходимая оборона допустима как в интересах обороняющегося, так и в интересах третьих лиц, общества и государства; 5) необходимая оборона допустима независимо от оснований возможности избежания посягательств или обращения за помощью к другим лицам или органам власти.

Израильскими полицейскими в отношении пьяного водителя трактора, были произведены действия, повлекшие его смерть. Водитель трактора с пассажирским автобусом допустил столкновение. После этого водителем трактора продолжил движение и проехал еще сотню метров по улице, что привело к столкновению с другими автомобилями, автобусом и мотоциклом. Полицейские начали стрелять в водителя трактора и застрелили его. В приведенной ситуации полицейские использовали право на оборону для ликвидации преступления пьяного водителя по неосторожности.

Начальный момент права обороны, должен устанавливаться внешними (объективными) действиями поведения, которые направлены против общественных отношений, охраняемых уголовным законом. При этом, должно соблюдаться условие, что обороняющийся понимает и расценивает эти действия как непосредственное возникновение угрозы начала такого посягательства либо как общественно опасное посягательство. Такое выражение значит, что для того, чтобы признать начало права обороны нужно одновременное наличие двух условий: 1) совершение лицом общественно опасного деяния или деяния, указывающего на возникновение непосредственной угрозы общественным отношениям (физическое воздействие или словесную угрозу); 2) понимание обороняющегося лица, что такие действия являются общественно опасным посягательством, которые могут причинить вред общественным отношениям, или создают реальную угрозу начала такого посягательства.

Проанализировав ст. 39 Уголовного кодекса РФ, можно выделить следующие условия правомерности крайней необходимости: опасность, непосредственно угрожающую личности или правам и интересам общества или государства, охраняемым законом; наличие цели устранения опасности; отсутствие альтернативных вариантов устранения опасности.

Наличие такого условия правомерности крайней необходимости, как опасность, непосредственно угрожающая личности или правам и интересам охраняемым законом, невозможна без соответствующего установления источника возникновения такой опасности. Так, Баулин Ю.В. утверждает, что опасность сама по себе не существует, она всегда имеет свой источник. Однако, установить такой признак, как источник возникновения опасности в правоприменительной практике, затруднительно, поскольку на сегодняшний день нет четкого перечня таких источников. Источниками опасности могут быть и действия человека (например, нападение на человека, угроза похищения, нападение животного), чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера и др.

Самостоятельным признаком, характеризующим опасность, является реальная угроза личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства. Для того, чтобы установить данный признак, необходимо установить возможный вред, который мог бы наступить, в случае если бы эту опасность не предотвратили. Такой вред устанавливается почти во всех случаях крайней необходимости. Однако, не всегда возможно установить, какой реальный вред точно мог наступить. В таких случаях, зачастую достаточно определить факт того, что причиненный вред является меньшим, чем тот, который, возможно, мог бы наступить.

Право на крайнюю необходимость допустимо как при возникновении опасности, так и при угрозе ее возникновения предполагает существование нескольких объективных критериев:

- первым критерием начального момента состояния крайней необходимости является факт возникновения опасности, когда вред отношениям, охраняемым законом уже причиняется (например, возникновение пожара в квартире многоэтажного дома, от которого уже загорелась соседняя квартира);

- вторым критерием, который указывает на возникновение права на причинение вреда в состоянии крайней необходимости, является обстановка, при которой опасность возникла, но вред интересам, охраняемым законом еще не причинен, существует только реальная угроза обязательного его причинения.

- третьим критерием является момент создания обстановки, указывающей на неизбежность возникновения опасности;

- четвертый критерий - момент создания обстановки, указывающий на высокую степень вероятности возникновения опасности.

16 ноября 2016 года Фрунзенский районный суд г. Владимира постановил приговор в отношении 31-летнего сотрудника вневедомственной охраны полиции П., признав его виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий с применением насилия к потерпевшему).

Суд установил, что в ночь с 31 октября на 1 ноября 2015 года подсудимый, являясь должностным лицом, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий и повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства, с применением насилия.

Признав подсудимого виновным только по одному из двух пунктов предъявленного ему обвинения (п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ), суд назначил ему наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с лишением права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти, с выполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных полномочий в органах системы МВД РФ, на срок 2 года.

В соответствии со ст. 73 УК РФ суд постановил назначенное основное наказание считать условным с испытательным сроком 2 года.

Насилие существует во всех сферах общественной жизни и, в связи с этим, имеет универсальный характер. Объектом его может стать любой человек, вне зависимости от его социального положения, места жительства или занимаемой должности. Предпринимая попытки защитить граждан, сотрудники вневедомственной охраны полиции зачастую осуществляют действия, сопряженные с необходимой обороной или крайней необходимостью, поскольку в связи со спецификой обязанностей сотрудники вневедомственной охраны полиции часто оказываются в критических преступных ситуациях, где необходимо применение физической силы, огнестрельного оружия или специальных средств.

Чеповская Ю.А.

*Рук. доцент каф. ГУП, кандидат политических наук Т.В. Лаврентьева
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
atky@yandex.ru*

«Понятие и способы принятия наследства»

Наследственные отношения регулируются частью третьей ГК РФ. При наследовании имущество умершего переходит к другим лицам в порядке правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил ГК не следует иное. [1]

Начнем с определения сути принятия наследства. Здесь появляется первая проблема данной темы: юридическая природа наследования, то есть определение его как субъективного права или специального правомочия. [3]

Принятие наследства - это индивидуальное действие, т.е. каждый из наследников имеет право совершать действия в своих интересах. Таким образом, если наследник не один, то принятие наследства каждым из них не дает поводов делать какие-либо выводы относительно намерений остальных.

А в свою очередь, право на принятие наследства является субъективным гражданским правом, суть которого приводится к закрепленной за наследником альтернативного варианта принять наследство или отказаться от него. [2]

В науке нет единого мнения о юридической природе наследования. Естественно, права наследников появляются против их воли, но в их интересе. Но, с этим правом уже не соотносится чья-либо обязанность, так как обязанный субъект (наследодатель) уже не существует. В это же время возникает абсолютное правоотношение, которое адресовано на охрану имущественных интересов наследника, которые связаны с обязанностью неопределенного круга лиц уклониться от совершения действий, мешающих наследнику вступить в наследственные права либо отказа от наследства. [2]

Так, В.И. Серебровский указывал право на принятие наследства субъективным гражданским правом наследника, которому не противоборствует ничья конкретная обязанность. В то же время В.И. Серебровский не осматривал субъективное право наследника на принятие наследства в качестве части правоотношения, "которому всегда должна соответствовать обязанность другой стороны"[2]

Обоснованием того, что принятие наследства - право, а не проявление гражданской правосубъектности, отечественные ученые указывают также следующее: по наследству передается право принять другое наследство (наследственная трансмиссия). [4]

В структуру наследства присоединяются принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, а также имущественные права и обязанности. [1]

Приведем пример, когда в строение имущества наследства входят вещи. В этом плане законодатель не поясняет, о каких вещах, включенных в наследство, идет речь. Но он и не раскрывает, и не дает понятия "вещи" вообще.

С.И. Ожегов рассматривает "вещь" как "отдельный предмет, изделие, то есть мы можем определить, что "вещь" - это отдельное материальное явление, доступное чувствам, являющееся продуктом труда, изготовленным для обмена, продажи. [5]

Нехватка понятия "вещь", закрепленного законодателем, приводит к тому, что суды при рассмотрении дел по признанию принятия наследства наследником при совершении действий, свидетельствующих о фактическом принятии наследства, руководствуются тем, как они понимают понятие "вещь", то есть не понятиями, закрепленными законодателем, а требованиями совести, логичности и честности в их субъективном понимании

Таким образом предлагаем законодательно зафиксировать норму, обуславливающую понятие "вещь", в следующем изложении: "Вещь - это материальный, физически осязаемый

объект, являющийся продуктом труда, изготовленный для совершения с ним гражданско-правовых сделок». [6]

По отечественному законодательству наследник может принять наследство с помощью двух вариантов. Согласно первому он подает по месту открытия наследства письменное заявление о принятии наследства либо о выдаче свидетельства о праве на наследство нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу. Второй и самый частый способ принятия наследства - это фактическое вступление во владение или управление наследственным имуществом, под которым следует понимать любые действия наследника, направленные на фактическое принятие наследства, из которых усматривается, что наследник не отказывается от наследства, а выражает волю приобрести его.

Итак, рассмотрев тему понятия и способов принятия наследства, мы можем сделать следующие выводы: во – первых, нельзя точно определить юридическую природу наследования, то есть определение его как субъективного права или специального правомочия, во – вторых, в законодательстве не указана норма о понятии «вещь», и, в – третьих, можно выделить два способа принятия наследства – фактический и юридический.

Литература

[1] Шкатулла В.В., Надвикова В.В. «Правоведение: учебник для студентов учреждений высшего профессионального образования (бакалавриат)» - Специально для системы ГАРАНТ, 2016. // СПС Гарант

[2] Кирилловых А.А. «Прием наследства и отказ от него: правовые позиции и некоторые проблемы правоприменительной практики» // «Законодательство и экономика», 2015, N 4 // СПС КонсультантПлюс

[3] Волгаев М.В., Ростовцева Н.В. «Принятие наследства: доктрина и практика» // "Наследственное право", 2015, N 4 // СПС КонсультантПлюс

[4] Баянов С. «Риски фактического принятия наследства» // "ЭЖ-Юрист", 2015, N 10 // СПС КонсультантПлюс

[5] Поляков М.И. «О квалификации категории "вещь" при фактическом принятии наследства» // "Наследственное право", 2016, N 2 // СПС КонсультантПлюс

[6] Гаврилов В.Н. «Формальный способ принятия наследства по российскому законодательству» // Нотариус. 2011. N 4 // СПС КонсультантПлюс

Штрыков М.А

*Научный руководитель: старший преподаватель каф. ГУП Д.Н. Изотов
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail :schtrykov2014@yandex.ru*

Нравственное содержание оказания адвокатами юридической помощи

Адвокатура в России, в современном ее понимании, существует довольно давно. Ранее адвокаты в России носили название присяжных поверенных. Если вдуматься в этимологию данного термина, то оно более содержательно, чем этимология термина «адвокат». Присяжный поверенный - это человек, который дал присягу - «присяжный», и человек, которому можно доверять - «поверенный».

В обновленной России возникла необходимость в реальном состязательном судебном процессе и в высокопрофессиональных адвокатах, что способствовало принятию ряда нормативно-правовых актов регулирующих деятельность российской адвокатуры. Однако и сейчас, спустя почти 100 лет, предпринимаются попытки ограничить независимость российских адвокатов, принудить их к разглашению профессиональной тайны и тем самым нивелировать статус адвокатской профессии.[1]

Ст. 6 Закона об адвокатской деятельности и адвокатуре гласит о том, что адвокату запрещено разглашать сведения, сообщенные ему доверителем в связи с оказанием ему юридической помощи, без согласия доверителя.

В законе об адвокатской деятельности и адвокатуре ст. 18, 27, 28, закреплена обязанность адвоката по сохранению адвокатской тайны, которая распространяется на помощников и стажеров адвоката, а также на иных сотрудников адвокатских образований.[2]

Адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании юридической помощи руководствуются правилом о распространении тайны на всех партнеров.

Если ведением дела занимается адвокатское бюро, то обсуждение между адвокатами этого бюро не считается разглашением адвокатской тайны, поскольку члены адвокатского бюро обязаны соблюдать адвокатскую тайну на основе партнерского договора, согласно которому они обязуются объединить свои усилия для достижения ими профессиональных целей по защите прав доверителей. Т.е. согласно п. 8 ст. 6 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокаты, осуществляющие профессиональную деятельность совместно на основании партнерского договора, при оказании юридической помощи должны руководствоваться правилом о распространении тайны на всех партнеров.

Однако, чем меньшее количество людей ознакомлены с содержанием тайны, тем она сохраннее. [3]

В остальных случаях адвокат не вправе сообщать другому адвокату сведения, составляющие адвокатскую тайну.[4]

Соблюдение профессиональных этических норм, является неременным условием деятельности любого адвоката. Адвокат в своей профессиональной деятельности должен руководствоваться принципами законности, независимости, гуманизма, профессионализма, равенства адвокатов, воздерживаться от деятельности несовместимой со статусом адвоката. [5]Подразумевается, что адвокат должен быть образцом финансовой чистоплотности, эталоном в соблюдении законодательства.

Деятельности адвоката должен быть присущ дух корпоративности. Адвокат должен отстаивать интересы адвокатского сообщества, дорожить престижем своей профессии и делать все возможное в рамках правового поля для его повышения.

Если же отдельные недобросовестные адвокаты считают для себя не обязательным соблюдение корпоративных правил и адвокатской этики, они могут быть привлечены к ответственности.

Анализируя данные по привлечению адвокатов к ответственности можно констатировать тот факт, что число нарушителей адвокатских корпоративных норм в настоящее время достаточно велико. Однако данным нарушениям, как правило, дается объективная оценка и соответствующая санкция адвокатских образований, что позволяет предотвращать повторение подобных явлений и способствует поднятию авторитета адвокатской профессии.

Литература

1. Подольный Н.А. Адвокатская тайна и проблемы безопасности общества от терроризма и организованной преступности // Адвокатская практика. 2015. N 1. С. 8 - 9.
2. Приходько И.А. Доступность правосудия в арбитражном и гражданском процессе: основные проблемы. СПб.: изд. дом С.- Петерб. гос. ун-та. 2015. 672 с.
3. Кулиш Т.П. О некоторых аспектах института адвокатской тайны // Актуальные проблемы государства и права на современном этапе: Материалы международной конференции студентов и аспирантов (Минск. 27 - 28 октября 2000 г.). М., 2016. С. 328-329.
4. Гармаев Ю.П. Комментарий к Кодексу профессиональной этики адвоката // Документ опубликован не был. // СПС КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] // последнее обновление 01.05.2015г. (дата обращения 15.05.2015г.).
5. Буробин В.Н., Плетнев В.Ю. Правовой режим адвокатской тайны // Бизнес-адвокат. 2016. N 4. С. 11-16.