

*Липнякова А.С., Макулов В.А., Крысин М.А., Рыбенкова А.А.
Заведующая каф. ГиМПД, канд. филос. наук Каткова Л.В.,
доцент каф. ГиМПД, канд. юрид. наук Телешина Н.Н.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
Nastyia.lipnyakova@yandex.ru*

«Инновационные формы участия населения в осуществлении местного самоуправления (на примере Владимирской области)»

Участие граждан при принятии решений на уровне местного самоуправления безусловно необходимо, так как они смогут оценить возможности имеющихся проблем и предложить пути их урегулирования. Форма участия граждан при этом не играет роли, ведь главное, что бы они ощущали важность их мнения для органов местного самоуправления. Граждане должны знать, что они имеют право на участие в процессе разработки и принятия решений на местном уровне, а так же на отстаивание своих интересов на основании Конституции РФ и Федерального закона РФ 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

В последнее время население все больше теряет интерес к тому, что происходит на местном уровне. Во-первых, явка на местных выборах за последнее время существенно падает, что снижает легитимность и представительность местных органов власти. Так, например, в 2011 г. в городе Муроме Владимирской области состоялись выборы главы округа и депутатов Совета народных депутатов, явка на которых составила 35,21%, а в 2015 году -23,79%., следовательно, эта форма теряет свою привлекательность. Необходимо сделать муниципальную систему более актуальной для населения, расширить формы непосредственного участия граждан в решении местных вопросов.

Во-вторых, отсутствуют на муниципальном уровне инициативных общественных объединений, создаваемых на добровольных началах. Именно такие объединения должны заниматься решением вопросов на муниципальном уровне. Они должны основываться на следующих принципах: взаимодействие с активными представителями населения, систематическое участие в решении вопросов местного значения, уважение деятельности активистов, в связи с их возрастающим общественным значением. Обращаясь к зарубежному опыту, можно привести пример соседских советов, в состав которых входят местные жители, владельцы собственности и тд. В качестве выразителей интересов местного сообщества соседские советы могут наделяться контрольными полномочиями за осуществлением отдельных муниципальных функций на соответствующей территории (Бостон, Нью-Йорк). [1]

В-третьих, взаимодействие народа и власти, через информационные системы, не позволяет в полной мере выявить интересы общества или узнать их мнение о том или ином решении. [2] Например, сайт Совета народных депутатов г. Муром как средство взаимодействия используется лишь малой долей населения и достаточно редко, хотя по результатам интернет-опроса можно составить мнение о наиболее актуальных проблемах города: на текущий момент – это недостаток жилья для нуждающихся. Наиболее популярным оказался сайт главы о. Муром, на котором опросы проводятся чаще и количество голосующих увеличивается. Так например, 12 апреля 2016 года были подведены итоги голосования за лучший проект реконструкции парка Ю. Гагарина. Гражданам предлагалось выбрать из трех проектов, которые подготовил муромский архитектор Юрий Суворцев. В предоставленных на народный суд эскизах реконструкции парка Гагарина сразу же выделился лидер. За него проголосовало 57% респондентов – 488 человек.

Отличным примером, для многих субъектов РФ послужит система «Народный контроль» введенная в Республики Татарстан, в которой происходит прием уведомлений граждан о проблемах и вопросах в 26 категориях : от медицины до ЖКХ, рассмотрение которых происходит в максимально короткие сроки.[3]

Другим примером, является Москва, где в июне 2014 года было запущено мобильное приложение «Активный гражданин», которое позволит жителям при помощи мобильного телефона или смартфона проголосовать за тот или иной вариант развития столицы или выбрать путь решения какой-то городской проблемы.

Попытки проведения электронного голосования проводились и во Владимирской области. Так в 2009 голосование на выборах в органы местного самоуправления в городе Радужный происходило через Мобильный телефон, а на выборах в Государственную Думу в 2016 г на 55 избирательных участках округа Муром более 87 тысяч жителей проголосовало с помощью комплексов электронного голосования (КЭГ).

Анализ сайтов о политической активности граждан РФ – Сайт Российской общественной инициативы (<https://www.roi.ru/>) и Сайта электронной демократии (<http://democrator.ru/>) показал крайне низкую активность населения Владимирской области. Так, на сайте Российской общественной инициативы зарегистрированы всего 2 инициативы, касающиеся Владимирской области, за которые поданы 18 и 7 голосов.

В четвертых, отсутствие у старшего поколения навыков работы с ПК. Данная проблема так же решается: 1) необходимо создание курсов, финансируемых за счет средств бюджета МСУ, на базе школ и институтов, направленных на обучение работе с ПК; 2) привлечение волонтерских движения, например, студентов или школьников, которые в свободное время могли бы проводить занятия для людей, проживающих в сельской местности, в специально отведенном месте, например в сельском клубе или школе (если есть), привозя с собой ноут буки; 3) создание упрощенных программ и литературы для людей начинающих осваивать ПК или пожилого возраста, а так же обеспечение их доступности : либо продаваться за символическую плату, либо предоставляться всем желающим волонтерами бесплатно; 4) активная пропаганда электронного правительства, развернутое изложение всех его положительных качеств.

Таким образом, для повышения активности участия населения в местном самоуправлении следует проводить ряд спланированных мероприятий как со стороны государственных, так и со стороны муниципальных органов власти. Население должно сплотиться и стать одной большой семьей, в которой решение тех или иных проблем должно происходить совместно и в которой важную роль играет мнение каждого ее члена.

Литература

[1] Бондарев Д.С. Местное самоуправление в государствах Британского содружества: реформы и тенденции развития // Российская академия народного хозяйства и государственной службы при президенте российской федерации. 2014. № 1 (44). С.90-95

[2] Трусов Н.А. Развитие форм непосредственной демократии в России // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2014. №1(25)

[3] Черкасов А.И. Кризис представительной демократии на местном уровне в зарубежных странах и механизмы его преодоления // Муниципальная служба: правовые вопросы. 2014. N 1. С. 27 - 29. // СПС КонсультантПлюс; Черкасов А. И. Демократия и эффективность в системе местного управления зарубежных стран // Конституционное и муниципальное право. 2013. N 7.