

*Дикова М.В.*

*Научный руководитель: к.э.н., доцент И.В. Терентьева  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: dikova.mariya@yandex.ru*

### **Управление бюджетными рисками муниципального образования (на примере округа Муром Владимирской области)**

Внедрение системы управления бюджетными рисками невозможно без необходимых процедур, приемов, мер, которые позволят в определенной степени спрогнозировать вероятность наступления рисков событий с целью минимизации бюджетных потерь, т.е. повысить эффективность бюджетного управления в борьбе с рисками.

В качестве основных элементов системы управления бюджетными рисками необходимо выделить следующие: субъект и объект управления, цель и этапы управления, а также способы и методы управления рисками.

Основной целью управления бюджетными рисками служит идентификация, оценка и минимизация влияния рисков на формирование доходов и финансирования расходов бюджета при условии предельного уровня исполнения бюджетного процесса требованиям бюджетного законодательства.

Важнейшими субъектами управления бюджетными рисками являются руководители и сотрудники соответствующих структурных подразделений различных уровней органов государственной власти, органов местного самоуправления, соответствующие органы финансового контроля, отвечающие за контроль исполнения законодательства.

Объектами управления бюджетными рисками являются доходная и расходная части бюджета. Регулирование ими осуществляется непосредственно через управление экономическими отношениями, возникающими в процессе формирования и исполнения бюджета.

Проведенный анализ бюджетных рисков округа Муром по методике Ю.И. Черкасовой, С.Н. Макаровой и Г.П. Гордеевой показал, что доходы бюджета округа Муром за 2009–2015 гг. были исполнены при риске 53,3%. Следовательно, за исследуемый период риск доходной части бюджета округа соответствовал высокому уровню. Обращает на себя внимание то, что высокие риски недополучения доходов имеют оба местных налога (земельный налог, налог на имущество физических лиц), что негативно сказывается на собственной доходной базе бюджета муниципального образования.

В целом за исследуемый период риск расходной части бюджета округа (46,7%) соответствует высокому уровню недофинансирования расходов. Высокий уровень риска расходов бюджета округа выявлен по социально-значимым направлениям, таким, как образование, культура, социальная политика, ЖКХ, что обусловлено, прежде всего, поставленными вышестоящими органами власти задачами, которые ложатся дополнительной нагрузкой на расходы местных бюджетов при отсутствии достаточного финансового обеспечения.

Воспользовавшись методикой Н.П. Паздниковой и С. Е. Шипицыной было получено, что в прогнозируемом периоде фактическая величина дефицита бюджета округа не превысит 151 млн. руб. с вероятностью 91%.

Используя методику Н.И. Яшиной было зафиксировано, что исполнение бюджета по доходам и расходам незначительно отклоняется от плановых показателей. Уровень риска исполнения бюджета по доходам является низким, по расходам в 2013-2014 годах - низким, а в 2015 г. - средним/умеренным (коэффициент вариации превышает 5%).

Применив методику Н.П. Паздниковой и А.А. Кочаряна было установлено, что риск недополучения доходов в прогнозном периоде составит 105,83 млн. руб. или 6% от общей суммы запланированных поступлений. При этом наибольшие потери бюджета наблюдаются по

такому источнику доходов, как безвозмездные поступления (99,77 млн. руб.). Однако органы местного самоуправления практически не имеют возможности снизить бюджетные риски по данному источнику доходов, поскольку ежегодная величина безвозмездных поступлений определяется на федеральном и региональном уровне власти.

В системе методов управления бюджетными рисками на уровне муниципального образования существенная роль отводится внутренним механизмам их нейтрализации (методам защиты от рисков, методам снижения рисков и т.д.). Так, метод диверсификации применим только при управлении бюджетными рисками, связанными с размещением временно свободных средств бюджета на банковских депозитах, и долговыми рисками. Метод хеджирования также ограничен отсутствием необходимого правового обеспечения. Усложнен и метод страхования, поскольку в этом случае возникла бы ситуация перехода на более низкий уровень страховой защиты, недостаток в работе правовой базы и т. д. Внешнее финансирование, как метод управления бюджетными рисками снижает масштабы потерь и степень риска, но в то же время способствует возникновению других финансовых рисков – кредитных, валютных, инфляционных [2, 3].

Таким образом, наиболее применимы при управлении бюджетными рисками на уровне муниципального образования являются методы нормирования и резервирования. Остановимся на данных методах более подробно.

Метод нормирования базируется на определенных нормах – официально установленное обязательство придерживаться в дальнейшем согласованных количественных значений бюджетных показателей, например объема бюджетного дефицита, муниципального долга и т.п.

В России дефицит местного бюджета не должен превышать 10% утвержденного общего годового объема доходов бюджета (ст. 92.1 БК РФ). Предельный объем муниципального долга не должен превышать утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений (ст. 107 БК РФ). Объем расходов на обслуживание государственного долга не должен превышать 15% объема расходов соответствующего бюджета (ст. 111 БК РФ) [1].

Метод резервирования заключается в создании резервов в целях компенсации ущерба при наступлении чрезвычайных и непредвиденных событий, а также используется для покрытия кассовых разрывов. Однако следует заметить, что данный метод является адаптационным, т.е. не уменьшает размер потерь бюджета, а лишь способствует более равномерному их распределению во времени.

Бюджетный кодекс РФ (ст. 81) предусматривает в расходной части бюджетов создание резервных фондов высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, резервных фондов местных администраций (объемом не более 3% общего объема расходов бюджета округа). Средства фонда направляются на финансовое обеспечение расходных обязательств в неблагоприятные с экономической точки зрения периоды.

Применение вышеуказанных методов управления бюджетными рисками позволит обеспечить бюджетно-налоговую безопасность муниципального образования.

### Литература

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.03.2017)
2. Муравьев С.Р. Формирование системы управления бюджетными рисками на уровне субъекта Российской Федерации // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2011. – №23(116) – С. 40-46.
3. Горохова Д.В. Управление бюджетными рисками субъектов Российской Федерации: автореферат дис. ... канд. экон. наук. (08.00.10) / Горохова Дарья Викторовна; Финансовый университет при Правительстве РФ. – Москва, 2013. – 24 с.