

Жидоморов М.А.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: fenikskan@gmail.com*

Проблемы применения залога в уголовном процессе

Залог в уголовном процессе появился ещё в Российской Империи. В уставе уголовного судопроизводства после реформы 1864 залог находился на втором месте по строгости после заключения под стражу. Сумма его была определена ст. 80 в уставе уголовного судопроизводства и не могла быть меньше чем ущерб, причинённый потерпевшему. Залог мог быть внесён как обвиняемым, так и другим лицом. А если обвиняемый уклонялся от судебных или следственных органов, залог уходил на покрытие нанесённого ущерба и благоустройство мест заключения. В качестве залога могло выступать как движимое, так и недвижимое имущество. Однако, многим гражданам залог в силу материального положения был не доступен. После революции 1917г. залог никак не изменился. В советское время залог отсутствовал в законодательстве только в период с 1958 по 1960 г., и в дальнейшем применялся не слишком широко [1].

На данный момент залог устанавливается ст. 106 УПК РФ и определяется как «внесение или передача подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений» [2].

Не всё имущество может быть предметом залога, как указывает ВС РФ, предметом залога не может являться имущество, указанное в ст. 446 ГК РФ "Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам". Также, при внесении залога в виде различных ценностей, акций, облигаций и недвижимости следует установить право собственности залогодателя и наличие обременений по такому имуществу [3]. Для оценки предмета залога суд руководствуется постановлением Правительства РФ [4].

Размер залога определён ч. 3 ст. 106 УПК РФ и размер его определяется, исходя из: 1) характера совершенного преступления; 2) данных о личности обвиняемого (подозреваемого); 3) имущественного положения залогодателя. Однако он не может быть меньше установленного законом: для преступлений небольшой и средней тяжести от 50 тысяч руб., для тяжких и особо тяжких от 500 тысяч руб.

Если обвиняемый, подозреваемый не выполняет условия залога, имущество или денежные средства не возвращаются и уходят в счёт государства (ч. 9 ст. 118 УПК РФ). В ином случае возвращается залогодателю (ч. 10 ст. 118 УПК РФ).

Следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве практически без внимания остался вопрос о происхождении денег или иных ценностей, вносимых в качестве залога.

Размер залога в РФ имеет строго ограниченные рамки по минимальному пределу, поэтому может быть не доступен определённым группам населения.

«В настоящее время государственные органы и должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, по-прежнему отдают предпочтение другим мерам пресечения, среди которых традиционно лидируют заключение под стражу и подписка о невыезде. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, суды общей юрисдикции в 2016 году рассмотрели всего 194 ходатайства о применении меры пресечения в

виде залога (в 2015 году - 221, в 2014 году - 253), из которых было удовлетворено 164 в 2016 году (в 2015 году - 189, в 2014 году - 224)» [5].

В США, напротив, залог применяется часто, и поправка VIII к Конституции США указывает, что «Нельзя требовать избыточного залога, чрезмерных штрафов, прибегать к жестоким и необычным наказаниям» [6]. На основании этого залог избирается индивидуально в каждом отдельном случае. Следует заметить, что при его применении складывается интересная практика. «Если гражданин не располагает необходимой денежной суммой, деньги на освобождение дают специальные кредитные конторы, для которых торговля свободой - это бизнес. Вокруг полицейских участков располагается множество залоговых брокеров, специализирующихся на посредничестве при выдаче залогов. Нередко рекламные буклеты таких контор можно обнаружить непосредственно в полицейском участке. Схема предельно простая: суд назначает высокий залог, брокер договаривается с задержанным о кредите. Залог перечисляется в бюджет, задержанный выходит на свободу, является в положенное время в суд, бюджет возвращает залог брокеру» [7].

Также стоит заметить, что Европейский суд по правам человека, анализируя не только интересы правосудия, но и частный интерес лица, подвергнутого уголовному преследованию, старается найти между ними оптимальный баланс. Он исходит из того, что свобода является естественным состоянием, и любое ограничение ее должно быть оправдано серьезным публичным интересом. Ограничение свободы должно применяться только тогда, когда никакие другие меры не действуют, оно должно быть исключением, а не правилом. [8]

В связи с сказанным выше можно сделать вывод что активное внедрение залога в российскую практику поможет избавиться от многих проблем уголовной системы и сохранить личную свободу человека, так как залог во многих случаях может стать компромиссом между подпиской о невыезде, домашним арестом или заключением под стражу. Однако для этого следует снизить нижние пределы залога.

Литература

1. Андроник Н.А Сравнительный анализ применения залога в России и зарубежных странах. // Вестник Уральского института Экономики, управления и права Екатеринбург № 4 (29) 2014 Ст. 33-41.
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Правительства РФ от 13.07.2011 N 569 "Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности" // СПС «КонсультантПлюс».
5. Зяблина М.В. К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе // "Судья", 2017, N 4 С. 39 - 41.
6. Конституции зарубежных государств: Учебное пособие Сост. проф. В.В. Маклаков // 2-е изд., исправ. и доп. М.: Издательство БЕК. 1999 г. 584 с.
7. Андроник Н.А. К вопросу об эффективности меры пресечения в виде залога // Адвокат. 2015. N 3. С. 37 - 43.
8. С. В. Злобин Основные тенденции современного развития правоприменительной практики при избрании мер пресечения и назначении наказания // Волгоградский юридический вестник № 1 (5), 2011 г Ст. 27-33.