

Зуева М.С.

*Научный руководитель к.и.н. доцент каф. юриспруденции Попова В.В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: e.zueva23@yandex.ru*

Эксперт как субъект уголовного процесса

В настоящее время в нашей стране происходит упрочение гарантий прав и свобод граждан, результатом чего становятся более высокие требования к качеству деятельности правоохранительных органов. Как следствие, в последнее время отмечается значительный рост числа экспертных исследований, осуществляемых в процессе уголовного судопроизводства (более чем в 80% всех уголовных дел назначаются судебные экспертизы) [8]. Таким образом, производство экспертизы стало неотъемлемой составляющей уголовно-процессуальной деятельности при расследовании многих преступлений.

Заключение эксперта – это наиболее распространенная форма применения специальных знаний, имеющих доказательственное значение в уголовном процессе. Его значение сложно переоценить, т.к. от соблюдения процессуального порядка назначения эксперта и проведения экспертизы в большинстве случаев зависит судьба участников процесса и всего дела. Но есть основания полагать, что уголовно-процессуальный порядок назначения эксперта, получения его заключения и показаний как доказательств по уголовным делам имеет ряд недостатков. Так, изучение правоприменительной деятельности показало, что участие эксперта в уголовном процессе сопровождается нарушениями уголовно-процессуального закона. Таким образом, проблема заключается в том, что необходимо обеспечить гарантию доказательственного значения заключения эксперта, что влечет за собой необходимость законодательных новаций в области правового положения эксперта.

Эксперт – это лицо, располагающее необходимыми по делу специальными знаниями, которому в предусмотренном УПК РФ [2] порядке было поручено производство судебной экспертизы и подготовка соответствующего заключения. [7]

На основании статей 5, 57, 58, 74 УПК РФ эксперт является субъектом уголовного процесса, а заключение и показания эксперта, протоколы следственных и судебных действий, проведенных с участием эксперта, являются доказательствами по уголовному делу.

Экспертом может быть назначен любой конкретный специалист независимо от его положения и других обстоятельств, в т.ч. это может быть частное лицо. Но стоит отметить, что чаще всего в уголовном процессе для проведения экспертизы привлекаются эксперты, которые являются сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений.

Институт применения специальных знаний в уголовном процессе в нашей стране развивался на протяжении достаточно продолжительного времени, начиная, со времен правления Петра I. Уголовно-процессуальный кодекс Советской России закрепил за заключением эксперта роль самостоятельного доказательства, а Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР в 1961 году разделил понятия «эксперт» и «специалист». Сейчас правовой статус эксперта регулируется УПК РФ, а также ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» [3] и ведомственными нормативными актами об экспертных учреждениях.

Основные права эксперта закреплены в ч. 3 ст. 57 УПК РФ, но ряд его прав содержится и в других статьях УПК РФ. Помимо этого правовой статус эксперта, закрепленный в УПК РФ, во многом продублирован в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», что, с нашей точки зрения, является нецелесообразным. Более логичным было бы закрепить процессуальные права и обязанности эксперта в УПК РФ, а его организационные полномочия, касающиеся взаимоотношений с руководителем экспертного учреждения и организации экспертных исследований – в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Дискуссионными вопросами в юридической литературе являются пределы осуществления права эксперта на ознакомление с материалами дела и право эксперта на оценку достоверности

сведений. Результатом анализа правовых норм стал вывод о том, что в сложных ситуациях, когда знаний лиц, назначающих экспертизу, недостаточно для определения объемов материалов дела, необходимых для проведения экспертного исследования, по аналогии с определением предмета экспертизы, эти лица могут проконсультироваться у лица, сведущего в этой отрасли знаний, либо у самого эксперта. Что касается оценки достоверности сведений, предоставленных эксперту для проведения экспертного исследования, то давать такую оценку эксперт должен лишь в том случае, если такой вопрос ставится перед ним следователем или судом.

УПК РФ не содержит термина «обязанности», а перечисляет те действия, которые эксперт совершать не вправе. На наш взгляд, необходимо нормативно закрепить в тексте ст. 57 УПК РФ обязанности эксперта, что позволит устранить несоответствия норм УК РФ [1] и УПК РФ в части регламентации ответственности судебного эксперта. Ст. 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» предусматривает обязанности эксперта, которые частично дублируют запреты, содержащиеся в ч. 4 ст. 57 УПК РФ.

Эксперт должен быть предупрежден уполномоченным органом о несении им уголовной ответственности. По общему правилу эксперт несет уголовную ответственность в случае разглашения им данных предварительного следствия или дознания, в случае дачи заведомо ложного экспертного заключения, в случае отказа или уклонения от дачи заключения. В частности в зависимости от специфики деятельности некоторых экспертов у них имеются дополнительные обязанности, неисполнение которых так же влечет уголовную ответственность.

Следует обратить внимание на то, что граница между экспертом и специалистом размыта, и установить ее возможно лишь определением различий между этими двумя субъектами уголовного процесса. Так, правовое положение эксперта в отличие от специалиста более детально закреплено в УПК РФ. Более того, правовой статус эксперта гораздо шире, чем правовой статус специалиста (хотя, несомненно, в качестве эксперта и в качестве специалиста может выступать одно и то же лицо, наделенное разным объемом прав и обязанностей). Основные отличия заключений эксперта и специалиста сводятся к тому, что: порядок и форма экспертного заключения в отличие от заключения специалиста закреплена законодательно; существуют основания обязательного назначения и проведения экспертизы, для обращения к специалисту такие основания законодательством не предусмотрены; эксперт, давая заключение, основывается на лично проведенном исследовании объекта экспертизы, специалист же дает лишь суждение по вопросам, поставленным сторонами дела.

В юридической литературе особо остро стоит проблема права эксперта на инициативу, которая не регулируется в должной степени УПК РФ. С нашей точки зрения, было бы верным ввести в УПК РФ норму, которая бы закрепляла и раскрывала суть права экспертной инициативы. Такая норма обеспечила бы полноту проводимого экспертного исследования по уголовным делам. На наш взгляд орган, назначающий экспертное исследование, не всегда компетентен в вопросах проводимого исследования, поэтому он не всегда может поставить перед экспертом все вопросы, необходимые для проведения полного и всестороннего исследования, которое позволит установить все фактические данные, имеющие значение для уголовного дела. Поэтому, реализуя право экспертной инициативы, эксперт должен иметь возможность при необходимости сам формулировать вопросы, не поставленные перед ним органом, назначившим экспертное исследование, если посчитает, что ответы на них имеют значение для дела. При этом стоит заметить, что неограниченная экспертная инициатива имеет недостатки. Так, чрезмерная всесторонность экспертного исследования и множественность выводов может запутать суд. Поэтому необходимо ограничить экспертную инициативу рамками исследуемого объекта, который определяет орган, назначивший экспертизу.

Право эксперта на инициативу и запрет на самостоятельный сбор материалов для проведения исследования обуславливают еще одну проблему статуса эксперта. С нашей точки зрения, обнаружение экспертом в результате выполнения экспертного исследования следов (объектов), не выявленных ранее, не противоречит его статусу как независимого участника судопроизводства, а является логичным следствием многоэтапного процесса экспертного исследования. Тем более, что согласно ч. 2 ст. 204 УПК РФ эксперт имеет право устанавливать обстоятельства (и указывать на них в своем заключении), имеющие значение для дела, даже

если по поводу них не были поставлены вопросы. Наоборот, наделение в разумных пределах эксперта правом на инициативу в рамках производства экспертного исследования подчеркивает самостоятельный и независимый от сторон статус данного субъекта, т.к. итогом может стать обнаружение обстоятельств, значимых для расследования.

Итак, эксперт – это лицо, которое оказывает содействие при разрешении уголовных дел. Роль эксперта в уголовном процессе сложно переоценить, т.к. его заключение - наиболее распространенная форма применения специальных знаний, имеющих доказательственное значение. Поэтому необходимо продолжать работу над совершенствованием норм, регулирующих правовой статус эксперта, чтобы его деятельность приносила максимальную пользу как для раскрытия уже совершенных преступлений, так и для предупреждения будущих.

Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018), <http://www.consultant.ru/>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017), <http://www.consultant.ru/>
3. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (ред. от 08.03.2015), <http://www.consultant.ru/>
4. Постатейный комментарий к УПК РФ 2017 г., <http://upkod.ru/chast-1/razdel-1/glava-1/st-1-upk-rf/kommentarii>
5. Артемова Д.И. Эксперт и специалист как участники процесса доказывания в уголовном судопроизводстве // Концепт. – 2014 г. - №27
6. Иванова А.А. Современное состояние и актуальные проблемы правового статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. – 2014 г. - №3, С. 11-15
7. Комиссарова Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: Дис. ... д.ю.н. М., 2013.
8. Майков А. Н., Холоденко В. Д. Понятие заключения и показаний эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. — 2017. — №42. — С. 133-136