

Москвин А.А.

*Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент Н.Н. Телешина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: andrey-moskvin-1997@list.ru*

Отказ в возбуждении уголовного дела

На основании ст. 45 Конституции РФ каждому гражданину РФ Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.[1]

Отказ в возбуждении уголовного дела как институт уголовно-процессуального права образует порядок и основания в возбуждении уголовного дела, систему действий и отношений в рассмотрении и разрешении сообщений о преступлении, где в последующем образуют отдельный процессуальный акт - постановление в возбуждении уголовного дела, вынесенное надлежащим должностным лицом.[2]

Ст. 24 УПК РФ выделяет следующие основания для отказа в возбуждении уголовного дела:[3]

1)отсутствие события преступления - означает отсутствие самого факта, о котором сообщалось в компетентный государственный орган для возбуждения уголовного дела;

2)отсутствие в деянии состава преступления - означает, что событие, пусть даже общественно опасное, имело место, однако за его совершение лицо не может подлежать уголовной ответственности;

3)истечение сроков давности уголовного преследования – означает невозможность возбуждению уголовного дела, если истекли сроки привлечения к уголовной ответственности. Правила исчисления давности привлечения к уголовной ответственности указаны в ст. 78 УК РФ.

4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего – данное основание отказа в возбуждении уголовного дела имеет место в тех случаях, когда лицо, в отношении которого ведутся проверочные мероприятия, в силу каких-либо обстоятельств, уходит из жизни.

Однако в теории уголовного права вышеуказанные основания подразделяются на два основания отказа в возбуждении уголовного дела – реабилитирующие и нереабилитирующие. [4]

К реабилитирующим основаниям отказа в возбуждении уголовного дела следует относить такие, которые исключают совершение лицом общественно опасного деяния. Кроме того, они не порождают негативных последствий для лиц, в отношении которых уголовное дело прекращается.

Отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям вполне отождествляется с понятием "освобождение от уголовной ответственности и наказания". Нереабилитирующими основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются: истечение сроков давности уголовного преследования, смерть лица, подозреваемого в совершении преступления, издание акта об амнистии.

Кроме того, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по основаниям указанным в вышеуказанной статье.

Институт отказа в возбуждении уголовного дела выделяет такие проблемы, как отказ в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.24 УПК РФ в отношении лица, не достигшего к моменту совершения противоправного деяния, предусмотренного уголовным законом, того возраста, с которого наступает уголовная ответственность; проблема законно вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; проблема противоречия события и состава преступления; проблема продления срока рассмотрения сообщения о преступлении

выше установленного законом срока; проблема вынесения решения по основанию указанному в ч.4 ст.24 УПК РФ.

Также проблематика отказа в возбуждении уголовного дела присутствует на всех стадиях уголовного судопроизводства. Так, на стадии доследственной проверки (ст.ст. 144-145 УПК РФ) следователь или дознаватель, выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. На стадии предварительного расследования должностное лицо может принять процессуальное решение о прекращении дела или уголовного преследования. При рассмотрении уголовного дела в суде и возможных оснований для его прекращения, как то по истечению сроков давности, смерти подозреваемого или обвиняемого, амнистии, суд так же принимает решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о чем так же выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела имеет большую актуальность в современном обществе очень актуальной темой, поскольку должностное лицо, которое выносит решение об отказе в возбуждении уголовного дела, должно основываться на наличие одного из оснований отказа указанного в законе, либо вынесенное постановление будет не соответствовать нормам уголовно-процессуального права. Отказ в возбуждении уголовного дела должен быть тщательно обдуманным, без резких и поспешных выводов, поскольку неверно вынесенное решение и истолкование закона может привести к серьезным последствиям: причинить человеку непоправимый материальный и нравственный вред, либо необоснованное привлечение его к уголовной ответственности или вовсе нераскрытому преступлению, а лицо, совершившее его останется безнаказанным, а права граждан и организаций, пострадавших от преступления – нарушенными. В первую очередь это связано с тем, что после принятия соответствующего процессуального решения в отношении конкретного лица данные об этом лице, как совершившем преступление, поступают в базу данных ИЦ МВД России и могут быть получены по запросу соответствующего должностного лица или государственного органа. Как показывает практика, в основном вопросы к гражданину возникают в случаях: поступления на государственную или муниципальную службу; при необходимости продвижения по службе; при замещении должности в государственных органах Российской Федерации, не относящихся к государственной (гражданской) службе и т.д. Более того, неправомерный отказ в возбуждении уголовного дела может серьезно подорвать авторитет правоохранительных органов, который неблагоприятно сложится на воспитании граждан.[5]

Литература

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)
3. Нечкин А.В., Стальнова М.А. Постановление о возбуждении уголовного дела как доказательство в арбитражном процессе: конституционно-правовой и процессуальный аспекты // Адвокат. 2017. N 2. С. 37 - 42.
4. Рыжаков А.П. Прекращение уголовного дела: новое основание // СПС КонсультантПлюс. 2016.
5. Согоян В.Л. Рассмотрение сообщений о преступлении после истечения сроков давности уголовного преследования // Уголовный процесс. 2014. N 11. С. 44 - 49.