

Рассказов Д.А.

*Научный руководитель к.и.н. доцент каф. юриспруденции В.В. Попова
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
VeraV25@mail.ru*

Проблема квалификации краж

В теории не принято относить кражу к числу деяний, которые могут вызвать сложность при квалификации, но они все-таки возникают. Квалификация деяния это есть наличие в данном преступлении всех признаков состава преступления. Правильная квалификация деяния позволяет разграничить от иных видов правонарушений. Далее квалификация дает право отграничить его от иных составов преступления. В определенной ситуации бывают сложности определения того, кража ли это была или мелкое хищение, но в настоящий момент этот вопрос уже был решен законодательными нормами. В законе говорится, что мелким признается хищение то, если ущерб причинен не более чем на тысячу рублей.

Также на практике бывают сложности, заключающиеся в разграничении мелкого хищения и кражи в зависимости от утраченной собственности в твердой сумме в момент совершения преступления, так как это сделать очень затруднительно или вовсе представляется невозможным, так как уровень инфляции и курсы денежных валют постоянно меняется. Кроме того возможна гиперинфляция, что еще сильнее усложняет задачу в определении утраченной собственности на период совершения данного деяния. Поэтому можно предположить, что более уместным было бы разграничивать данные преступления по оплате труда в виде минимального размера. Вторая проблема квалификации кражи – это определение малозначительности применительно к краже, то есть если кража совершается с определенными квалифицирующими признаками, то уголовнопреследование начинается, даже если стоимость ущерба, причиненного собственнику, не превышает максимальную планку, установленную законом. Между тем, мнение о малозначительности в научных кругах ученых-юристов, судебной практике и теории еще довольно различное. Таким образом, кражей необходимо признать даже то хищение, когда стоимость похищенного не более десятой частью минимальной заработной платы или минимального прожиточного минимума. Также существует проблема квалификации кражи с точки зрения понятия причинения значительного вреда, причиненного гражданину. Законодатель устанавливает конкретную минимальную сумму для понимания значительного вреда, причиненного гражданину, но, как уже было отмечено выше, постоянно меняется уровень инфляции. Так, у большинства населения России доходы составляют менее прожиточного минимума в определенный момент времени, поэтому данная сумма для них является достаточной.

Иной проблемой, которая вызывает дискуссии в данный момент среди ученых и юристов, являются случаи краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище или другое помещение. Проблема квалификации в данном случае состоит в том, что при данном преступлении могут повреждены двери, замки, окна, мебель и другое имущество граждан. По данному вопросу имеется Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, разбое, грабежах». Так в п.20 данного Постановления говорится о том, что если преступник, незаконно проникший в жилище путем взлома дверей, повреждения замков и т.д., содеянное следует квалифицировать по ст.158, 161, 162 УК РФ. Встречаются случаи, когда данные преступления совершаются и без повреждения замков и дверей посредством проникновения в жилище крючков, иных приспособлений. Таким образом, если злоумышленник совершает проникновение в жилище с причинением ущерба собственности хозяина данного имущества, он наряду с хищением совершает преступление, которое не охватывается диспозициями ст. ст. 158, 161, 162 УК РФ, образует преступление, подходящее под состав ст. 167 УК РФ. В судебной и следственной практике часто встречаются случаи, когда при этом виновный совершает хищения без взлома, каких либо повреждений

имуществу гражданина в данной квартире путем подбора ключей а зачастую и просто заходят в незакрытое помещение. Так, при незаконном проникновении в конкретное помещение и повреждении замков и дверей, наносящим значительный ущерб собственнику данного имущества, его действия должны быть квалифицированы по совокупности ранних статей и ст.167 УК РФ.

Следующий вопрос, требующий внимания в настоящее время – это вопрос разграничения кражи транспортных средств от их угона. Лицо, неправоммерно завладевшее транспортным средством с целью его проката использования по назначению фактически распоряжается им по собственному усмотрению, так как оно и должно использоваться для поездок или перевозок грузов. При этом у собственника изымается данное транспортное средство и переходит во владение виновного и при этом владельцу транспортного средства причиняется материальный ущерб, поэтому в действиях данного лица имеются все признаки хищения.

В данный момент набирает популярность такое преступление, как посягательство на собственность граждан и обеспечение законности процессуальных решений по сообщениям данной категории. В данный момент существует множество разъяснений ученых-юристов и комментариев их к научным трудам данного рода, уголовного закона, нов теории и на практике данные специалисты в области права также сталкиваются с определенными трудностями, одна из которых - разграничение кражи и находки.

По закону, нашедший потерянную вещь должен сообщить об этом лицу, потерявшему ее, или владельцу и вернуть найденную вещь данному лицу. В случаях, когда данная вещь обнаружена в каком-либо помещении или в транспортном средстве, она должна быть возвращена законному представителю владельца этого помещения или средства транспорта.

Так, если лицо не сообщило о находке в выше упомянутых местах, то необходимо квалифицировать такое действие данного лица как противоправное обращение чужого имущества в пользу виновного, и данный субъект должен нести предусмотренную уголовным законом ответственность. Также обратить внимание следует на статистические данные за 2016 год. Так, по данным МВД в 2017 году было совершено преступлений более 2 млн., 38% из них приходится на кражи, поэтому следует отметить, что это одно из самых распространенных преступлений.

Итак, на данный момент существует множество проблем квалификации и отграничения кражи от других видов преступлений, такие как: мелкое хищение в зависимости от похищенного имущества в твердой сумме в момент совершения преступления, малозначительность деяния, применительно к краже; кражи, совершенные с незаконным проникновением в жилище или другое помещение; разграничение кражи транспортных средств от их угона и другие. Представляется необходимым усовершенствовать УК РФ с точки зрения разрешения проблем отграничения кражи от других деяний.

Литература

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)
2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018)
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"
4. Багаутдинов Ф.Н., Валиуллин Л.Ф. Кража или находка - проблемы разграничения // Законность. 2017. N 6. С. 46 - 47.
5. Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики // Вестник экономики, социологии и права, 2016, №1 – С. 160-162.
6. Щербаков В.П. Проблемы и предложения по квалификации краж чужого имущества // Вестник Тамбовского Университета. Серия политические науки и право. Тамбов, 2016. Т.2. С.64-69.