

Бакулина С.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

### **Ответственность за управление транспортного средства в состоянии алкогольного опьянения**

Управление транспортным средством – манипулирование автомобилем приводящего или возможно приводящего его перемещению в пространстве. Состояние опьянения – это состояние алкогольного или наркотического опьянения. В 2018 году алкогольное опьянение приравнивается наличие 1 мл на 1 литр выдыхаемого воздуха 0,16 мл. Состояние опьянения выявляется на медицинском освидетельствовании. Если врач психиатр-нарколог установит в биологических объектах (крови, мочи) наличие веществ на специальном приборе или распаде этих веществ, то будет установлено состояние опьянения. Должно быть составлено 3 протокола;

1 Отстранение от управления ТС

2 Акт освидетельствования алкогольного опьянения

3 Протокол о направлении на медицинское освидетельствование в случае, если лицо не согласилось с результатам или у него выявлены отсутствие алкогольного опьянения, но при этом есть признаки опьянения в целом.

Протокол об отстранении транспортного средства составляется непосредственно после выявления инспектором признаков опьянения, то есть водителю запрещается дальнейшее движение, инспектор его предупреждает о том, что дальнейшее движение невозможно, он будет составлять протокол об отстранении управления ТС. Данный протокол составляется в присутствии понятых либо с проведением видео записи данное процессуальное действие в данном протоколе указывается наличие признаков опьянения, подписывается лицом, подписывается понятыми или указывается наличие видеозаписи, указывается дата, время, управление транспортного средства и место.

Дальше составляется акт освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения. В данном акте указывается каким прибором будет проводиться освидетельствование, наличие понятых, видео записи, время проведения освидетельствования и т.д. В дальнейшем водителю предлагается пройти освидетельствование на состоянии алкогольного опьянения. Если он отказался от прохождения освидетельствования на состоянии алкогольного опьянения это не влечет за собой какого-то состава правонарушения, это не является отказом от прохождения медицинского освидетельствования. Если водитель согласился, и у него показатели превысили норму, то водителя спрашивают, согласен он с результатами или нет. В случае если водитель не согласен с результатами, он отправляется на медицинское освидетельствование. Если же водитель согласен с результатами, то в соответствии со статьей 27.13 КоАП РФ, транспортное средство изымается и сопровождается эвакуатором на штрафную площадку. При этом нарушитель должен будет оплатить услуги эвакуатора и время нахождения автомобиля на штрафной стоянке.

Водитель может быть привлечен к административной ответственности, за управление ТС в состоянии опьянения, предусматривающей лишение прав на срок от 1,5 до 2 лет, а также штраф в размере от 30 000 рублей (ч.1 ст.12.8 КоАП РФ). Также самое предусмотрено и за передачу управление ТС лицу, находящемуся в состоянии опьянения (ч.2 ст.12.8 КоАП РФ).

Водитель, ранее подвергнутый административному наказанию за вождение ТС в состоянии опьянения или отказался от прохождения медицинского освидетельствования согласно ч 2,4 или 6 ст. 264 УК РФ.

Если в ходе производства по делу будет выявлено уголовное правонарушение, административное дело прекращается и дело передается прокурору, органу дознания или органу предварительного следствия.

Согласно ст. 264.1 УК РФ наложение штрафа в размере от 200 тыс. до 300 тыс. руб., или в

размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от 1 до 2 лет, либо обязательных работ на срок до 480 часов, либо принудительных работ на срок до 2 лет, либо лишением свободы на срок до 2 лет.

Из-за пьяных водителей часто происходят ДТП, в которых страдают невинные пешеходы и другие участники дорожного движения. Сначала, наступает административная ответственность. Нарушитель должен заплатить штраф в сумме 30 000 рублей и лишится прав на определённый период. Если нарушитель, совершивший ДТП в нетрезвом виде, был без прав, его арестуют на срок до 15 суток.

ДТП в пьяном виде подразумевает также и возмещения причинённого ущерба пострадавшим. Если ДТП с участием пьяного водителя серьёзно пострадали люди, это увеличивает вероятность привлечения к уголовной ответственности. Это будет зависеть от степени повреждения и количества жертв. На степень ответственности будет влиять и то, сколько раз гражданин был замечен за рулем в нетрезвом состоянии. Если это повторялось неоднократно, то возникает риск судебного разбирательства, когда ущерб причинен не был.

Если произошло ДТП в состоянии опьянения со смертельным исходом, то речь уже идёт об уголовной ответственности. Она заключается в назначаемом судом в виде лишения свободы от 2 до 7 лет. Если ДТП в состоянии опьянения со смертельным исходом повлекло гибель двух или более человек, то виновник будет лишен свободы на срок от 4 до 9 лет.

#### **Литература**

1. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ(ред. от 05.02.2018)
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 31.12.2017)
3. Астафьев Л.В., Кузьмин А.И. К вопросу о предмете освидетельствования лиц, управляющих транспортным средством // Адвокат. 2005. № 6. С. 83-88.
4. Буцевицкий В.П. К вопросу о привлечении к административной ответственности водителей, управляющих транспортным средством в состоянии опьянения // Мировой судья. 2007. № 1. С. 14-18.

Белова Ю.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

### **Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий**

Приоритетной обязанностью государства является обеспечение в максимально возможной степени здорового развития детей и подростков, защита их от всех форм злоупотреблений и эксплуатации: от вовлечения в преступную деятельность, в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции, одурманивающих веществ, в занятие бродяжничеством или попрошайничеством. Вовлечение несовершеннолетних взрослыми лицами в совершение различных форм преступления и (или) в совершение иных антиобщественных действий представляет опасность для общества не только потому, что расширяет круг правонарушителей, но и потому, что такие действия оказывают развращающее воздействие на неокрепшую психику несовершеннолетних, нарушают их нормальное духовно-нравственное развитие, прививают им искаженные ценности ориентации. Взрослым преступникам выгоднее всего привлекать в качестве непосредственных исполнителей и участников несовершеннолетних, так как они несут более мягкую ответственность по сравнению со взрослыми [1]. Посылая на совершение преступления несовершеннолетних, взрослые надеются остаться вне поля зрения правоохранительных органов.

Общественная опасность вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий выражается в разрушении нравственности несовершеннолетнего, возникновении у него привычки к антиобщественному, противоправному образу жизни, который может стать благоприятной почвой для совершения преступлений.

Объектом названного преступления является право несовершеннолетнего на правильное нравственное и психофизическое развитие и нормальный образ жизни. Употребление алкогольных напитков и одурманивающих веществ в раннем возрасте наносит существенный вред физическому и психическому развитию несовершеннолетних, нередко приводит к заболеванию хроническим алкоголизмом. Попрошайничество и бродяжничество нарушают нормальное развитие и формирование личности несовершеннолетнего, препятствует учебе и развивает паразитические наклонности. Потерпевшим от преступления может быть только лицо, не достигшее совершеннолетия. Объективная сторона преступления выражается в вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий.

С объективной стороны преступление может выразиться в следующих формах:

- 1) вовлечение несовершеннолетнего лица в систематическое употребление (распитие) алкогольной и спиртосодержащей продукции;
- 2) вовлечение несовершеннолетнего в систематическое употребление одурманивающих веществ;
- 3) вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией;
- 4) вовлечение несовершеннолетнего в занятия бродяжничеством или попрошайничеством [2].

В ходе научных исследований доказано, что с систематическим употреблением спиртных напитков в России связано 72 % убийств, 68 % смертей от циррозов печени, 60 % панкреатитов, 42 % самоубийств [3].

На основе данных, представленных Судебным департаментом при Верховном суде РФ (нами был проанализирован временной промежуток 2013-2018 гг.), преступления по ст. ст. 150-151 УК РФ не относятся к числу часто совершаемых. Однако, данная обстановка дел, безусловно, не осталась без внимания и вызвала множество дискуссий среди ученых и практиков. Отмечается, что указанная ситуация связана с тем, что большинство работников рассматривают вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений и антиобщественных действий как незначительное, а недооценка реальной общественной

опасности данного вида преступлений негативно сказывается на качестве расследования таких уголовных дел.

По данным ГУ МВД России по Нижегородской области количество преступлений на 2017 год составило 1734, что в процентном соотношении к 2016 году составляет 110,9% [4].

На сайте ГУ МВД по Нижегородской области отмечается, что основную массу совершаемых подростками или с их участием преступлений составляют преступления имущественной направленности. Одно из таких дел за совершение хищения из магазина в отношении восьми обвиняемых, пятеро из которых на момент совершения преступлений являлись несовершеннолетними, направлено в суд отделением по расследованию преступлений на территории Ардатовского района.

При квалификации рассматриваемого преступления трудности возникают и при оценке субъективной стороны. Например, когда речь идет об определении степени вины взрослого лица в случае, когда подросток сам проявляет инициативу при употреблении спиртных напитков или наркотиков, а взрослые потворствуют желанию несовершеннолетнего и исполняют его желание.

К тому же, понятие вовлечение несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий отсутствует в диспозиции ст. 151 УК РФ. В диспозиции ст. 150 УК РФ указано, что вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления может совершаться путем обещаний, обмана, угроз или иным способом лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста. Отсутствие однозначно закрепленной позиции законодателя в отношении понятия вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления и антиобщественных действий затрудняет правоприменительную деятельность и, как результат, не позволяет в полной мере обеспечить реальную защиту прав несовершеннолетних.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018 г.) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гушина А.В. Уголовно-правовая оценка деяний по вовлечению несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Молодой ученый. 2017. № 47. С. 101-104.
3. Жадан В.Н. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 327-332.
4. Официальный сайт ГУ МВД по Нижегородской области // URL: <https://52.mvd.ru> (дата обращения: 30.03.2018).
5. Сокол Е.В. Понятие систематичности при вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Общество и право. 2014. № 4 (50). С. 134-138.

Белов Д.И.

*Научный руководитель: к.п.н. доцент каф. юриспруденции Лаврентьева Т.В.  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

### **Понятие и признаки коррупции**

Одним из факторов, тормозящим достижение Россией достойного уровня развития экономики выступает коррупция. Коррупция — это негативное явление, которое не позволяет России достигнуть роста экономики. Данная проблема осознана политической элитой и обществом в целом, поэтому уже в 1992 году для гражданских служащих были установлены запреты, но пик становления и повышения эффективности законодательной деятельности приходится на период после 2008 года. Коррупция противостоит развитию общественного контроля, повышает благосостояние чиновников, а самое главное сводит к нулевому показателю всякую возможность наступления ответственности за совершенное правонарушение.

В научном сообществе отмечается существенный интерес к определению термина коррупция, он вызывает множество дискуссионных вопросов. Коррупция – явление, проявляющее себя в разнообразных формах и механизмах как в государственном, так и частном секторе. Верно утверждение А.В. Кудашкина о том, что огромное количество подходов к определению данного феномена мешает выявить его основные критерии и признаки. Общепринятым является понимание коррупции как использования должностным лицом своих властных полномочий и доверенных ему прав в целях личной выгоды, противоречащих установленным правилам. Подобное понимание не может стать основополагающим для формулировки общего определения из-за отсутствия четких критериев отделения коррупционных преступлений от иных преступных действий [3].

Следует отметить, что коррупция (от лат. corrumpere - "растлевать") - термин, определяющий действия лиц, имеющих властные полномочия, противоречащие российскому законодательству и нарушающие его, а также подрывающие устоявшиеся в обществе моральные установки [4].

А.В. Куракин характеризует явление коррупции как процесс, происходящий в структуре государственных органов и выраженный в получении государственным чиновником лично или через посредников отдельных материальных благ в качестве вознаграждения за незаконные действия, осуществляемые при злоупотреблении должностными правами и полномочиями.

В. К. Максимов придает коррупции общественно-опасные признаки, определяет ее как девиантное поведение должностных лиц, оптимизированное в нелегальной эксплуатации своего особого статуса по отношению к благам государства, ресурсам, отдельным общественным отношениям, с целью приобретения личных, групповых выгод.

Ученые сходятся в двуединстве коррупции как социально-правового явления. Во-первых, это всегда избалованные собственной выгодой благодаря злоупотреблению должностными полномочиями. Во-вторых, побудить должностное лицо к подобным действиям может абсолютно любое лицо. Комплекс разных действий и бездействий отдельных представителей властной элиты, выраженный в незаконном получении имущества, услуг или льгот составляют содержание коррупции.

Большинство определений сводит коррупцию к негативному противоправному явлению, наносящему вред обществу, принципу равного доступа к общественным благам, существующим в форме подкупа, который возможен в силу моральной неустойчивости должностных лиц к материальным ценностям, реализуемое благодаря их связям, особому статусу. То есть коррумпированными могут быть не только государственные служащие, но и сотрудники частного сектора, имеющие определенные возможности, обеспечиваемые их должностью, а также "взяткодатели", получающие "услугу" за счет коррупционных действий сторон [5].

Сейчас коррупционные проявления замечаются на всех уровнях государственной власти и во всевозможных сферах человеческой деятельности. Опасным является показатель того, что в муниципальных образованиях случаи подкупа самые многочисленные. Это связывается с безопытностью государства в построении муниципального управления и отсутствием традиций развития муниципальных органов власти. Государство не уделяет должного всестороннего внимания взаимодействию с муниципалитетами и направлениям контроля за их деятельностью. Но особенно многочисленны случаи подкупа должностных лиц в муниципальных образованиях.

Бесконтрольность видна и в огромном количестве коррупционных проявлений на уровне муниципальных образований о которых сообщается в СМИ.

С. Тиханов отмечает, что вертикальная власть в России строится по принципу – чем ниже уровень власти, тем меньше контроля со стороны государства, это обуславливает рост коррупционных проявлений и рисков [6].

Таким образом, коррупция непростое социальное явление, которое может иметь огромное количество проявлений или вообще никак не проявиться во времени и пространстве, но нести вред обществу и государству. Большое количество определений не позволяет точно сформулировать все признаки рассматриваемого противоправного действия, всегда связанного с использованием своего должностного положения и противоречащего положениям норм права.

#### **Литература**

1. Кудашкин А.В. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика: Научно-практическое пособие. М.: Норма; Инфра-М, 2012
2. Ишмуратов Д.Е., Макаров С.С. Коррупция и жизнь // Администратор суда. - 2016. - N 4.- С. 54 - 56.
3. Кудашкин А.В. Антикоррупционная экспертиза: теория и практика: Научно-практическое пособие. М.: Норма; Инфра-М, 2012
4. Ишмуратов Д.Е., Макаров С.С. Коррупция и жизнь // Администратор суда. - 2016. - N 4.- С. 54 - 56.
5. Шокот И.Ю. К вопросу о понятии коррупции, ее сущности и признаках // Военно-юридический журнал. - 2015. - N 7. - С. 8 - 12.
6. Сабанчева М.В., Мосина Л.А. Коррупция в системе муниципального управления: причины и способы противодействия // Государственная власть и местное самоуправление. - 2017. - N 2. - С. 57 - 59.

Жидоморов М.А.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: feniksen@gmail.com*

### **Проблемы применения залога в уголовном процессе**

Залог в уголовном процессе появился ещё в Российской Империи. В уставе уголовного судопроизводства после реформы 1864 залог находился на втором месте по строгости после заключения под стражу. Сумма его была определена ст. 80 в уставе уголовного судопроизводства и не могла быть меньше чем ущерб, причинённый потерпевшему. Залог мог быть внесён как обвиняемым, так и другим лицом. А если обвиняемый уклонялся от судебных или следственных органов, залог уходил на покрытие нанесённого ущерба и благоустройство мест заключения. В качестве залога могло выступать как движимое, так и недвижимое имущество. Однако, многим гражданам залог в силу материального положения был не доступен. После революции 1917г. залог никак не изменился. В советское время залог отсутствовал в законодательстве только в период с 1958 по 1960 г., и в дальнейшем применялся не слишком широко [1].

На данный момент залог устанавливается ст. 106 УПК РФ и определяется как «внесение или передача подозреваемым, обвиняемым либо другим физическим или юридическим лицом на стадии предварительного расследования в орган, в производстве которого находится уголовное дело, а на стадии судебного производства - в суд недвижимого имущества и движимого имущества в виде денег, ценностей и допущенных к публичному обращению в Российской Федерации акций и облигаций в целях обеспечения явки подозреваемого либо обвиняемого к следователю, дознавателю или в суд, предупреждения совершения им новых преступлений» [2].

Не всё имущество может быть предметом залога, как указывает ВС РФ, предметом залога не может являться имущество, указанное в ст. 446 ГПК РФ "Имущество, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам". Также, при внесении залога в виде различных ценностей, акций, облигаций и недвижимости следует установить право собственности залогодателя и наличие обременений по такому имуществу [3]. Для оценки предмета залога суд руководствуется постановлением Правительства РФ [4].

Размер залога определён ч. 3 ст. 106 УПК РФ и размер его определяется, исходя из: 1) характера совершенного преступления; 2) данных о личности обвиняемого (подозреваемого); 3) имущественного положения залогодателя. Однако он не может быть меньше установленного законом: для преступлений небольшой и средней тяжести от 50 тысяч руб., для тяжких и особо тяжких от 500 тысяч руб.

Если обвиняемый, подозреваемый не выполняет условия залога, имущество или денежные средства не возвращаются и уходят в счёт государства (ч. 9 ст. 118 УПК РФ). В ином случае возвращается залогодателю (ч. 10 ст. 118 УПК РФ).

Следует отметить, что в уголовно-процессуальном законодательстве практически без внимания остался вопрос о происхождении денег или иных ценностей, вносимых в качестве залога.

Размер залога в РФ имеет строго ограниченные рамки по минимальному пределу, поэтому может быть не доступен определённым группам населения.

«В настоящее время государственные органы и должностные лица, ведущие производство по уголовному делу, по-прежнему отдают предпочтение другим мерам пресечения, среди которых традиционно лидируют заключение под стражу и подписка о невыезде. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, суды общей юрисдикции в 2016 году рассмотрели всего 194 ходатайства о применении меры пресечения в

виде залога (в 2015 году - 221, в 2014 году - 253), из которых было удовлетворено 164 в 2016 году (в 2015 году - 189, в 2014 году - 224)» [5].

В США, напротив, залог применяется часто, и поправка VIII к Конституции США указывает, что «Нельзя требовать избыточного залога, чрезмерных штрафов, прибегать к жестоким и необычным наказаниям» [6]. На основании этого залог избирается индивидуально в каждом отдельном случае. Следует заметить, что при его применении складывается интересная практика. «Если гражданин не располагает необходимой денежной суммой, деньги на освобождение дают специальные кредитные конторы, для которых торговля свободой - это бизнес. Вокруг полицейских участков располагается множество залоговых брокеров, специализирующихся на посредничестве при выдаче залогов. Нередко рекламные буклеты таких контор можно обнаружить непосредственно в полицейском участке. Схема предельно простая: суд назначает высокий залог, брокер договаривается с задержанным о кредите. Залог перечисляется в бюджет, задержанный выходит на свободу, является в положенное время в суд, бюджет возвращает залог брокеру» [7].

Также стоит заметить, что Европейский суд по правам человека, анализируя не только интересы правосудия, но и частный интерес лица, подвергнутого уголовному преследованию, старается найти между ними оптимальный баланс. Он исходит из того, что свобода является естественным состоянием, и любое ограничение ее должно быть оправдано серьезным публичным интересом. Ограничение свободы должно применяться только тогда, когда никакие другие меры не действуют, оно должно быть исключением, а не правилом. [8]

В связи с сказанным выше можно сделать вывод что активное внедрение залога в российскую практику поможет избавиться от многих проблем уголовной системы и сохранить личную свободу человека, так как залог во многих случаях может стать компромиссом между подпиской о невыезде, домашним арестом или заключением под стражу. Однако для этого следует снизить нижние пределы залога.

### Литература

1. Андроник Н.А Сравнительный анализ применения залога в России и зарубежных странах. // Вестник Уральского института Экономики, управления и права Екатеринбург № 4 (29) 2014 Ст. 33-41.
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 (ред. от 24.05.2016) "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Правительства РФ от 13.07.2011 N 569 "Об утверждении Положения об оценке, содержании предмета залога по уголовному делу, управлении им и обеспечении его сохранности" // СПС «КонсультантПлюс».
5. Зяблина М.В. К вопросу об обеспечительных возможностях залога в уголовном процессе // "Судья", 2017, N 4 С. 39 - 41.
6. Конституции зарубежных государств: Учебное пособие Сост. проф. В.В. Маклаков // 2-е изд., исправ. и доп. М.: Издательство БЕК. 1999 г. 584 с.
7. Андроник Н.А. К вопросу об эффективности меры пресечения в виде залога // Адвокат. 2015. N 3. С. 37 - 43.
8. С. В. Злобин Основные тенденции современного развития правоприменительной практики при избрании мер пресечения и назначении наказания // Волгоградский юридический вестник № 1 (5), 2011 г Ст. 27-33.

Зуева М.С.

*Научный руководитель к.и.н. доцент каф. юриспруденции Попова В.В.  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: e.zueva23@yandex.ru*

### **Эксперт как субъект уголовного процесса**

В настоящее время в нашей стране происходит упрочение гарантий прав и свобод граждан, результатом чего становятся более высокие требования к качеству деятельности правоохранительных органов. Как следствие, в последнее время отмечается значительный рост числа экспертных исследований, осуществляемых в процессе уголовного судопроизводства (более чем в 80% всех уголовных дел назначаются судебные экспертизы) [8]. Таким образом, производство экспертизы стало неотъемлемой составляющей уголовно-процессуальной деятельности при расследовании многих преступлений.

Заключение эксперта – это наиболее распространенная форма применения специальных знаний, имеющих доказательственное значение в уголовном процессе. Его значение сложно переоценить, т.к. от соблюдения процессуального порядка назначения эксперта и проведения экспертизы в большинстве случаев зависит судьба участников процесса и всего дела. Но есть основания полагать, что уголовно-процессуальный порядок назначения эксперта, получения его заключения и показаний как доказательств по уголовным делам имеет ряд недостатков. Так, изучение правоприменительной деятельности показало, что участие эксперта в уголовном процессе сопровождается нарушениями уголовно-процессуального закона. Таким образом, проблема заключается в том, что необходимо обеспечить гарантию доказательственного значения заключения эксперта, что влечет за собой необходимость законодательных новаций в области правового положения эксперта.

Эксперт – это лицо, располагающее необходимыми по делу специальными знаниями, которому в предусмотренном УПК РФ [2] порядке было поручено производство судебной экспертизы и подготовка соответствующего заключения. [7]

На основании статей 5, 57, 58, 74 УПК РФ эксперт является субъектом уголовного процесса, а заключение и показания эксперта, протоколы следственных и судебных действий, проведенных с участием эксперта, являются доказательствами по уголовному делу.

Экспертом может быть назначен любой конкретный специалист независимо от его положения и других обстоятельств, в т.ч. это может быть частное лицо. Но стоит отметить, что чаще всего в уголовном процессе для проведения экспертизы привлекаются эксперты, которые являются сотрудниками государственных судебно-экспертных учреждений.

Институт применения специальных знаний в уголовном процессе в нашей стране развивался на протяжении достаточно продолжительного времени, начиная, со времен правления Петра I. Уголовно-процессуальный кодекс Советской России закрепил за заключением эксперта роль самостоятельного доказательства, а Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР в 1961 году разделил понятия «эксперт» и «специалист». Сейчас правовой статус эксперта регулируется УПК РФ, а также ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» [3] и ведомственными нормативными актами об экспертных учреждениях.

Основные права эксперта закреплены в ч. 3 ст. 57 УПК РФ, но ряд его прав содержится и в других статьях УПК РФ. Помимо этого правовой статус эксперта, закрепленный в УПК РФ, во многом продублирован в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», что, с нашей точки зрения, является нецелесообразным. Более логичным было бы закрепить процессуальные права и обязанности эксперта в УПК РФ, а его организационные полномочия, касающиеся взаимоотношений с руководителем экспертного учреждения и организации экспертных исследований – в ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Дискуссионными вопросами в юридической литературе являются пределы осуществления права эксперта на ознакомление с материалами дела и право эксперта на оценку достоверности

сведений. Результатом анализа правовых норм стал вывод о том, что в сложных ситуациях, когда знаний лиц, назначающих экспертизу, недостаточно для определения объемов материалов дела, необходимых для проведения экспертного исследования, по аналогии с определением предмета экспертизы, эти лица могут проконсультироваться у лица, сведущего в этой отрасли знаний, либо у самого эксперта. Что касается оценки достоверности сведений, предоставленных эксперту для проведения экспертного исследования, то давать такую оценку эксперт должен лишь в том случае, если такой вопрос ставится перед ним следователем или судом.

УПК РФ не содержит термина «обязанности», а перечисляет те действия, которые эксперт совершать не вправе. На наш взгляд, необходимо нормативно закрепить в тексте ст. 57 УПК РФ обязанности эксперта, что позволит устранить несоответствия норм УК РФ [1] и УПК РФ в части регламентации ответственности судебного эксперта. Ст. 16 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности» предусматривает обязанности эксперта, которые частично дублируют запреты, содержащиеся в ч. 4 ст. 57 УПК РФ.

Эксперт должен быть предупрежден уполномоченным органом о несении им уголовной ответственности. По общему правилу эксперт несет уголовную ответственность в случае разглашения им данных предварительного следствия или дознания, в случае дачи заведомо ложного экспертного заключения, в случае отказа или уклонения от дачи заключения. В частности в зависимости от специфики деятельности некоторых экспертов у них имеются дополнительные обязанности, неисполнение которых так же влечет уголовную ответственность.

Следует обратить внимание на то, что граница между экспертом и специалистом размыта, и установить ее возможно лишь определением различий между этими двумя субъектами уголовного процесса. Так, правовое положение эксперта в отличие от специалиста более детально закреплено в УПК РФ. Более того, правовой статус эксперта гораздо шире, чем правовой статус специалиста (хотя, несомненно, в качестве эксперта и в качестве специалиста может выступать одно и то же лицо, наделенное разным объемом прав и обязанностей). Основные отличия заключений эксперта и специалиста сводятся к тому, что: порядок и форма экспертного заключения в отличие от заключения специалиста закреплена законодательно; существуют основания обязательного назначения и проведения экспертизы, для обращения к специалисту такие основания законодательством не предусмотрены; эксперт, давая заключение, основывается на лично проведенном исследовании объекта экспертизы, специалист же дает лишь суждение по вопросам, поставленным сторонами дела.

В юридической литературе особо остро стоит проблема права эксперта на инициативу, которая не регулируется в должной степени УПК РФ. С нашей точки зрения, было бы верным ввести в УПК РФ норму, которая бы закрепляла и раскрывала суть права экспертной инициативы. Такая норма обеспечила бы полноту проводимого экспертного исследования по уголовным делам. На наш взгляд орган, назначающий экспертное исследование, не всегда компетентен в вопросах проводимого исследования, поэтому он не всегда может поставить перед экспертом все вопросы, необходимые для проведения полного и всестороннего исследования, которое позволит установить все фактические данные, имеющие значение для уголовного дела. Поэтому, реализуя право экспертной инициативы, эксперт должен иметь возможность при необходимости сам формулировать вопросы, не поставленные перед ним органом, назначившим экспертное исследование, если посчитает, что ответы на них имеют значение для дела. При этом стоит заметить, что неограниченная экспертная инициатива имеет недостатки. Так, чрезмерная всесторонность экспертного исследования и множественность выводов может запутать суд. Поэтому необходимо ограничить экспертную инициативу рамками исследуемого объекта, который определяет орган, назначивший экспертизу.

Право эксперта на инициативу и запрет на самостоятельный сбор материалов для проведения исследования обуславливают еще одну проблему статуса эксперта. С нашей точки зрения, обнаружение экспертом в результате выполнения экспертного исследования следов (объектов), не выявленных ранее, не противоречит его статусу как независимого участника судопроизводства, а является логичным следствием многоэтапного процесса экспертного исследования. Тем более, что согласно ч. 2 ст. 204 УПК РФ эксперт имеет право устанавливать обстоятельства (и указывать на них в своем заключении), имеющие значение для дела, даже

если по поводу них не были поставлены вопросы. Наоборот, наделение в разумных пределах эксперта правом на инициативу в рамках производства экспертного исследования подчеркивает самостоятельный и независимый от сторон статус данного субъекта, т.к. итогом может стать обнаружение обстоятельств, значимых для расследования.

Итак, эксперт – это лицо, которое оказывает содействие при разрешении уголовных дел. Роль эксперта в уголовном процессе сложно переоценить, т.к. его заключение - наиболее распространенная форма применения специальных знаний, имеющих доказательственное значение. Поэтому необходимо продолжать работу над совершенствованием норм, регулирующих правовой статус эксперта, чтобы его деятельность приносила максимальную пользу как для раскрытия уже совершенных преступлений, так и для предупреждения будущих.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018), <http://www.consultant.ru/>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017), <http://www.consultant.ru/>
3. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" (ред. от 08.03.2015), <http://www.consultant.ru/>
4. Постатейный комментарий к УПК РФ 2017 г., <http://upkod.ru/chast-1/razdel-1/glava-1/st-1-upk-rf/kommentarii>
5. Артемова Д.И. Эксперт и специалист как участники процесса доказывания в уголовном судопроизводстве // Концепт. – 2014 г. - №27
6. Иванова А.А. Современное состояние и актуальные проблемы правового статуса эксперта в уголовном судопроизводстве // Российский следователь. – 2014 г. - №3, С. 11-15
7. Комиссарова Я.В. Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве: Дис. ... д.ю.н. М., 2013.
8. Майков А. Н., Холоденко В. Д. Понятие заключения и показаний эксперта в российском уголовном судопроизводстве // Молодой ученый. — 2017. — №42. — С. 133-136

Карлин Н.В.

*Научный руководитель: Попова В.В.*

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

### **Особенности первоначальных следственных действий при расследовании мошенничества**

Данные, которые содержатся в сообщениях учреждений, организаций и должностных лиц, и конечно же результаты самостоятельного обнаружения полицией признаков хищения могут являться основанием для возбуждения уголовных дел о мошенничестве. Такие данные обыкновенно выявляют факт захвата путем обмана материальных ценностей, денежных средств.

Методы для выполнения таких неправомерных действий преступники выбирают исходя из предмета посягательства и обстановки, которая складывается или может сложиться в последствии. В тоже время метод связывается с обманом лица, который выступает владельцем имущества или же в ведении либо под охраной которого в данный момент располагается имущество (деньги). В итоге обманных деяний (в активной или пассивной форме) мошенника как бы принуждаемый потерпевший самостоятельно по своему собственному решению отдает имущество.

План, по которому происходит расследование хищений способом мошенничества на первых стадиях их расследования обязан обеспечивать решение таких же задач, как и с хищениями способом присвоения и растраты. Обыкновенно основой таких планов расследования бывают поисково-розыскные аспекты расследования, например, розыскивание мошенника или имущества. Следовательно значительное внимание в данном случае следует уделять взаимодействию следователя с оперативно-розыскными органами.

Рассмотрим допрос свидетелей и потерпевших. На первой стадии в роли свидетелей допрашивают лиц, в чьем владении было имущество, которое получил мошенник незаконными способами, а также другие лица, которые видели или контактировали непосредственно с самим мошенником до, в момент или после совершения преступления. Прежде всего, при посягательстве мошенника на имущество личного характера, допрашивается потерпевший. В процессе допроса происходит тщательное выяснение всех обстоятельств и причин совершения деяния, признаки внешности мошенника. На другом этапы в качестве свидетелей допрашивают других лица, не допрошенных ранее.

Выемку проводят для изучения документов, которые показывают движение имущества и денег, полученных мошенническим путем. Ими могут быть какие-либо договоры, накладные и др. К примеру, при расследовании мошенничества способом создания фиктивных инвестиционных фирм во время выемки, обыкновенно, изымают учредительные документы; дающие право на занятие предпринимательской деятельностью; отчетные данные о финансово-хозяйственной работе; документы об уплате налогов и обязательных платежах и др.[1]

Предметом следственного осмотра по данным делам могут быть документы и предметы, которыми пользовался мошенник выполняя деяния, изъятые, место происшествя в случае возможности находки каких либо следов деяния.

Местом происшествя в делах о мошенничестве обыкновенно выступают организации, где преступник оформлял получение имущества по фальшивым документам. На таких местах при точном осмотре появляется возможность находки следов пальцев рук, обуви и предмеов, оставленных мошенником.

### **Литература**

1. Алгоритм действий следователя и органа дознания при расследовании мошенничеств с использованием средств сотовой связи (Л.Ю. Аксенова, журнал "Вестник Омской юридической академии", N 3, июль-сентябрь 2016 г.)

2. Статья: Учет размера хищения в "специальных" составах мошенничества (ст. ст. 159.1 - 159.6 УК РФ) (Федоров Д.А.) ("Российский следователь", 2014, N 4)© КонсультантПлюс, 1997-2018

3. Бахтеев Д.В. О некоторых современных способах совершения мошенничества в отношении имущества физических лиц // Рос. право: образование, практика, наука. 2016. N 3. С. 25.

Колдин Р.В.

*Научный руководитель: зав. каф. С.А.Николаев  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: rodionkoldin@gmail.com*

### **Бойкотирование чемпионата мира по футболу**

Актуальность обусловлена антироссийской истерии вокруг готовящегося в России ЧМ по футболу.

На сегодняшний день большое количество стран решили на политическом уровне бойкотировать чемпионат мира по футболу. Так что же это значит? В данном случае это означает отсутствие официальных лиц страны на церемонии открытия игр и на весь период времени проведения чемпионата мира по футболу.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, связанные с деятельностью западных государств в отношении к Российской Федерации и чемпионата мира по футболу.

**Предметом исследования** являются правовые нормы, регулирующие порядок возможности бойкотирования чемпионата мира по футболу.

Официальной причиной бойкотирования чемпионата мира по футболу является действия Российской Федерации в британском Солсбери против бывшего полковника ГРУ Сергея Скрипаля и его дочери.

Западная пресса уже начала демонизацию России так, как будто уже все известно и есть неопровержимые доказательства и самое главное решение английского суда, который славится во всем мире своей честностью и неподкупностью. Вот так описали журналисты ситуацию в Солсбери:

«Холодная война возобновилась, и сейчас не время для демонстрации слабости.

Как пишет газета, у российского посольства в Лондоне фактически есть список "врагов России".

Абсолютно возмутительно, что дипломаты считают возможным вести себя подобным образом на британской земле.

Если Россия будет и дальше вести себя подобным образом, то она превратится в государство-парию» Daily Express [2].

Times в своей редакционной статье на ту же тему пишет, что Владимир Путин не уважает ни границы, ни международно принятые правила поведения, ни нарекания со стороны других государств [3].

Российский президент, несомненно, лишь пожмет плечами в ответ на санкции, объявленные Терезой Мэй, и посчитает их действиями слабого правительства.

Безусловно после таких сообщений в прессе западная общественность и политики взбудоражились и начали «придумывать» новые ответные меры, помимо высылки Российских дипломатов, было принято решение о бойкотировании чемпионата мира по футболу, который должен пройти в России.

Встает вопрос о правомерности данных действий. Обратимся к Уставу ООН, а именно к главе VII «Действия в отношении угрозы миру нарушений мира и актов агрессии», согласно ст. 41 такое решение и меры может принять только Совет Безопасности ООН[1].

На сегодняшний день бойкотировать игры решили: Англия, Исландия, Австралия, Польша. Правительства Швеции и Дании также рассматривают возможность бойкота турнира.

Исследуя данную тему можно прийти к выводу, что действия данных государств противоречит Международному праву. Цель данной акции правильно оценило Financial Times: «...события в Солсбери станут проверкой дипломатического влияния Великобритании.

Уже несколько европейских стран ставят под вопрос необходимость продолжения режима санкций, наложенных на Россию в связи с ее незаконной аннексией Крыма.

Для того, чтобы укрепить их решимость, Лондон должен представить своим союзникам неопровержимые доказательства, что Москва несет ответственность за это последнее преступление» [4].

#### **Литература**

1. Устав ООН [Электронный ресурс]: <http://www.un.org/ru/sections/un-charter/chapter-vii/index.html>
2. <http://rus.delfi.lv/news/daily/abroad/pressa-britanii-kreml-proveryaet-korolevstvo-na-prochnost.d?id=49841407&all=true>
3. <https://www.bbc.com/russian/features-43412074>
4. <https://inopressworld.ru/blog/43994481182/Pressa-Britanii-konchayet-kiyatkom>.

Ларина Д.А.

*Научный руководитель: кандидат юридических наук Лаврентьева Т.В  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: dashalarina524@gmail.com*

### **Общая уголовно-правовая характеристика незаконного предпринимательства**

Основой современной отечественной рыночной экономики стало развитие сферы предпринимательства. Легальное, законное ее воплощение становится средством увеличения ВВП, искоренения бедности и формирования среднего класса, являющегося главным признаком высоко развитого демократического государства.

Главным источником регламентации отношений в сфере предпринимательства является Гражданский кодекс Российской Федерации. Определение правовой и экономической сущности предпринимательства дано в п. 1 ст.2 ГК РФ[1] - это единоличная, независимая, реализуемая на собственный риск деятельность, основная задача которой сводится к получению прибыли от процесса применения имущества в коммерческих целях, сбыта товаров, выполнения работ или оказания услуг, субъектами, зарегистрированными в этом качестве.

Экономические отношения нуждаются в особой правовой регламентации, поскольку они затрагивают права и интересы человека, поэтому в целях обеспечения его безопасности государство стремится всесторонне урегулировать их, путем помещения воли и действий субъектов предпринимательской деятельности в законодательные рамки. Такие ограничения применяются в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов страны и безопасности государства (ч. 3 ст. 55 Конституции РФ [2]).

Основной характерной чертой предпринимательской деятельности выступает обязательность государственной регистрации субъекта занятого в сфере предпринимательства, которая в сравнении с другими существенными признаками (рисковый характер деятельности, систематическое получение прибыли и т.д.) приобретает формальный характер. Законодатель таким образом регламентирует обязательное требование претерпения процедуры по государственной регистрации в качестве коммерсанта, что является основанием получения специального статуса. Для занятия отдельными видами экономической деятельности могут быть предусмотрены дополнительные требования в виде получения лицензии, сертификатов и т.д [3].

Государство стремясь защитить граждан от последствий незаконной предпринимательской деятельности определяет специальные меры ответственности за осуществление предпринимательской деятельности с отступлением от требований нормативно-правовых актов, регулирующих данную сферу.

Уголовная ответственность за незаконную предпринимательскую деятельность установлена в ст. 171 УК РФ[4], регламентирующей правило о том, что данному виду государственного порицания подлежит процесс реализации предпринимательской деятельности без регистрации или без лицензии в случаях, когда такая лицензия необходима, в случае когда такое действие стало причиной крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо сопряжено с извлечением дохода в крупном размере. Таким образом наступление уголовной ответственности возможно в случае, когда характер совершенного проступка связан с высокой его общественной опасностью.

В соответствии с примечанием к ст. 170.2 УК РФ крупным доходом и крупным ущербом признаются ущерб, доход или ущерб в сумме, превышающей два миллиона двести пятьдесят тысяч рублей. Пункт 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве"[5] указывает на то, что под таким доходом надлежит понимать выручку за весь период осуществления незаконной предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов, связанных с

осуществлением незаконной предпринимательской деятельности.

Объективная сторона рассматриваемого вида преступления, регламентирована статьей 171 УК РФ и объединяет действия (бездействие) разнообразного содержания, формируя самостоятельные составы преступления, каждый из которых может быть либо материальным, либо формальным.

Общей чертой объективной стороны составов преступлений, затрагивающих предпринимательскую сферу, становится фактическое осуществление такой деятельности. Исключением здесь выступает случай предъявления документов, в содержание которых внесены ложные данные.

Наличие этого признака означает, что деяние совершилось, имело место, объективно выражено вовне и осуществлено. Осуществление предпринимательской деятельности как признак не является достаточно определенным и вызывает споры в литературе. Рассмотрев основные из них, мы установили, что, во-первых, исходя из законодательного определения предпринимательской деятельности, ее правового регулирования, характера, целей и субъектов, можно определить ее основные признаки, к которым большинство исследователей относят: 1) цель - получение прибыли; 2) самостоятельность деятельности; 3) систематический характер деятельности; 4) предпринимательский риск; 5) осуществление в форме: пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг; 6) субъект - лицо, зарегистрированное в качестве предпринимателя в установленном законом порядке.

С учетом особой важности предпринимательства для экономики отечественного государства, законодателем установлены определенные уступки при применении мер государственного принуждения к подобным субъектам, реализуемых в пределах действия уголовно-правовой нормы. Так предполагается освобождение от уголовного наказания лица, которое впервые совершило нарушения в сфере предпринимательства и образующие состав преступления по ст 171 УК РФ, в случае компенсации им вреда физическим лицам или государству, возникшего в результате таких действий. При этом в соответствии с п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" [6], для окончания процесса уголовного преследования возмещение ущерба и перечисление в федеральный бюджет дохода и денежных возмещений должны быть произведены в полном объеме до момента удаления суда в совещательную комнату. Сам размер ущерба, подлежащего возмещению, определяется на основании первичных учетных документов, гражданско-правовых договоров, выписок (справок) по расчетным счетам, информации по сделкам с использованием электронных средств платежа и т.д.

В отношении лица или группы лиц, впервые совершивших преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 171 УК РФ, освобождение от уголовной ответственности на основании ч. 2 ст. 76.1 УК РФ не предусмотрено.

Гуманизация уголовного законодательства в этом направлении представляется вполне возможной, но только при соблюдении баланса интересов и других субъектов, которые могут быть затронуты. С одной стороны, незаконное предпринимательство должно преследоваться со стороны правоохранительных органов, поскольку оно может быть потенциально опасно для общества, но, с другой стороны, правовое регулирование вопросов регистрации, лицензирования, а также налогообложения не должно быть чрезмерным и обременительным.

### Литература

[1] Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301

[2] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // "Собрание законодательства РФ", 04.08.2014, N 31, ст. 4398

[3] Охтин И.В. Незаконная предпринимательская деятельность // СПС КонсультантПлюс. 2018.

[4] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

[5] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве" // "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 1, 2005

[6] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // "Российская газета", N 145, 05.07.2013

Мартынова А.С.

*Научный руководитель к.и.н. доцент каф. юриспруденции Попова В.В.  
Муromский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: alinamartynova2017@yandex.ru*

### **Тактические особенности производства допроса**

При расследовании каждого уголовного дела необходимым следственным действием является допрос. Показания потерпевшего, свидетелей, подозреваемого, обвиняемого выступают в роли необходимых доказательств. С помощью допроса получают и проверяют значительную часть информации о преступлении, которая необходима для расследования дела.[3]

В литературе допрос понимается как следственное действие, которое заключается в непосредственной фиксации и получении уполномоченным на то лицом показаний допрашиваемого лица об обстоятельствах, имеющих значение для данного дела.

Сущность допроса как следственного действия состоит в том, что при его производстве следователь применяет апробированные следственной практикой и разработанные криминалистикой тактические приемы, побуждает допрашиваемого дать показания об обстоятельствах, которые связаны с расследуемым преступлением. [4] Выслушав и проанализировав сообщенные сведения, следователь фиксирует их в протоколе допроса, чтобы в дальнейшем они могли использоваться в качестве доказательства по расследуемому уголовному делу.

В общем смысле цель допроса - получение полных, достоверных и объективных показаний, которые являются доказательствами.

Правила допроса регламентированы в ст. ст. 187 - 191 УПК РФ [1], они обязательны для всех лиц, которые проводят это следственное действие.

К обязательным участникам допроса относятся следователь, дознаватель, допрашиваемый и педагог при допросе свидетеля и потерпевшего, не достигшего 14 лет. В качестве допрашиваемых лиц могут выступать подозреваемый, обвиняемый, свидетель, потерпевший, специалист, эксперт, законный представитель несовершеннолетнего.

Независимо от различных факторов, на основе которых классифицируются тактические приемы допроса, используются общие тактические положения, которые распространяются на любой допрос.

1. Установление индивидуального подхода к допрашиваемому лицу.

Каждый допрашиваемый – индивидуальный человек, и поэтому в каждом случае имеются причины, которые затрудняют получение информации, следовательно, должна быть индивидуальна и тактика действий, избираемая следователем. Индивидуальный подход к каждому человеку является основным правилом, без его соблюдения невозможно успешно провести расследование.

Допрос требует образования между следователем и допрашиваемым доверительных отношений, благоприятствующих обмену информацией. В криминалистике это называют психологическим контактом.

Психологический контакт складывается по инициативе следователя и при его активном участии, но он также предполагает и такую же реакцию со стороны допрашиваемого лица. Он должен понимать, с какой целью к нему обращается следователь и действовать так, как предписывает закон. Трудность, чаще всего возникающая в данном случае, - это расхождение требований закона и сформулированными в сознании допрашиваемого его личными интересами.[5]

Психологический контакт – сложившиеся в ходе допроса особые отношения следователя с допрашиваемым, которые характеризуются готовностью допрашиваемого выполнять законные требования следователя и поддерживать отношения на предложенной ему основе.

Следователь должен правильно понять личность допрашиваемого для установления контакта с данным лицом. Необходимо выяснить его интеллект, особенности темперамента, волевые качества. Если человек дает ложные показания, то необходимо понять его цели и мотивы.[2]

С целью установления психологического контакта следователь должен вызвать у допрашиваемого лица уважение к своим интеллектуальным, профессиональным, нравственным качествам, и вообще к себе. Высокий уровень культуры речи, ее убедительность и логичность – это условия успеха следователя при установлении психологического контакта с допрашиваемым лицом.

#### 2. Создание условий для свободного рассказа.

Свободный рассказ - это предоставление допрашиваемому возможности самому изложить все известное об обстоятельствах данного уголовного дела, в связи с которым он вызван на допрос. Допрашиваемому дается возможность показать свою осведомленность в тех пределах, в каких он сочтет это нужным. В результате свободного рассказа следователь может получить представление об интеллекте, темпераменте допрашиваемого, выявить степень осведомленности данного лица об обстоятельствах дела, а также получить такую информацию о фактах, о которой следователь не знал.

#### 3. Постановка вопросов допрашиваемому лицу с целью уточнения показаний.

Выслушав показания допрашиваемого и убедившись в том, что он изложил все по существу данного дела, следователь приступает к восполнению пробелов путем постановки вопросов. Вопросы, которые именуются наводящими, при допросе запрещены законом. К их числу относятся такие вопросы, в которых уже содержится желательный для следователя ответ.

#### 4. Оценка показаний допрашиваемого и анализ допроса.

Следователь анализирует показания такими способами, как сопоставление информации, данной допрашиваемым в разное время, но по тем же обстоятельствам; постановка контрольных и уточняющих вопросов; сопоставление полученных при данном допросе показаний с уже имеющимися оперативными данными и доказательствами.

Таким образом, тактические приемы допроса - это апробированные следственной практикой и разработанные криминалистикой способы установления с допрашиваемым лицом психологического контакта, устранения его негативного настроения к расследованию и оказания на него психического воздействия с целью получить полные и достоверные показания.

### Литература

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017)// СПС "КонсультантПлюс".
2. Бирюков, В. В. Допрос: основы тактики и познавательная эффективность// Алтайский юридический вестник.,2015., № 9., с. 96–97.
3. Еськов, И. П. История развития института допроса в российском судопроизводстве// Актуальные проблемы современного уголовного права и криминологии., 2015., с. 184–186.
4. Квакина А. В. Понятие и значение допроса в уголовно-процессуальном праве РФ // Молодой ученый. — 2017. — №27. — С. 49-51.
5. Перепелкин, В. И., Блашенков А. Н. Тактика допроса и ее нейролингвистические аспекты// Вестник Московского гуманитарно-экономического института., 2014., № 3 (4)., с. 59–62.

Медына Д.А.

*Научный руководитель: доцент каф. юриспруденции Попова В.В.  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
e-mail:medyna.dmitry2013@yandex.ru*

### **Обыск как следственное действие на стадии предварительного расследования**

Обыск – это следственное действие, предназначенное для отыскания и изъятия в каком-либо месте или у какого-либо лица предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, а также обнаружения разыскиваемых лиц и трупов[3]. Иными словами, обыск – это процессуальный принудительный поиск, осуществляемый в определенном месте, в том числе с применением мер процессуального принуждения, для обнаружения предметов, документов, разыскиваемых лиц и трупов, которые могут иметь значение при расследовании уголовного дела.

Актуальность исследования данной темы обусловлена тем, что обыск является специфическим следственным действием. С одной стороны, при производстве обыска возможно обнаружение важнейших доказательств по уголовному делу, которые могут тщательно скрывать в жилище и (или) других помещениях. С другой стороны, при производстве обыска возможны противоправные действия со стороны сотрудников, производящих обыск, направленные на фальсификацию доказательственной базы, а именно подброс искомым предметом или иных запрещенных веществ (наркотические средства, незарегистрированное оружие) в место проведения обыска.

Основания и порядок производства обыска регламентируются ст. 182 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ).

Целью обыска является обнаружение могущих иметь значение для уголовного дела:

- предметов, в том числе орудий преступления;
- документов;
- ценностей;
- разыскиваемых лиц;
- трупов [2].

В зависимости от различных классификаций выделяют следующие виды обысков.

По объектам – обыск в:

- жилище;
- помещении коммерческой и некоммерческой организации;
- помещении государственного органа или учреждения;
- служебном помещении адвоката или адвокатском образовании;
- транспортном средстве;
- на местности;
- ином помещении (хозяйственных постройки, склады и т.д.).

По последовательности:

- первоначальный обыск;
- повторный обыск.

По времени обыска объектов:

- одновременный;
- разновременный.

По объему обследуемых объектов:

- основной обыск;
- дополнительный обыск.

По виду изымаемых предметов:

- обыск с целью изъятия материальных предметов;
- обыск с целью изъятия электронных носителей информации[4].

Обыск производится на основании постановления следователя (дознателя) Следственного комитета Российской Федерации (СК РФ), Министерства внутренних дел Российской Федерации (МВД РФ), Федеральной службы безопасности Российской Федерации (ФСБ РФ) при наличии достаточных данных полагать, что в каком-либо месте или у какого-либо лица могут находиться орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, предметы, документы и ценности, которые могут иметь значение для уголовного дела[1]. Постановление о производстве обыска должно быть одобрено руководителем следственного органа (подразделением дознания), а также санкционировано судом. При наличии обстоятельств, не терпящих отлагательств, обыск может быть произведен и без судебного решения, но с обязательным уведомлением суда и прокурора не позднее 24 часов с момента начала обыска.

Непосредственное производство обыска осуществляется как самим следователем(дознателем), так и оперативными уполномоченными сотрудниками на основании поручения следователя о производстве отдельных следственных действий, оперативно-розыскных, розыскных мероприятий.

Обыск производится по общим правилам проведения следственных действий, однако его процедура имеет и ряд особенностей:

- обыск начинается с того, что следователь предъявляет постановление, а в необходимых случаях — и судебное решение на постановление;
- до начала поисковых действий следователь предлагает добровольно выдать искомые объекты и предметы, изъятые из оборота (наркотические средства, их прекурсоры, психотропные вещества, незарегистрированное оружие);
- во время обыска на присутствующих лиц могут быть возложены дополнительные ограничения: запрет покидать место обыска, общаться друг с другом или иными лицами;
- в ходе обыска производится изъятие предметов, которые имеют отношение к уголовному делу. Дополнительно безвозмездно изымаются предметы, полностью запрещенные к обращению, а также предметы, изъятые из гражданского оборота. Также, изъятию в ходе обыска подлежат государственные награды обвиняемого, если он обвиняется в таком преступлении, за которое возможно лишение награды;
- при производстве обыска обязательно присутствие следующих участвующих лиц. Во-первых, лицо, в помещении которого производится обыск. Если данный участник не присутствовал при проведении следственного действия, оно признается незаконно проведенным, а его результаты считаются недопустимыми и не могут быть доказательством по делу. Во-вторых, понятые – обязательные участники обыска. Все поисковые действия должны вестись в присутствии понятых и других участвующих лиц. Понятые должны наблюдать процесс обнаружения, изъятия и упаковывания каждого предмета или документа. Если поиск ведется одновременно несколькими группами, то при каждой из них должны присутствовать не менее двух понятых. В-третьих, защитник или адвокат владельца обыскиваемого помещения. Следователь не в праве препятствовать участию защитника;
- при производстве обыска должны приниматься специальные меры по сохранению тайны частной жизни лица, у которого проводится обыск, его личной, семейной тайны, а также обстоятельств частной жизни других лиц. От присутствующих лиц взимается подписка о неразглашении данных предварительного расследования, удаляются посторонние лица. Видео, фото и аудиофиксации подвергаются только обстоятельства, которые имеют прямое отношение к делу;
- ход и результаты обыска фиксируются по общим правилам производства следственных действий, то есть в протоколе. В нем отражаются при каких обстоятельствах и в каком именно месте были обнаружены искомые предметы, их описание, а также в какую упаковку они были помещены при изъятии. Владельцу обыскиваемого помещения в обязательном порядке вручается копия протокола обыска;
- постановление о производстве обыска, протокол обыска и все полученные в ходе него результаты могут быть обжалованы в органы прокуратуры или непосредственно в суд [4].

Таким образом, подводя итог всему вышесказанному, можно сделать вывод, что обыск— это следственное действие, заключающееся в принудительном поиске определенных

предметов, документов, разыскиваемых лиц, трупов в определенных места с целью использования в качестве доказательств по уголовному делу.

### **Литература**

1. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ
2. Головки Л.В. Курс уголовного процесса // 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 1280 с.
3. Зувев С.В., Сутягин К.И. Уголовный процесс: учебник // Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2016. – 563 с.
4. Лазарева В.А. Уголовный процесс // М.: Юстиция, 2017. – 367 с.

Мольков Н.С.

*Научный руководитель: Попова Вера Владимировна  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет име-  
ни Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
nikita.molkov.99@mail.ru*

### **Прокурорский надзор за соблюдением законности в следственных изоляторах**

Данная статья посвящена проблеме исследования правовых проблем деятельности органов прокуратуры за надзором по соблюдению законности в следственных изоляторах и местах ограничения свободы.

Согласно ст. 1 ФЗ «О прокуратуре» Деятельность по надзору за исполнением законов администрацией СИЗО и иных учреждений и органов, исполняющих меры наказания и применяющих прописанные судом меры принудительного характера, которые используются в качестве независимо назначенной деятельности прокуратуры, все это объясняется тем, что существенно обеспечены права и свободы лиц, которые отбывают наказание в местах лишения свободы и подозреваемых в совершение преступления и обвиняемых в совершении преступлений, в случае их заключения под стражу. При возможности защиты своих законных интересов и прав у этих лиц права ограничены, поэтому надзорная деятельность прокуратуры выступает в качестве гарантии их охраны и защиты.

Развертывание в правовом государстве государственного, ведомственного, судебного и общественного контроля за законностью в учреждениях и органах УИС РФ ни в какой мере не принимает надзорную функцию прокуратуры. Прокурорский надзор - это характерная деятельность государственных, а так же федеральных органов прокуратуры, которая осуществляется от имени РФ и состоящая в проверке точности соблюдения Конституции РФ и исполнения законов, в том числе законности и подзаконных нормативных актов, регулирующих деятельностью следственных изоляторов Уголовно Исправительной Системы РФ.

Прокурорский надзор обладает определенными признаками, к основным можно отнести:

1. Самостоятельный, специфический вид государственной деятельности, которую не могут осуществлять кроме прокуратуры никакие другие государственные, общественные, самостоятельные и другие органы, организации, учреждения, юридические или физические лица.

2. Надзорная функция прокуратуры осуществляется от имени государства. Прокурорский надзор реализуется как в административных, так и в процессуальных формах, закрепленных в Уголовно-процессуальном, Гражданско-процессуальном, Арбитражно-процессуальном кодексах, а также в Кодексе об административных правонарушениях.

Рассматривая прокурорский надзор в данной сфере его деятельности, то можем говорить о том, что он охватывает не только снабжение указанных законодательством РФ прав осужденных лиц, лиц которые были подвергнуты принудительным мерам медицинского характера, задержанных под стражу и арестованных не законно, но и можно учесть и требования защиты прав человека в так называемой пенитенциарной политики, которая содержится в международных договорах.

В данном случае смысл прокурорского надзора за осуществлением законов администрацией следственных изоляторов, так называемая СИЗО определяется, тем, что их деятельность обуславливает нуждаемостью назначенных в законе ограничений прав граждан, так же граждан относящихся личной неприкосновенности и свободы передвижения. Потенциал граждан, содержащихся под заключением и под стражей, в защите своих законных прав и интересов намного меньше, чем у лиц, находящихся на воле. В то же самое время вероятность нарушений прав граждан находящихся под стражей со стороны администрации следственных изоляторов, напротив, намного больше, чем в отношении лиц, находящихся на свободе. Таким образом, прокурорский надзор по этой линии может являться действенной гарантией законности и так же обоснованности ограничения прав и свобод подозреваемых лиц в совершении преступлений, обвиняемых и осужденных, находящихся в СИЗО. Как заверяют результаты проведенного

опроса сотрудников следственных изоляторов, то они называют прокурорский надзор с учетом их роли и значения для укрепления правопорядка и законности как одну из важных форм контроля за деятельностью СИЗО ФСИН РФ. Суть данного направления прокурорской деятельности охватывается в надзоре за соблюдением законности деятельности администрацией СИЗО по исполнению соответствующих решений органов и должностных лиц уголовного судопроизводства.

Администрация следственных изоляторов обязана осуществлять решения и запросы прокурора сравнительно соблюдения правил отбывания наказания и цели содержания под стражей, предусмотренных УИЗ и ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Прокуроры при проведении проверок законности в СИЗО должны и даже обязаны уделять особое внимание исследовать за фактами унижения человеческого достоинства и чести, произвола, жесткого обращения по отношению к подозреваемым, обвиняемым и осужденным со стороны сотрудников следственных изоляторов, необоснованного применения мер дисциплинарного характера, необходимо следить за обеспечением гуманных условий их содержания, которые обязательно должны соответствовать минимальным стандартным правилам обращения с заключенными.

При проверках основное внимание необходимо обращать прокурору на недостоверное устранение выявленных нарушений законности. Прокуратура не должна попросту оставлять без особого реагирования незаконные действия неисполнения требований прокуратуры администрацией СИЗО.

Немаловажной составной частью занятия прокуратуры показывается надзор за соблюдением правового положения подозреваемых, обвиняемых и осужденных, под которым следует разуметь совокупность общих конституционных, гражданских прав, и специальных прав и обязанностей, которыми они обладают. Правовой статус лиц, содержащихся в изоляторах временного содержания и СИЗО определяет ст. 36 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», и правовой статус осужденных регламентирован положениями УИК РФ. Так же нельзя забывать, что согласно ч. 1 ст. 10 УИК РФ государство уважает и охраняет права, свободы и законные интересы осужденных, обеспечивает законность применения средств их исправления, правовую защиту и личную безопасность при исполнении наказаний.

При проверке следственного изолятора обнаруживаются разнообразные нарушения закона, даже по бытовому и медико-санитарному снабжению подозреваемых, обвиняемых и осужденных, а обстоятельства их содержания и отбывания наказания, в основном, не в полной мере отвечают международно-правовому законодательству. На эти нарушения закона постоянно обращает внимание Генеральный прокурор РФ в своих ежегодных докладах.

Ядром определения правового статуса подозреваемых и обвиняемых являются положения Конституции РФ о том, что подозреваемые и обвиняемые в совершении преступлений, считаются невинными, до тех пор, пока виновность не будет доказана в предусмотренном легитимном порядке и обнаружена в законную силу приговором суда, говорится об этом в ч.1 Ст. 49 Конституции РФ, а также, что права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены ФЗ только при необходимости в целях защиты конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и свобод законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства, согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ.

Исходя из всего этого, можно говорить о двух принципиальных линиях определения правового статуса подозреваемых, обвиняемых. Первая линия состоит в вероятности ограничения прав и свобод лишь на уровне Федерального законодательства. Вторая линия - в формировании правового положения указанных лиц по причине, что их вина еще не доказана, но еще может быть доказана.

Прокуроры при проверке состояния законности в СИЗО должны обращать свое внимание на соблюдение не только законодательства РФ, но и международных договоров и иных правовых актов и хорошо знать правовое положение подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений и осужденных.

Жестко ограничено и целевое направление применения огнестрельного оружия. В случае применения оружия сотрудником следственного изолятора в отношении подозреваемого, обви-

няемого осужденного руководители следственного изолятора обязательно должны известить надзирающего прокурора немедленно, а в случае применения водометов и иных средств в течение 24 часов с момента применения. Руководители изоляторов должны также сказать прокурору обо всех случаях ранения или смерти подозреваемых, обвиняемых и осужденных при применении физической силы, специальных средств или оружия. Прокурор же обследует законность и обоснованность употребления оружия после того, как ознакомится с заключением и материалами служебного расследования, проводимого, сотрудниками территориального органа УИС.

Прокуроры контролируют законность употребления физической силы, разнообразных специальных средств, к которым можно отнести применение газового и огнестрельного оружия сотрудниками следственных изоляторов, либо иными сотрудниками УИС, а также сотрудниками ОВД, назначаемых для снабжения правопорядка в соответствии с ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», так же другими иными Федеральными законами и иными актами РФ. Так же, применение данных средств можно отнести к числу крайних мер, которые не как иначе, как строго регламентированы законодательством, нарушение которых можно отнести к грубым нарушениям закона.

Особое внимание уделяется прокурором подразделениям специального назначения, которые создаются при региональных управлениях УИС, функция которых относится к обеспечению в СИЗО нужного правопорядка в соответствии с действующим законодательством. Полномочия прокурора содержатся в служебной деятельности этих подразделений, проходящая в рамках соблюдения законности. Согласно 17 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемые и обвиняемые обладают правом на личную безопасность в местах содержания под стражей. При возникновении угрозы жизни и здоровью подозреваемого или обвиняемого, а так же угрозы совершения преступления против личности со стороны других подозреваемых или обвиняемых сотрудники мест содержания под стражей обязаны незамедлительно принять меры по обеспечению личной безопасности подозреваемого или обвиняемого. Вопросы безопасности подозреваемых, обвиняемых, осужденных входят в контрольную функцию надзирающего прокурора.

Как заверяют результаты нашего исследования, в СИЗО имеют место разнообразные нарушения законности: нарушения религиозных правил, неправомерное наложение дисциплинарных взысканий, незаконное применение к подозреваемым, обвиняемым и осужденным специальных средств, а также неправомерное обращение с ними со стороны сотрудников СИЗО, нарушения материально-бытового и медицинского обслуживания.

Все указанные нарушения законности, которые раскрываются прокурорами, в целом отвечают нарушениям законности, обнаруженным в процессе ведомственного и судебного контроля. Вместе с тем преимущество прокурорского надзора за соблюдением законности в следственных изоляторах заключается в его свободе от государственных органов власти.

Надзорные функции суда осуществляются по инициативе заинтересованных лиц, по мере поступления соответствующих материалов, ходатайствующих перед судом о заключении назначенных лиц под стражу, и при поступлении таких просьб при судебном разбирательстве. Помимо этого, встречается в практике нарушения закона, по которым не обращаются в суды без инициативы прокурора, так же нарушения закона не могут быть ликвидированы в ходе судебного разбирательства. Разумно в этом случае указывать на незаконные ведомственные акты Мин. юстиции РФ решения, действия администрации СИЗО. В этом и заключается ограниченность судебной функции контроля, так как ему присуща проверочная функция и оттого суд не может устранять нарушения закона. В тоже время надзорная функция прокурора содействует ликвидации нарушений закона в действиях должностных лиц следственных изоляторов.

Надзорная функция прокуратуры характеризуется своей оперативностью, которая не нуждается в особенной процедуре, которая так необходима для судопроизводства.

Прокурор, в случае необходимости, может осуществить проверку неожиданно, и даже в то время, чтобы должностные лица СИЗО не успели утаить нарушения законности. В соответствии с приказами Генерального прокурора РФ жесткие сроки изучения органами прокуратуры писем подозреваемых, обвиняемых и осужденных, в которых они указывают нарушения законности. В суде же отмена решения суда нижестоящей инстанции могут иметь место лишь при кассации и надзорном порядке по инициативе участников процесса и в строго определенной

процедуре, вышестоящая прокуратура имеет право истребовать любые материалы и принять необходимое правомочное решение. Помимо всего этого, прокурорский надзор в отличие от судебного контроля является бесплатным, что дает возможность подозреваемым, обвиняемым и осужденным обращаться в прокуратуру.

Подводя итог всего вышесказанного можно сделать вывод что, особенности форм осуществления надзорных полномочий разрешают прокуратуре, во-первых, по обращениям заинтересованных лиц и собственной инициативе самостоятельно ликвидировать нарушения закона, прав и свобод подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Включая, прокурорский надзор за соблюдением законности, возможен беспристрастно там, где невозможен судебный контроль. Так же можно подчеркнуть, что судебный контроль за законностью носит исключительный характер, а решение суда, вступившее в законную силу обязательно для осуществления всеми.

Прокуратура вместе с государственным, судебным и общественным контролем могут и должны обеспечить соблюдение законности в занятии СИЗО, УИС РФ.

Москвин А.А.

*Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент Н.Н. Телешина  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: andrey-moskvin-1997@list.ru*

### **Отказ в возбуждении уголовного дела**

На основании ст. 45 Конституции РФ каждому гражданину РФ Государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется, каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.[1]

Отказ в возбуждении уголовного дела как институт уголовно-процессуального права образует порядок и основания в возбуждении уголовного дела, систему действий и отношений в рассмотрении и разрешении сообщений о преступлении, где в последующем образуют отдельный процессуальный акт - постановление в возбуждении уголовного дела, вынесенное надлежащим должностным лицом.[2]

Ст. 24 УПК РФ выделяет следующие основания для отказа в возбуждении уголовного дела:[3]

1)отсутствие события преступления - означает отсутствие самого факта, о котором сообщалось в компетентный государственный орган для возбуждения уголовного дела;

2)отсутствие в деянии состава преступления - означает, что событие, пусть даже общественно опасное, имело место, однако за его совершение лицо не может подлежать уголовной ответственности;

3)истечение сроков давности уголовного преследования – означает невозможность возбуждению уголовного дела, если истекли сроки привлечения к уголовной ответственности. Правила исчисления давности привлечения к уголовной ответственности указаны в ст. 78 УК РФ.

4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего – данное основание отказа в возбуждении уголовного дела имеет место в тех случаях, когда лицо, в отношении которого ведутся проверочные мероприятия, в силу каких-либо обстоятельств, уходит из жизни.

Однако в теории уголовного права вышеуказанные основания подразделяются на два основания отказа в возбуждении уголовного дела – реабилитирующие и нереабилитирующие. [4]

К реабилитирующим основаниям отказа в возбуждении уголовного дела следует относить такие, которые исключают совершение лицом общественно опасного деяния. Кроме того, они не порождают негативных последствий для лиц, в отношении которых уголовное дело прекращается.

Отказ в возбуждении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям вполне отождествляется с понятием "освобождение от уголовной ответственности и наказания". Нереабилитирующими основаниями отказа в возбуждении уголовного дела являются: истечение сроков давности уголовного преследования, смерть лица, подозреваемого в совершении преступления, издание акта об амнистии.

Кроме того, уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по основаниям указанным в вышеуказанной статье.

Институт отказа в возбуждении уголовного дела выделяет такие проблемы, как отказ в возбуждении уголовного дела по ч.2 ст.24 УПК РФ в отношении лица, не достигшего к моменту совершения противоправного деяния, предусмотренного уголовным законом, того возраста, с которого наступает уголовная ответственность; проблема законно вынесенного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; проблема противоречия события и состава преступления; проблема продления срока рассмотрения сообщения о преступлении

выше установленного законом срока; проблема вынесения решения по основанию указанному в ч.4 ст.24 УПК РФ.

Также проблематика отказа в возбуждении уголовного дела присутствует на всех стадиях уголовного судопроизводства. Так, на стадии доследственной проверки (ст.ст. 144-145 УПК РФ) следователь или дознаватель, выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. На стадии предварительного расследования должностное лицо может принять процессуальное решение о прекращении дела или уголовного преследования. При рассмотрении уголовного дела в суде и возможных оснований для его прекращения, как то по истечению сроков давности, смерти подозреваемого или обвиняемого, амнистии, суд так же принимает решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, о чем так же выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Отказ в возбуждении уголовного дела имеет большую актуальность в современном обществе очень актуальной темой, поскольку должностное лицо, которое выносит решение об отказе в возбуждении уголовного дела, должно основываться на наличие одного из оснований отказа указанного в законе, либо вынесенное постановление будет не соответствовать нормам уголовно-процессуального права. Отказ в возбуждении уголовного дела должен быть тщательно обдуманным, без резких и поспешных выводов, поскольку неверно вынесенное решение и истолкование закона может привести к серьезным последствиям: причинить человеку непоправимый материальный и нравственный вред, либо необоснованное привлечение его к уголовной ответственности или вовсе нераскрытому преступлению, а лицо, совершившее его останется безнаказанным, а права граждан и организаций, пострадавших от преступления – нарушенными. В первую очередь это связано с тем, что после принятия соответствующего процессуального решения в отношении конкретного лица данные об этом лице, как совершившем преступление, поступают в базу данных ИЦ МВД России и могут быть получены по запросу соответствующего должностного лица или государственного органа. Как показывает практика, в основном вопросы к гражданину возникают в случаях: поступления на государственную или муниципальную службу; при необходимости продвижения по службе; при замещении должности в государственных органах Российской Федерации, не относящихся к государственной (гражданской) службе и т.д. Более того, неправомерный отказ в возбуждении уголовного дела может серьезно подорвать авторитет правоохранительных органов, который неблагоприятно сложится на воспитании граждан.[5]

### Литература

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018)
3. Нечкин А.В., Стальнова М.А. Постановление о возбуждении уголовного дела как доказательство в арбитражном процессе: конституционно-правовой и процессуальный аспекты // Адвокат. 2017. N 2. С. 37 - 42.
4. Рыжаков А.П. Прекращение уголовного дела: новое основание // СПС КонсультантПлюс. 2016.
5. Согоян В.Л. Рассмотрение сообщений о преступлении после истечения сроков давности уголовного преследования // Уголовный процесс. 2014. N 11. С. 44 - 49.

Носкова И.А.

*К.и.н. доцент каф. юриспруденции Попова В.В.*

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: noskovaira1998@yandex.ru*

### **Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции в государственных и муниципальных органах**

Коррупцию можно уверенно охарактеризовать как одну из самых важных трудностей нынешнего общества. Она проявляет весьма значительное воздействие на социальные механизмы. Данная проблема захватила все без исключения области общества, нанося значительный ущерб жизнедеятельности страны. В законодательной и исполнительной власти все труднее происходит разделение структуры, совершается утрата результативного функционирования правоохранительных органов. Из-за такой проблемы как коррупция, становится все намного труднее осуществлять те или иные общественные переустройства. В целом мы замечаем картину появления сомнения к муниципальным органам и образованиям. Люди взволнованы масштабами этого явления. Так же можно отметить, что из-за коррупции сложился крайне отрицательный образ Российской Федерации.

В настоящий период система прокурорского надзора стремительно использует слово «коррупция». Данный термин предполагает корыстную цель, что преследует материальные выгоды. Присутствуют определенные разногласия с утверждениями международных документов, которые ратифицированы Российской Федерацией. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции в государственных и муниципальных органах видит предметом своего воздействия следующее:

- соблюдение Конституции РФ;
- исполнение законов РФ и ее субъектов;
- исполнение Указов Президента РФ и постановлений Правительства РФ, которые носят нормативный характер и ориентированы на регулирование антикоррупционных отношений.
- соблюдение международных правовых актов, которые ратифицированы Российской Федерацией;

Так же известны неоднозначные случаи практики прокурорского надзора. Выполнение прямых обязанностей депутатов, глав муниципальных органов и региональных министров никак не вступает в область прокурорского контроля и остается нетронутой. Во время проведения проверки в некоторых ситуациях, ограничения и запреты касаются только государственных и муниципальных служащих. Данное связано с определенными недоработками в нормативно-правовых действиях в данной области. В приказе Генерального прокурора РФ от 29.08.2014. № 454 « Об организации прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции» изложены требования, которые предъявляются к нижестоящим прокурорам. Что касается контроля над соблюдением законности правовых действий в области противодействия коррупции, то его следует усилить. Так же замечено, что необходимо усилить борьбу с коррупцией в связи с этим, нужно осуществлять работы согласно раскрытию фактов злоупотребления должностными полномочиями, проводить постоянные проверки и кроме того осуществить мероприятия согласно их пресечению.

Следует найти решение имеющимся трудностям для того чтобы улучшить прокурорский надзор в рассматриваемой области. Принимая во внимание все без исключения условия, необходимо сформировать несколько предложений, согласно решению данных проблем:

- необходимо предоставить конкретному лицу надзор в городских и специализированных прокуратурах;
- необходимо равномерно распределить нагрузку между сотрудниками, исключить ситуации, когда недостаточно основания для проведения прокурорской проверки;

- подразумевается сформировать систему по выступлению сотрудников на заседаниях и конференциях с отчетами и докладами, направленными на противодействие коррупции;
- постоянно исследовать материалы СМИ, осуществлять рабочие встречи с личностями общественной сферы, которые выступают за борьбу с коррупцией;
- так же необходимо рассмотреть факторы, которые оказывают влияние на возникновение случаев коррупции среди различного уровня чиновников;
- часто организовывать мероприятия по повышению квалификации сотрудников, занимающихся прокурорским надзором за исполнением законодательства о противодействии коррупции;
- направлять сотрудников, проводящих проверки, на стажировки в специализированные отделы по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции.

Сотрудники управления по надзору так же в свою очередь должны выяснить обстоятельства, при которых был нарушен закон, дать характеристику с правовой точки зрения действия должностных лиц в рамках данной отрасли законодательства. Если осуществлять контроль и надзор, то можно выявить, существует ли личная заинтересованность сотрудников, наличие конфликтных обстановок в интересах и действиях должностных лиц.

В ходе выполнения контроля сотрудниками специального отделения преследуются следующие миссии:

- проведение проверок по факту нарушений законов, которые являются доказательством наличия коррупционных действий.
- рассмотрение соответствия требованиям их служебного поведения;
- проверка выполнения определенных запретов и ограничений служащими;
- проверка соблюдения процедуры замещения должностей.

На этом, область вопросов, которые затрагивают прокурорский надзор, заканчиваются. Другие данные нарушения законодательства в период прохождения государственной службы находятся в ведении управления по надзору за исполнением федерального законодательства.

### **Литература**

1. Агеев В. Н. Противодействие коррупции на местном уровне: ограничение прав и свобод муниципальных служащих // Проблемы общества и политики. 2015. № 2. С. 243 – 268.
2. Калита И. А. Деятельность органов прокуратуры по противодействию коррупции: дис. канд. юрид. наук. М., 2013.
3. Пономарев А. А. Прокурорский надзор за исполнением законодательства о противодействии коррупции в государственных и муниципальных органах: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.

Поздов А.А.

*Научный руководитель: Попова В.В.*

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: WorkPozdov@gmail.com*

### **Квалифицирующие признаки преступления в области незаконного культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры**

Под квалифицирующими признаками понимаются специальные обстоятельства, включенные в состав преступления. Такие обстоятельства называются квалифицирующими, влекущими изменение квалификации преступления, образование новой санкции, определение наказания.

Квалифицирующие признаки отображают степень общественной опасности конкретного вида поведения, так как показывают о значимом изменении уровня общественной опасности в сравнении с тем, который установлен с помощью признаков основного состава.

Квалифицированный состав преступления формулируется в разных частях или пунктах соответствующей статьи Особенной части УК. В случае рассматриваемой мною статьи 231 УК РФ, квалифицирующие признаки обозначены во второй ее части и выделяются терминологической моделью типа: «То же деяние». А именно, совершенные: группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; а так же в особо крупном размере.<sup>[1]</sup>

Если же с деяниями, совершенными группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, все довольно понятно, то особо крупный размер требует объяснений.

Итак, меняется восприятие общественной опасности деяния: если ранее для квалификации по основному составу не придавалось значения количеству культивируемых растений, то на данный момент обязательным фактором привлечения к уголовной ответственности стало культивирование растений в крупном размере. Следовательно особо крупный размер предусматривается в квалифицированном составе деяния. Так, например, крупный размер культивирования конопли может признаваться от 20 растений, а особо крупный — от 330 растений конопли.

Примечание к статье говорит о том, что крупный и особо крупный размеры культивирования растений, которые содержат наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, обязаны быть утверждены Правительством РФ. Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 г. № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей ст. 231 УК РФ, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» (далее – постановление Правительства РФ «Об утверждении перечня растений для целей ст. 231 УК РФ») включает указания на крупный и особо крупный размеры культивирования в случае рассматриваемого преступления.<sup>[2]</sup> В контексте каждого растения из

---

1

"Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ(ред. От 19.02.2018)

2

Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 (ред. От 12.07.2017) "Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и

перечня разъясняется, сколько растений или плодовых тел признаётся крупным размером и какое – особо крупным. Также указывается, что крупный и особо крупный размеры устанавливаются вне зависимости от момента развития растения. Число растений, обязательное для признания деяния, совершённым в крупном или особо крупном размере обуславливается степенью общественной опасности вещества, которое содержится в растении.

В примечании к данному перечню нужно ввести понятие тому, что можно считать растением. По началу, это не так сложно, например : подсчитывать растения по корневищам, количество корневищ равняется количеству растений. Но, к примеру, гавайская роза – это вьюн, при его выращивании не исключено появление более одного корня на стебле.

Другой пример: лицо приобретает несколько черенков ката, у которых ещё нет корней, – можно ли считать их полноценными растениями? Полагаю, что понятие растения важно для унифицирования правоприменительной практики.

Еще один способ дифференциации крупного и особо крупного размера наркосодержащих растений изложен в постановлении Правительства РФ «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» : количество считается в граммах и взвешивается после сушения до постоянной массы при температуре +110... +115°C. Данный показатель является более точным со стороны принципа справедливости уголовного закона. Подсчитывание по количеству растений не считая описанных выше трудностей имеет и другие недочеты. Растения бывают по-разному ухоженными или отличающегося размера. Отличается уровень общественной опасности действий лица, который осуществляет культивирование 15 растений сорта Cannabis Indica, имеющих высоту полтора метра со здоровыми листьями, и лица, который имеет то же количество растений данного сорта, но не следит за ними, поэтому растения так и остаются метровыми и безжизненными, в конечном итоге не пригодными для сбора урожая. Растения, которые есть в Перечень наркосодержащих растений, не всегда содержат в себе наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры, это зависит от фазы развития растения. При характеристике вегетации растений обычно выделяют такие фазы: 1) всходы, весеннее отрастание; 2) кущение, образование укороченных побегов и розеток, ветвление; 3) выход в трубку; 4) колошение, бутонизация; 5) цветение; 6) плодоношение; 7) отмирание побегов. Тем не менее, несмотря на это, растения не перестают рассматриваться в качестве предмета преступления, предусмотренного ст. 231 УК РФ.<sup>[3]</sup>

Исходя из этого, можно сделать вывод о том, что деяния, составляющие культивирование наркотических веществ, вместе с посевом, выращиванием, любого растения, входящего в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, даже в том случае, если в нём нет таких веществ в момент совершения преступления, рассматриваются как преступление, предусмотренное ст. 231 УК РФ, или правонарушение, предусмотренное ст. 10.5.1. КоАП РФ.

## Литература

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ(ред. От 19.02.2018);

---

подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры"

3

Егорова Т.И. Законодательные возможности уяснения аналогии в содержании незаконного оборота наркотиков // Журнал российского права. 2017. N 7. С. 125 - 133.

2. Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 N 934 (ред. От 12.07.2017) "Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры";

3. Егорова Т.И. Законодательные возможности уяснения аналогии в содержании незаконного оборота наркотиков // Журнал российского права. 2017. N 7. С. 125 - 133.

Рассказов Д.А.

*Научный руководитель к.и.н. доцент каф. юриспруденции В.В. Попова  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
VeraV25@mail.ru*

### **Проблема квалификации краж**

В теории не принято относить кражу к числу деяний, которые могут вызвать сложность при квалификации, но они все-таки возникают. Квалификация деяния это есть наличие в данном преступлении всех признаков состава преступления. Правильная квалификация деяния позволяет разграничить от иных видов правонарушений. Далее квалификация дает право отграничить его от иных составов преступления. В определенной ситуации бывают сложности определения того, кража ли это была или мелкое хищение, но в настоящий момент этот вопрос уже был решен законодательными нормами. В законе говорится, что мелким признается хищение то, если ущерб причинен не более чем на тысячу рублей.

Также на практике бывают сложности, заключающиеся в разграничении мелкого хищения и кражи в зависимости от утраченной собственности в твердой сумме в момент совершения преступления, так как это сделать очень затруднительно или вовсе представляется невозможным, так как уровень инфляции и курсы денежных валют постоянно меняется. Кроме того возможна гиперинфляция, что еще сильнее усложняет задачу в определении утраченной собственности на период совершения данного деяния. Поэтому можно предположить, что более уместным было бы разграничивать данные преступления по оплате труда в виде минимального размера. Вторая проблема квалификации кражи – это определение малозначительности применительно к краже, то есть если кража совершается с определенными квалифицирующими признаками, то уголовнопреследование начинается, даже если стоимость ущерба, причиненного собственнику, не превышает максимальную планку, установленную законом. Между тем, мнение о малозначительности в научных кругах ученых-юристов, судебной практике и теории еще довольно различное. Таким образом, кражей необходимо признать даже то хищение, когда стоимость похищенного не более десятой частью минимальной заработной платы или минимального прожиточного минимума. Также существует проблема квалификации кражи с точки зрения понятия причинения значительного вреда, причиненного гражданину. Законодатель устанавливает конкретную минимальную сумму для понимания значительного вреда, причиненного гражданину, но, как уже было отмечено выше, постоянно меняется уровень инфляции. Так, у большинства населения России доходы составляют менее прожиточного минимума в определенный момент времени, поэтому данная сумма для них является достаточной.

Иной проблемой, которая вызывает дискуссии в данный момент среди ученых и юристов, являются случаи краж, совершенных с незаконным проникновением в жилище или другое помещение. Проблема квалификации в данном случае состоит в том, что при данном преступлении могут повреждены двери, замки, окна, мебель и другое имущество граждан. По данному вопросу имеется Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002 года №29 «О судебной практике по делам о краже, разбое, грабежах». Так в п.20 данного Постановления говорится о том, что если преступник, незаконно проникший в жилище путем взлома дверей, повреждения замков и т.д., содеянное следует квалифицировать по ст.158, 161, 162 УК РФ. Встречаются случаи, когда данные преступления совершаются и без повреждения замков и дверей посредством проникновения в жилище крючков, иных приспособлений. Таким образом, если злоумышленник совершает проникновение в жилище с причинением ущерба собственности хозяина данного имущества, он наряду с хищением совершает преступление, которое не охватывается диспозициями ст. ст. 158, 161, 162 УК РФ, образует преступление, подходящее под состав ст. 167 УК РФ. В судебной и следственной практике часто встречаются случаи, когда при этом виновный совершает хищения без взлома, каких либо повреждений

имуществу гражданина в данной квартире путем подбора ключей а зачастую и просто заходят в незакрытое помещение. Так, при незаконном проникновении в конкретное помещение и повреждении замков и дверей, наносящим значительный ущерб собственнику данного имущества, его действия должны быть квалифицированы по совокупности ранних статей и ст.167 УК РФ.

Следующий вопрос, требующий внимания в настоящее время – это вопрос разграничения кражи транспортных средств от их угона. Лицо, неправомерно завладевшее транспортным средством с целью его проката использования по назначению фактически распоряжается им по собственному усмотрению, так как оно и должно использоваться для поездок или перевозок грузов. При этом у собственника изымается данное транспортное средство и переходит во владение виновного и при этом владельцу транспортного средства причиняется материальный ущерб, поэтому в действиях данного лица имеются все признаки хищения.

В данный момент набирает популярность такое преступление, как посягательство на собственность граждан и обеспечение законности процессуальных решений по сообщениям данной категории. В данный момент существует множество разъяснений ученых-юристов и комментариев их к научным трудам данного рода, уголовного закона, нов теории и на практике данные специалисты в области права также сталкиваются с определенными трудностями, одна из которых - разграничение кражи и находки.

По закону, нашедший потерянную вещь должен сообщить об этом лицу, потерявшему ее, или владельцу и вернуть найденную вещь данному лицу. В случаях, когда данная вещь обнаружена в каком-либо помещении или в транспортном средстве, она должна быть возвращена законному представителю владельца этого помещения или средства транспорта.

Так, если лицо не сообщило о находке в выше упомянутых местах, то необходимо квалифицировать такое действие данного лица как противоправное обращение чужого имущества в пользу виновного, и данный субъект должен нести предусмотренную уголовным законом ответственность. Также обратить внимание следует на статистические данные за 2016 год. Так, по данным МВД в 2017 году было совершено преступлений более 2 млн., 38% из них приходится на кражи, поэтому следует отметить, что это одно из самых распространенных преступлений.

Итак, на данный момент существует множество проблем квалификации и отграничения кражи от других видов преступлений, такие как: мелкое хищение в зависимости от похищенного имущества в твердой сумме в момент совершения преступления, малозначительность деяния, применительно к краже; кражи, совершенные с незаконным проникновением в жилище или другое помещение; разграничение кражи транспортных средств от их угона и другие. Представляется необходимым усовершенствовать УК РФ с точки зрения разрешения проблем отграничения кражи от других деяний.

### Литература

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018)
2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 05.02.2018)
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"
4. Багаутдинов Ф.Н., Валиуллин Л.Ф. Кража или находка - проблемы разграничения // Законность. 2017. N 6. С. 46 - 47.
5. Нафиков М.М. Проблемы квалификации краж: вопросы теории и практики // Вестник экономики, социологии и права, 2016, №1 – С. 160-162.
6. Щербаков В.П. Проблемы и предложения по квалификации краж чужого имущества // Вестник Тамбовского Университета. Серия политические науки и право. Тамбов, 2016. Т.2. С.64-69.

Суслов Н.Р.

*Научный руководитель: к.п.н. доцент кафедры юриспруденции Лаврентьева Т.В.  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

### **Угон транспортного средства: уголовно-правовая характеристика и особенности расследования**

Угоны транспортных средств, особенно автомобилей, без цели хищения приобрели в России за последние годы широкую распространенность, особенно в крупных городах, и имеют тенденцию к росту. Постоянный рост автомобильного парка в стране, высокий потребительский спрос на автотранспортные средства в связи с возросшей мобильностью населения, престижность обладания автомобилем, особенно иностранного производства, высокая стоимость автомобилей стимулируют совершение данных преступлений.

Современные состояние и динамика преступности, связанной с неправомерным завладением автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, свидетельствуют о том, что существующие уголовно-правовые меры противодействия угонам малоэффективны.

В теории уголовного права не существует однозначного мнения по поводу определения непосредственного объекта неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством.

Статьей 166 УК РФ предусмотрена ответственность за "неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)" [1].

А.В. Наумов в своей работе отмечает, что в Уголовном кодексе законодатель последовательно относит угон автомобиля или иного транспортного средства к преступлениям против собственности, а угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного состава (ст. 211 УК РФ) к преступлениям против общественной безопасности. Обосновывает это тем, что, например, завладение городским скоростным трамваем может таить в себе не меньшую, а даже большую угрозу общественной безопасности, чем угон железнодорожной дрезины [2].

А.И. Коробеев также считает, что при всей многообъектности характера данного преступления все же основным его объектом является безопасность движения и эксплуатации транспортных средств и, следовательно, его предпочтительней было бы отнести к транспортным преступлениям [3].

Но большинство ученых согласны с законодателем в части отнесения неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством к преступлениям против собственности. А.И. Бойцов считает, что особенностью неправомерного завладения транспортным средством является то, что оно, не ставя под сомнение право собственности в полном объеме на предмет завладения, посягает лишь на право пользования им, о чем свидетельствует отсутствие цели хищения в данном составе [4].

Если из диспозиции ст. 166 УК выделить объективную сторону преступления, то это - завладение, т.е. угон. Но его результатом не должно быть незаконное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, совершенных с корыстной целью и причинивших ущерб собственнику или иному владельцу имущества.

Непрекращающаяся дискуссия относительно более точного, нежели это предложено законодателем, описания признаков состава данного преступления во многом связана с использованием в ст. 166 УК термина "завладение", который в доктрине и судебной практике прочно закрепился в качестве обозначения признака объективной стороны хищения, цель совершения которого при угоне как раз исключается. В связи с этим криминалисты пытаются решить логическую задачу трактовки юридического оксюморона "временное завладение": если завладением чужим имуществом мы договорились называть его изъятие и обращение в пользу виновного, так сказать, навсегда, т.е. при направленности умысла на невозвращение

похищаемого имущества собственнику (и в отсутствие эквивалентного возмещения), то стилистическая фигура "временное завладение" ничего не может характеризовать в правовой действительности.

Усиливает трудности толкования текста закона и несовпадение правового и общеупотребительного содержания отглагольного существительного "угон" - толковые словари русского языка предлагают такое значение глагола "угнать": "присвоить чужое имущество, способное к самостоятельному передвижению" и даже просто "похитить" (о лошади, корове и т.п., а также о транспортном средстве). То есть словарное значение слова "угон" ориентирует правоприменителя на отнесение этого действия к хищению, ст. 166 УК не охватываемого. Тогда как из двух основных способов толкования текста закона - грамматического и систематического - при уяснении содержания используемых в законе слов, не являющихся специальными терминами, применяется толкование грамматическое, основанное на обращении опять-таки к словарям русского языка. "Угон" же к специальным терминам, значение которых устанавливается не в Уголовном кодексе, а в ином нормативном правовом акте, не относится.

Отождествление в ст. 166 УК с "угоном" собственно неправомерного завладения без цели хищения осложняет понимание содержания анализируемого запрета еще и потому, что словом "угон" мы, юристы, договорились обозначать неправомерное, т.е. совершаемое вопреки воле владельца, передвижение ТС с места его стоянки, определенного владельцем, тогда как "неправомерным завладением" - а здесь мы говорим уже об общеупотребительном значении данного словосочетания - можно назвать и действия, состоящие исключительно во вторжении лица вопреки воле владельца ТС в салон, багажник автомобиля с целью его использования (ночевки, хранения своих вещей и т.п. - например, когда ТС владельцем не используется и хранится вне зоны постоянного с его стороны контроля).

Как отмечает П.С. Яни при попытке выработать общее для всех ситуаций определение анализируемого деяния не учитывается, что его объективная сторона может состоять как из двух частей, так и из одной. В первом случае объективная сторона включает, во-первых, завладение (захват) ТС, к которому относятся насилие и угроза его применения (в том числе членом группы, который затем машиной не управлял и в ней даже при дальнейшем передвижении не находился), а во-вторых, передвижение ТС, т.е. собственно угон.

Во втором же случае объективная сторона анализируемого деяния состоит просто в неправомерном перемещении ТС на любое расстояние от места, где оно находилось по воле владельца. Объективная сторона здесь состоит в буксировке, перетаскивании, отталкивании и т.п., когда для этого не нужно проникать в салон ТС, угрожать водителю и т.д. В этом случае с учетом редакции ч. 1 ст. 166 УК неправомерным завладением можно считать уже само перемещение ТС, поскольку относить к завладению предшествующие этому действия в виде накидывания и закрепления петли троса буксировщика на фаркоп или иные части буксируемого средства и т.п. вряд ли правомерно [5].

Таким образом, если из диспозиции ст. 166 УК выделить объективную сторону преступления, то это - завладение, т.е. угон. Но его результатом не должно быть незаконное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, совершенных с корыстной целью и причинивших ущерб собственнику или иному владельцу имущества.

### Литература

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
2. Наумов А.В. Российское уголовное право: Т. 2. Особенная часть: Курс лекций. М., 2004. С. 231.
3. Проценко С.В. Транспортные преступления: проблемы понятийного аппарата//Российская юстиция. – 2009. - N 11
4. Блудов Д.А., Третьяк М.И. О неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством с целью их возврата за "вознаграждение"//Общество и право. – 2010. - N 1
5. Яни П.С. Квалификация угона // Законность. 2017. N 8. С. 36 - 41; N 9. С. 34 - 38; N 10. С. 37 - 41.

Трошина О.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

### **Уголовная ответственность за незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов**

Ежегодно употребление наркотиков несет беду миллионам семей во всем мире. Проблема незаконного оборота наркотиков не знает расовых, половых, религиозных, национальных границ. Все чаще из-за применения наркотиков подвергается опасности одна из самых главных ценностей нашей цивилизации — человеческая жизнь.

Проблемы, связанные с незаконным оборотом наркотиков в России и в мире, приобретают все большую актуальность, выходят на передний рубеж обеспечения национальной безопасности. Распространение наркотических средств создает реальную угрозу здоровью населения, экономическому потенциалу страны, негативно влияет на демографическую ситуацию, способствуют снижению культурных и нравственных ценностей в обществе [1].

Ситуацию в России наглядно иллюстрируют данные, представленные Федеральной службой государственной статистики о количестве преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков во временном промежутке январь-декабрь 2012-2017 гг. и январь-март 2018 г. в целом по России и отдельно в Нижегородской области. Выявленная динамика роста числа преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков также свидетельствует о необходимости во всестороннем анализе и выработки путей решения проблем, связанных с этим глобальным, по своему масштабу, явлением — наркотизм.

Наркомания представляет опасность генофонду нации, поскольку основными потребителями наркотиков остаются молодые люди в возрасте до 29 лет. В результате систематического потребления сильнодействующих препаратов существенно снижается психическое и физическое здоровье, нарушаются репродуктивные функции организма и в конечном итоге приводит к летальному исходу. Происходит изоляция личности от общества, постепенная деградация мешает выполнению гражданских обязанностей и способствует совершению противоправных поступков [2].

Наркомания распространяется в России ужасающими темпами. Если ещё в 2012 году в стране постоянно употребляли запрещенные препараты чуть менее 6 миллионов человек, в 2014 году этот показатель превысил уже 8 миллионов человек. Несмотря на то, что официальная статистика наркомании в России говорит о снижении до 7,3 миллионов человек по итогам 2016 года, наркологи не видят повода для особой радости. Изменились сами наркотики и наркоманы — огромное количество веществ и их потребителей остаются невидимыми для правоохранительных органов [3].

Государственная статистика базируется на двух источниках данных. Первый источник — это данные правоохранительных органов об изъятиях веществ, задержаниях торговцев наркотиками и выявлении притонов. Второй — показатели медиков, занимающихся учётом и лечением наркозависимых.

По мнению сотрудников, здравоохранения и правоохранительных органов число людей, которые страдают от наркотической зависимости насчитывают от 640 тыс. до 7,3 млн. человек.

Первая цифра отражает количество тех, кто обратился за помощью и получил ее. Но чаще всего вдвое больше людей боятся обратиться за квалифицированной помощью. Вторая цифра — это количество людей, которые хотя бы раз были пойманы полицией за употребление наркотических препаратов. Эти данные приводят сотрудники наркоконтроля МВД России, заменившие Федеральную службу Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков (ФСКН России).

По данным МВД России в январе-декабре 2017 г. выявлено 208,7 тыс. преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, что на 3,7% больше, чем за аналогичный

период прошлого года. При этом сотрудниками органов внутренних дел выявлено 199,3 тысяч преступлений данной категории [4].

Статистика наркомании в России года по данным медицинских учреждений показывает, что на учет в 2017 году становилось на 2,21% меньше людей, чем в прошлые года.

На территории Нижегородской области за 12 месяцев 2017 года на территории области выявлено 1063 преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков (+5,6%) [5].

Но существует целый ряд факторов, которые способствуют росту наркомании не только в нашей стране, но и во всем мире:

- 1) трудно отследить маршруты доставки;
- 2) наркотики дешевеют, несмотря на экономические кризисы и общую инфляцию;
- 3) в странах, переживающих экономический кризис люди больше склонны уходить от реальности. Они стремятся снять напряжение, прибегая к использованию психотропных веществ;
- 4) теневой интернет облегчает покупку наркотиков и усложняет работу правоохранительных органов;
- 5) появляется больше синтетических наркотиков. Их не успевают классифицировать и вносить в реестр запрещенных веществ [6].

Стремительное развитие наркомании в современном российском обществе приобрело характер эпидемии. Особенно остро злоупотребление наркотическими веществами выражено в молодежной среде. Высокий уровень наркотизации населения России остается прямой угрозой безопасности и основным фактором подрыва демографического и социально-экономического потенциала страны [7].

Безусловно, при таких обстоятельствах борьба с распространением наркотиков становится комплексной проблемой, от решения которой зависит дальнейшая судьба Российского государства [8].

Логически последовательным было бы создание банка данных либо расширения критериев существующего, с внесением в него информации биометрического характера опасных преступников, которые, как показывает практика, нередко меняют фамилии, паспорта и возвращаются с целью дальнейшего совершения преступлений.

Без адекватного государственного принуждения «право не может быть эффективным регулятором общественных отношений и выполнять стоящие перед ним задачи» [9].

## Литература

1. Шалагин А.Е. Особенности квалификации и предупреждения контрабанды наркотиков // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. № 3 (17). С. 39-44.
2. Криминология: учебник / под ред. В.И. Авдийского. М.: Юрайт, 2014. С. 259-260.
3. Первый шаг. Статистика наркомании в России 2017 // URL: <http://stranaprotivnarkotikov.ru/statistika-narkomanii-v-rossii-2017/> (дата обращения: 21.03.2018).
4. Официальный сайт МВД России // URL: <https://мвд.пф/reports/item/12167987/> (дата обращения: 31.03.2018).
5. Официальный сайт ГУ МВД по Нижегородской области // URL: <https://52.mvd.ru/> (дата обращения: 31.03.2018).
6. Первый шаг. Статистика наркозависимых в России // URL: <http://stranaprotivnarkotikov.ru/statistika-narkozavisimyx-v-rossii/> (дата обращения: 21.03.2018).
7. Дементьева Н.А., Майоров А.В. Социально-правовые аспекты профилактики наркозависимости подростков // Виктимология. 2015. № 1 (3). С. 49.
8. Витовская Е.С. Отдельные вопросы судебной практики по делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы // Законность и правопорядок в современном обществе. 2014. № 20. С. 124.
9. Билык Г.М. Проблема незаконного оборота наркотических и других психоактивных средств и возможные пути ее ослабления // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. № 2 (24). С. 215.

Фигурин С.В.

*Научный руководитель: зав. каф. юриспруденции Л.В. Каткова  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: figurin.sv@mail.ru*

### **К вопросу о применении термина «этническая преступность» в юридической науке**

Термин «этническая преступность» имеет довольно широкое распространение, как в науке, так и в публицистической литературе. При этом его общепризнанное определение до настоящего времени не выработано, а существующие определения имеют порой принципиальные отличия. На данный момент можно уверенно говорить о существовании более десяти определений этнической преступности, которые нашли свое отражение в работах таких авторов, как П.А. Насуров, А.Н. Шкилев, Н.Д. Литвинов, М.Е. Авдеев, А.С. Аветисян, М.П. Клейменов, Н.В. Кузьмина, Н.А. Горюнова, Е.И. Баских, О.П. Грибунов, А.Ю. Сыпачёв, В.С. Ишигеев, О.И. Плындина, А.М. Щукин, П.А. Вагин, Т.Н. Тимина, О.М. Епхийев, А.В. Моисеев, Н.А. Горюнова, а также других исследователей из различных областей науки.

В ходе проведённого исследования был сделан анализ употребления различного рода определений термина «этническая преступность» в науке, а также публицистической и научно-популярной литературе. Был проведён также анализ признаков данного вида преступности.

Этническая преступность есть специфическое и сложное социальное явление. Сегодня оно является недостаточно изученным, не имеет чёткого юридического определения, потому и рождает огромное множество трактовок, а порой некорректное и безответственное оперирование официальной статистикой преступлений. Более того, некоторые общественно-политические деятели, должностные лица правоохранительных органов делают не всегда корректные выводы и возникают ситуации, отрицательно влияющие на уровень общественной напряжённости в социуме. Именно по этой причине исследование такого социального явления как этническая преступность является, безусловно, важным с точки зрения необходимости его научного осмысления, как одного из источников угрозы национальной безопасности в интересах выработки эффективных механизмов противодействия.

Проведенный анализ литературы также свидетельствует о наличии различных определений этнической преступности. Н.В. Кузьмина определила этническую преступность как массовое, исторически изменчивое, социально-правовое, антиобщественное явление, которое образуется из совокупности действий, запрещенных уголовным законом (преступлений), совершаемых на определенной территории в тот или иной период времени по линии этнической общности.

М.П. Клейменов считает, что этническая преступность – это условный термин, объединяющий криминологическую реальность, связанную с этническим фактором и которая проявляется в механизме преступной деятельности, в образовании криминальных групп, непосредственно в совершении преступлений.

В данных определениях к этнической преступности относятся преступления, при совершении которых так или иначе задействован «этнический фактор». «В широком смысле понятием “этническая преступность” охватываются все преступления, которые совершаются в области межнациональных отношений, в сфере национально-государственного и социального управления».

Другие учёные, Е.И. Баских и О.П. Грибунов, утверждают, что под этнической преступностью следует понимать совершение преступлений представителями этнических групп в составе группы, которая объединена на основе общности территории, экономических связей, литературного языка, некоторых особенностей культуры и характера, наличия этнически родственных племен и народностей, отличающихся своей стройной структурой, а также отдельными представителями этнической группы в силу следования антиобщественным

традициям и обычаям своего этноса, выражающим стереотип поведения представителей такой группы.

В данном определении исследователи сделали упор на то, что этническая преступность – это прежде всего групповая и организованная преступность. По поводу такой классификации между учёными тоже ведутся споры. По результатам изучения темы было выявлено, что в большинстве исследованных определений понятия этнической преступности есть такой признак, как совершение преступления группой лиц. При этом используются термины «этническое формирование», «организованная группа», «группа» и др.

Наиболее явно свою позицию о необходимости включения указанного признака в понятие этнической преступности продемонстрировали Л.С. Арутюнов и М.А. Касьяненко, считающие, что «совершение преступления лицом определенной национальности единолично не является этнической преступностью». Исходя из этого, они делают вывод: «этническая преступность есть подвид современной организованной преступности и имеет место только в соучастии».

Если не обращать особого внимания на то, что далеко не все формы соучастия охватываются понятием организованной преступности, можно сделать вывод, что некоторые исследователи определяют этническую преступность как вид организованной преступности, которая в свою очередь обладает специфическими особенностями. К таким особенностям учёные относят то, что она более общественно опасна, сплочена, замкнута и конспиративна. Это просматривается в организационном построении, которое происходит на практически неразрывных этнических, родственных или же других доверительных отношениях (принадлежность к одной семье, роду, тейпу). Кроме того, исследователи выделяют ещё один признак этнической преступности – объединение преступной группы на основе этнической идентичности.

Так или иначе, несмотря на широкое распространение подобного подхода, следует считать его не совсем верным по следующим причинам:

1. Использование в практике такого критерия этнической преступной группы, как объединение на основе этнической идентичности, является довольно спорным.

2. Неуместно в качестве отличительных признаков этнической преступности применять такие, как ее большая общественная опасность, сплоченность, замкнутость и конспиративность. Во-первых, такие особенности далеко не всегда находят свое подтверждение на практике, а во-вторых – не являются абсолютными.

В результате анализа последних определений понятия этнической преступности считается возможным сформулировать следующие выводы:

– формулируя определения понятия этнической преступности не обязательно указывать в качестве отличительного признака ее групповой характер, потому что этнические особенности, которые влияют на организацию и тактику противодействия этому явлению, проявляются не только при совершении преступления в группе, но и индивидуально;

– противодействие этнической преступности необходимо строить на учете индивидуальных этнических особенностей каждого индивида, который причастен к совершению преступления.

Что бы определить единые критерии этнической преступности, необходимо провести анализ определений понятия этнической преступности имеющихся в нормативно-правовых актах МВД России, а также в специальной литературе используемых для раскрытия её содержания. Главным его источником является Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России №1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 «О едином учёте преступлений».

В соответствии с настоящим приказом этническими преступными формированиями считаются группы, сообщества (организации), которые представляют собой специфические криминальные объединения, формирующиеся по национальному (этническому) признаку, то есть объединяющие в своем составе лиц одной или нескольких родственных национальностей (этнических образований). Отнесение преступной группировки к этнической не определяется однородностью ее национального состава, он может быть и смешанным. Этническую принадлежность группировки определяют те, кто занимает в ней лидирующее положение.

Сегодня можно наблюдать такую ситуацию, что указанные правила отнесения преступных формирований к этническим имеют существенные недостатки. Это неизбежно приводит к следующим проблемам учета преступлений, совершаемых этническими преступными группами:

1. При соотношении таких понятий как «формирующиеся по национальному (этническому) признаку» и «объединяющие в своем составе лиц одной или нескольких родственных национальностей (этнических образований)» не такой уж важной становится причина объединения лиц в группу, главным становится только ее национальный состав.

2. В случае применения тезиса о том, что «этническое преступное формирование включает в себя лиц одной или нескольких родственных национальностей (этнических образований)», становятся не совсем понятными критерии родственности национальностей (этнических образований) – место проживания, регион происхождения, религия или группа языка.

3. Законодательством допускается разнородность национального состава этнического преступного формирования.

4. Также, определение этнической принадлежности группировки остаётся неясным. Это может быть и принадлежность группировки к этнической, и ее национальность. Более того, встаёт вопрос об определении в данном случае группы, если в ней два лидера, принадлежащих к разным национальностям.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что в соответствии с приказом Генпрокуратуры «О едином учете преступлений» любая группа может быть определена как этническая, так как в приказе не сформулированы четкие критерии, выделяющие этнические преступные формирования. Анализ актов МВД России по организации оперативно-служебной деятельности в сфере борьбы с организованной преступностью также свидетельствует об отсутствии определённых критериев выделения этнических преступных формирований, отчего создаются проблемы учета.

Таким образом, изучив законодательство, юридическую науку и литературу можно с уверенностью сказать, что на данный момент нет чётко закреплённого определения понятия этническая преступность. Такое положение является существенным упущением в первую очередь со стороны законодательства. Это чревато в первую очередь тем, что, такое множество не всегда корректных трактовок приводит к не всегда корректным выводам должностных лиц правоохранительных органов и некоторых общественно-политических деятелей. Тем самым мы получаем ситуацию, сильно сказывающуюся на уровне социальной напряжённости в обществе.

### Литература

1. Приказ Генпрокуратуры России № 39, МВД России № 1070, МЧС России №1021, Минюста России № 253, ФСБ России № 780, Минэкономразвития России № 353, ФСКН России № 399 от 29.12.2005 «О едином учёте преступлений» // Консультант Плюс, 2018 (дата обращения 20.02.2018).

2. Арутюнов Л.С., Касьяненко М.А. К вопросу о легитимности понятий «этническое преступное формирование» и «этническая преступность» в системе наук уголовно-правового цикла и их соотношение с основополагающим принципом равенства всех перед законом и судом // Мировой судья. М.: Юрист, 2008. № 9. С. 19–21.

3. Кузьмина Н.В. Этническая преступность как предмет криминологического и уголовно-правового изучения: вопросы становления теории // Российский следователь. 2010. N 5. С. 25-28.

4. Грибунов О.П., Баских Е.И. Этническая организованная преступность в транспортной сфере // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. С. 120-124.

5. Клейменов М.П. Криминология: учебник. М., 2008. С. 400.

Филиппов С.Н.

*Научный руководитель: Н.Н. Телешина*

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: Zhmakaj@bk.ru*

### **Проблема законодательной регламентации полномочий прокурора в административной сфере**

Органы прокуратуры, согласно Кодексу об административных правонарушениях и иным федеральным законам, наделены правами по возбуждению дел об административных правонарушениях и проведению административного расследования. Вместе с тем порядок реализации таких прав недостаточно четко регламентирован законодательством.

Прокурор обладает полномочием возбуждать любые дела об административных правонарушениях. К исключительной компетенции прокурора КоАП относит более 30 статей, по которым дела могут возбуждаться только прокурором. Между тем, законодатель не оговаривает вследствие какой именно предшествующей прокурорской деятельности выявляются факты совершения административно наказуемых деяний.

Поводами к возбуждению дел об административных правонарушениях являются материалы, сообщения, заявления поступающие, в частности, как от физических, так и от юридических лиц. Рассмотрение подобных обращений заканчивается возбуждением дела об административном правонарушении или отказе в таковом. Вместе с тем в законодательстве четко не указан срок рассмотрения прокурором таких обращений.

При наличии достаточных сведений прокурор своим постановлением возбуждает дело об административном правонарушении. Такое постановление должно содержать целый перечень информации, в том числе неважной в большинстве случаев. К ней можно отнести фамилии и адреса свидетелей и потерпевших[1].

Из-за недостаточного законодательного регулирования прокурорам приходится пользоваться аналогией закона и действовать в соответствии с иными нормативными актами, регулирующими действия должностного лица после возбуждения дела об административном правонарушении[2]. К таким действиям можно отнести: разъяснение всем участникам производства по делу их прав и обязанностей; предоставление возможности ознакомления с постановлением физическому или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении; а также в течение трех суток с момента вынесения постановления направляется судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело об административном правонарушении.

Законодатель наделил прокурора полномочием проведения административного расследования по делам, относящимся к его исключительной компетенции, но данную процедуру, по сути, не регламентировал. В частности, в законе не указано точное наименование и содержание такого постановления, неясно, возможно ли продление прокурором срока административного расследования[3]. Также неизвестно, какое решение должен вынести прокурор как в случае подтверждения в ходе указанной процедуры факта административного правонарушения, так и при отсутствии такового.

Что касательно процедуры проведения административного расследования должностным лицом, уполномоченным составлять протокол об административном правонарушении. Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается им, как и прокурором, немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения. Различие состоит лишь в том, что такое решение принимается уполномоченным должностным лицом в виде определения, а прокурором - в виде постановления. По окончании административного расследования уполномоченное должностное лицо составляет протокол об административном

правонарушении либо выносит постановление о прекращении дела об административном правонарушении.

На наш взгляд, применение аналогии закона прокурорами для полной реализации своих полномочий является нецелесообразным. Необходимо законодательное закрепление в нормативном акте всех прав и полномочий прокурора, иначе у него появляется возможность для злоупотребления.

#### **Литература**

1. Гальченко А.И. Возбуждение прокурором дел об административных правонарушениях // Законность. 2014. № 2
2. Литучая С.Е. Полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях по ст. 5.61 КоАП // Законность. 2016. N 7.
3. Субанова Н.В. Возбуждение прокурором дел об административных правонарушениях: новое в практике // Законность. 2016. N 9.

Чумакова В.Р.

*Научный руководитель: к.и.н. доцент каф. «Юриспруденция» Попова В. В.  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

### **Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность**

Прокурорский надзор за законностью оперативно-розыскной деятельности в настоящее время является отдельным направлением прокурорского надзора в рамках отдельной отрасли - прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность и расследование преступлений. Вместе с тем, в отличие от иных направлений прокурорской деятельности в рамках данной отрасли прокурорского надзора, он обладает своей существенной спецификой, которая в большинстве своем продиктована особенностями осуществления оперативно-розыскной деятельности, которая зачастую предполагает скрытое вторжение в сферу конституционных прав и свобод человека и гражданина.

За все то время, что существует прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно – розыскную деятельность, прокуратурами субъектов Российской Федерации были разработаны различные способы его осуществления. К сожалению, надзор за легитимностью оперативно – розыскной деятельности чаще всего рассматривается как второстепенный и незначительный вид надзора, что зачастую порождает негативные последствия в виде все возрастающей численности нарушений прав и законных интересов граждан при осуществлении оперативно – розыскных мероприятий, а также ведет к снижению результативности самой оперативно – розыскной деятельности.

Непосредственная обязанность по раскрытию преступлений и проведению оперативно – розыскных мероприятий возложена на сотрудников внутренних дел, осуществляющих оперативно – розыскную деятельность. Прокурор не вправе напрямую вмешиваться в тактические приемы оперативно – розыскной деятельности по расследованию и предотвращению преступлений. Однако, если сотрудники правоохранительных органов при своей деятельности используют такие приемы и способы, которые противоречат «духу и букве» закона или могут привести к его нарушению, прокурор в пределах своей компетенции обязан вмешаться и принять соответствующие меры по предотвращению нарушений, либо по восстановлению нарушенных прав.

При организации реализации прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими расследование преступлений, прокурорам особое внимание следует уделять следующим немаловажным вопросам: законности оснований возбуждения и прекращения дел оперативного учета, соблюдению сроков для возбуждения этих дел и их ведения, правомерности проведения оперативно – розыскных мероприятий, полноты их реализации и документирования.

Проанализировав материалы прокурорских проверок, можно сделать вывод о том, что дела оперативного учета не всегда возбуждаются в установленный законом срок, а иногда вообще не возбуждаются без обоснованного и законного основания для отказа, или, напротив, в российской практике правоприменения возможно найти случаи необоснованного возбуждения этих дел, что влечет не только бесполезную трату сил и средств оперативных служб, но и зачастую создает реальные условия, при которых нарушаются права и законные интересы граждан.

Поэтому прокурорам, осуществляющим прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно – розыскную деятельность, следует с особой тщательностью проверять легитимность и обоснованность возбуждения и прекращения дел оперативного учета, а также обеспечения и документирования оперативно – розыскной деятельности и соблюдения законности осуществления определенных оперативно – розыскных

мероприятий, а также принимаемых про этом решений и применения полученных результатов, предусмотренные частями 2 и 4 статьи 10, частью 2 статьи 21 и главой II Федерального закона от 12.08.1995 N 144-ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности".

Кроме того, чтобы существенно повысить уровень прокурорского надзора за легитимностью оперативно – розыскной деятельности, многие правоведы, (Воронин В. О., Тюрин Н. С. и другие) высказывают предложение о внесении изменений в Федеральный закон "Об оперативно - розыскной деятельности" с тем, чтобы предоставить прокурору право напрямую отменять незаконные постановления органов, осуществляющих оперативно – розыскную деятельность. Что в свою очередь позволит снизить уровень нарушений закона и ускорить восстановление нарушенных, в ходе проведения оперативно – розыскных мероприятий, прав и законных интересов граждан.

Таким образом, прокурорский надзор за оперативно – розыскной деятельностью играет столь же важную и незаменимую роль по защите прав и свобод человека и гражданина и соблюдению законов органами, осуществляющими оперативно – розыскную деятельность что и другие виды надзора, поэтому данным видом надзора не следует пренебрегать.

### **Литература**

1. Воронин Д.В. К вопросу о содержании современного прокурорского надзора // Вестник Томского государственного университета 2011. № 346 С. 95-98.
2. Воронин О. В. О современном содержании прокурорского надзора // Вестник Томского государственного университета 2012. № 4(6) С. 95-98.
3. Дытченко Г., Никитин Е. Проблемы организации надзора за законностью оперативно-розыскной деятельности // Законность. 2008. № 10. С.12..
4. Попов В. Некоторые аспекты практики прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью органов внутренних дел
5. Тюрин Н. С. Прокурорский надзор за законностью оперативно – розыскной деятельности: некоторые вопросы // Уголовная юстиция. 2014. № 2 (4). С. 73 – 75.

Шлинчак С.Р.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: shlinchak99@icloud.com*

### **Проблема финансирования уголовно-исполнительной системы**

На сегодняшний день является очень актуальной проблема финансирования уголовно-исполнительной системы. По числу заключенных в расчете на 100 тыс. населения Россия отстает лишь от США да еще от нескольких стран третьего мира. Содержание столь большого количества заключенных дорого обходится государству. В бюджете этого года на финансирование ФСИН заложены расходы в размере 265 млрд руб., но при этом реальное обеспечение заключенных часто осуществляется за счет их родственников.

Согласно докладу экспертов Совета Европы по итогам исследования пенитенциарных систем европейских государств, Россия, имея самый большой бюджет тюремного ведомства среди европейских стран, тратит на содержание одного заключенного в день в 50 раз меньше средневропейского уровня — €2,2 в день (по среднегодовому курсу евро в 2012 году). И за последнее время ситуация существенно не изменилась.

При этом трудоустроенные осужденные согласно закону компенсируют государству расходы на свое содержание — питание, одежду, коммунальные услуги. После всех вычетов на руках обычно остается 1–3 тыс. руб. Нетрудоустроенных осужденных (таких около 60–65%) государство обеспечивает едой и одеждой по минимальным стандартам — например, на питание одного заключенного закладывается от 1000 до 2500 руб. в месяц (30–80 руб. в день). Так как человек привлечен к уголовной ответственности — это лицо совершившее общественно опасное запрещенное деяние, влекущее уголовное наказание. Чтобы осуществить это наказание требуется и соответствующее финансирование. Ведь для содержания под стражей одного человека требуется:

- экипаж конвоя;
- дознаватель;
- адвокат;
- прокурор;
- судья.

Деятельность данных лиц должна быть соответственно оплачена (к примеру, один рабочий день адвоката обходится бюджету от 550 до 1200 рублей).

А вот когда лицо согласно судебному решению должно отбывать наказание, то требуется материальное обеспечение соответствующего места отбывания наказания. Виновному необходимо предоставить:

- жилплощадь;
- круглосуточное видеонаблюдение;
- «обслуживающий персонал» (личный состав);
- обеспечение едой;
- средства личной гигиены;
- вещи;
- и т.д.

В среднем затраты на одного осужденного в месяц составляют от 33 до 50 тыс. руб.

Рост бюджетных расходов на содержание ФСИН России за последнее десятилетие оказался просто фантастическим — почти в 6 раз, с 48 млрд руб. в 2007 году до 269 млрд руб. в 2017-м.

На сегодняшний день в России в местах лишения свободы находится около 650 тыс. человек. По данным статистики было вынесено 0,8% оправдательных приговоров, т.е. 99,2% подозреваемых суд признал виновными.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что стоимость правосудия в РФ составляет примерно 350 млрд. руб. (к примеру, это три миллиона годовых пенсий размером 10 тыс. руб. в месяц). То есть, один преступник обходится в четыре раза дороже пенсионера.

Давайте сравним расходы Федерального бюджета (в млрд. руб.):

- 21,4 на охрану окружающей среды;
- 62,2 на ЖКХ;
- 445 на здравоохранение;
- 467 на образование;
- 350 на осужденных.

Вытекает вывод, что сфера здравоохранения нам обходится дороже, чем обеспечение осужденных всего на 95 млрд. руб.

Всем известно, что цель правосудия – восстановление социальной справедливости. Но можно ли говорить про справедливости и равенство, глядя на реальные показатели?!

Институтом проблем современного общества подготовлен проект «Концепция повышения эффективности исправительной системы». Основные тезисы концепции: снижение числа заключенных за счет механизмов УДО и альтернативных видов наказаний; создание открытой информационной системы по осужденным; усиление прокурорского надзора; усиление управленческого звена во ФСИН. А также решение текущих организационных проблем в работе ФСИН, таких как корректировка нормативной базы, обеспечение единой системы видеоконтроля, изменение кадровой политики, разработка системы целевых показателей оценки учреждений.

### Литература

1. [https://www.gazeta.ru/comments/2016/05/31\\_a\\_8275145.shtml](https://www.gazeta.ru/comments/2016/05/31_a_8275145.shtml)
2. Официальный сайт Министерства финансов РФ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru>
3. Доклад о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной службы исполнения наказаний в 2014 году, Пресс-бюро ФСИН России, <http://фсин.рф/press/doklad-o-rezultatakh-i-osnovnykh-napravleniyakh-deyatelnosti-federalnoy-sluzhby-ispolneniya-nakazani.php>
4. Доклад «Сравнительная характеристика пенитенциарных систем России и других стран», Институт проблем современного общества, <http://i-pso.ru/2015/07/27/doclad2/>
5. Доклад о неэффективности бюджетных расходов на уголовно-исполнительную систему, Институт проблем современного общества, <http://i-pso.ru/2015/07/27/doclad1/>