

Панкеева К.А.

Научный руководитель: к.э.н., доцент А.Е. Панягина

Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23

E-mail: kirapankeewa@bk.ru

Применение новых методов оценки уровня социально-экономического развития региона

Для современного этапа эволюции общественных отношений характерен переход к пост-индустриальной фазе развития, в которой первостепенное внимание уделяется качественному воспроизводству населения. В связи с этим в научной литературе активно обсуждаются вопросы, связанные с трактовкой понятия «социально-экономическое развитие», обоснованием методологии и методов оценивания уровня развития стран и отдельных регионов и, в частности, возможности использовать с этой целью систему показателей-индикаторов, обеспечивающих компромисс в уровнях становления финансовых, общественных и природных процессов на территории.

На социально-экономическое формирование регионов воздействует достаточно огромное количество причин (экономических, социальных, политических и остальных), что формирует трудности для нахождения комплексного показателя оценки достигнутого уровня развития региона.

Существуют разные способы к определению критериев социально-экономического развития регионов, к измерению степени их значительности (оказываемого действия на социально-экономическое формирование) и динамики характеристик, характеризующих макроэкономическую ситуацию в регионе. Для этого, традиционно, предлагается построение экспертных рейтинговых оценок, интегральных черт социально-экономического развития региона, какие описывают степень развития по разным фронтам – народнохозяйственный потенциал, финансовая сохранность, инвестиционно-инновационная притягательность, конкурентные позиции региона.

Одним из более объективных и сравнимо обычных способов интегральной оценки социально-экономического расположения регионов является способ ранжированной балльной оценки каждого индикатора. Этот способ подразумевает последовательное исполнение последующих операций: определение направлений оценки социально-экономического расположения; присвоение определенного балла каждому первичному индикатору; расчет стандартизированных оценок по каждому течению социально-экономического развития региона; определение интегральной оценки социально-экономического расположения региона. В заключение суммируются все оценки по каждому направлению социально-экономического развития региона, и полученная сумма делится на общее количество направлений. Чем больше значение интегральной оценки, тем наиболее высоки и позиции оцениваемой местности [3].

Основным недостатком большинства используемых способов оценки социально-экономического развития региона является логическое неимение базы для оценки – единственной, важной свойства или обоснованного комплекта черт региональной социально-экономической системы, на основании динамики которых происходило бы обоснование используемых в модели макроэкономических характеристик, определение их весовых коэффициентов.

Зачастую в имеющихся методиках оценки подбор макроэкономических показателей для свойства социально-экономического развития региона происходит на основании разбора зависимостей между ними, применения различных критериев оптимальности, но одного обоснованного всеохватывающего аспекта (показателя), на базе которого основывается модель оценки, практически нет.

Также вероятен путь построения способа оценки социально-экономического развития региона, исходя из приоритетных целей и задач развития региона.

Рассмотрев способ оценки социально-экономического развития регионов и выявив закономерности развития региональной экономической системы в современных критериях, предлагается способ комплексной оценки развития региональной системы.

К главным плюсам предлагаемого способа оценки социально-экономического развития региональной системы выделим:

- 1) комфорт сопоставления уровня социально-экономического развития различных региональных социально-экономических систем;
- 2) учет внутрорегиональных зависимостей между макроэкономическими показателями социально-экономического развития;
- 3) просторный охват критериев социально-экономического развития;
- 4) ориентация на индивидуальности и условия социально-экономического развития регионов России;
- 5) простота расчёта [1].

Реализация предложенного способа позволит решить ряд личных задач:

- обнаружить территориальные и видовые индивидуальности формирования валового регионального продукта в современных критериях;
- поставить индивидуальности применения главных фондов и трудовых ресурсов в производственном комплексе; – узнать закономерности воздействия главных фондов и трудовых ресурсов на действенность производственного комплекса;
- проверить ретроспективные и структурные тенденции развития научной сферы региона;
- обнаружить степень развития научной сферы региона сравнительно остальных регионов федерального округа;
- образовать модели воздействия финансирования научной сферы на результативность региональной экономики;
- найти степень развития информационно-коммуникационной инфраструктуры [2].

Целесообразность выбора данного метода доказывает и экономическая практика. В исследованиях рейтинговых агентств и консалтинговых компаний эти методы получают все более широкое распространение.

Литература

1. Гирина А. Н. [и др.] / Формирование методического подхода к определению приоритетов развития региональной экономики // Проблемы устойчивого развития социально-экономических систем / Под ред. академика РАН А.И. Татаркина, д. э. н., проф. В. В. Криворова. – Екатеринбург, 2015. – 556 с.
2. Корабейников И. Н., Гирина А. Н. / Социально-экономические предпосылки эффективного внедрения информационных технологий на региональном уровне; под ред. академика РАН А. И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2015.
3. Цомартова Л.В. //Методика оценки уровня социально-экономического развития региона и модели управления экономическим развитием региона. Вестник Северо-Осетинского государственного университета имени Коста Левановича Хетагурова. 2014. № 3. С. 128-135.