

Цирульников И.С.

*Научный руководитель: канд. филос. н., зав. каф. юриспруденции Л.В. Каткова  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
602264, Владимирская обл., г. Муром, ул. Орловская, д. 23 slipknot666new@mail.ru*

### **Проблематика конституционной юстиции в РФ**

Конституционная юстиция РФ, являясь одним из главных элементов правового общества и государства, имеет ряд проблем как в теоретическом, так и в юридическом аспекте, связанным с субъектной, объектной и реализационной составляющей данного вопроса. Сложность в изучении и нахождении эффективных путей решения в данном вопросе связана как с множественностью позиций и взглядов авторов и учёных, исследующих конституционную юстицию РФ, их противоречиями и дискуссионностью, так и с вариативностью определения тех или иных правовых позиций и направлений самим государством в лице власти, то есть объективной оценкой элементов конституционной юстиции (вид и модели конституционного контроля, объекты контроля, методы реализации и ряд других) и определении наиболее эффективного и подходящего варианта в каждом из них, что, безусловно, является весьма трудным и скрупулезным вопросом для правоведов и правоприменителей.

Затрагивая теоретическую проблематику конституционной юстиции РФ, следует отметить проблему соотношения понятий «конституционный контроль» и «конституционный надзор». Так, М.А. Нудель [1] отождествляет данные понятия, чего придерживаются Б.В. Щетинин и И.П. Ильинский, указывая на сходную цель для обоих понятий - осуществление контроля за соответствием Конституции РФ действующего законодательства [2]. В противовес им М.А. Шафир разделяет данные понятия, указывая на только лишь фиксирующую роль надзорного органа, тогда как орган контроля имеет право непосредственного вмешательства в той или иной форме [3]. Данной позиции разделения понятий придерживается и Ю.Л. Шульженко, выделяя возможность отмены незаконных актов отличительной особенностью контроля в отличие от надзора [4]. По нашему мнению, данные понятия действительно стоит различать, нежели отождествлять, так как орган контроля обладает большим спектром функций и полномочий в отличие от надзорного органа, к примеру, обладая правом отмены нормативного акта, тогда как орган надзора вправе лишь фиксировать нарушения, не обладая императивными мерами.

Стоит отметить проблему в определении самого понятия «конституционный контроль», в многочисленности вариантов определения и их спорности. Это связано, прежде всего, со степенью изученности данного вопроса в определенный период времени (этимологии ранних годов имеют более сжатый характер), а также с содержательными и элементными частями определений, которые напрямую зависят от непосредственной позиции автора, давшего это определение. Стоит отметить работы коллектива авторов Додонова В.Н., Ермакова В.Д., Крыловой М.А. [5], а также Л.В. Лазарева [6], Н.В. Витрука [7] и М.Б. Смоленского [8].

Касаемо проблематики конституционной юстиции именно в РФ, следует отметить проблему разделения позиций авторов в вопросе выбора конституционной модели и вида конституционного контроля для РФ. Конституционный Суд РФ, специализированный орган конституционной юстиции (что является характерной чертой европейской модели конституционного контроля), осуществляет последующий или текущий вид конституционного контроля, то есть проверяет нормативные акты на конституционность после их принятия и промульгации, тогда как его «оппонент», превентивный контроль, предполагает проверку нормативных актов до их опубликования и в процессе разработки. Мнения авторов разделились на два характерных лагеря, отстаивающих тот или иной вид конституционного контроля, представленный выше, но следует отметить, что у каждого из данных видов есть как сильные, так и слабые стороны, и что выбор того или иного вида объективно совершать,

учитывая правовые реалии государства, правовую систему и её особенности, конституционную направленность и непосредственную модель конституционного контроля [9].

Выбор же модели конституционного контроля для РФ также не обошёлся без споров и дискуссий, так как ряд авторов считают американскую модель контроля более эффективной для постсоветских государств, нежели европейскую. И снова с ними можно как согласиться, так и не согласиться, так как каждая из моделей имеет свои характерные черты, которые могут не вписываться в правовой контраст того или иного государства, где, к тому же, чаще всего выбор происходит исходя из исторических событий, особенностей и явлений данного государства [10].

Необходимо отметить проблему объектов конституционного контроля РФ, которые строго ограничены законодательством [11]. Данная проблема связана с вопросом о расширении круга объектов контроля, в спорности и неоднозначности ряда объектов. Данному вопросу посвящена работа Худoley К.М. [12], в которой представлены не только мысли самого автора и пути решения ряда проблем, но и позиции ряда иных авторов и учёных.

Исключительное право Конституционного Суда РФ – толкование Конституции РФ – обладая столь важным статусом, имеет ряд проблем, главная, на наш взгляд, из которых – отсутствие четкого законодательного определения самого понятия «толкование Конституции». Данному вопросу посвятили свои работы Т.И. Ряховская [13] и Т.Я. Хабриева, осветив не только проблемы границ толкования Конституции и проблемы определения понятия, но и на основе теоретико-аналитического материала дав содержательное определение данному понятию [14].

Таким образом, конституционная юстиция, обладая особой ролью, положением, функциями, статусом и особенностями имеет ряд немаловажных проблем, пути решения которых предлагаются различными авторами, что приводит к дискусионности и сложности определения наиболее эффективных и действенных способов и мер. Но с увеличением аналитического материала и извлечением наиболее взвешенных и объективных позиций, взглядов и мнений число проблем постепенно сокращается.

### Литература

1. Нудель М.А. Конституционный контроль в капиталистических государствах. М., 1968.
2. Щетинин Б.В., Ильинский И.П. Конституционный контроль и охрана конституционной законности в странах социалистической Европы // Советское государство и право. 1969, №9.
3. Шафир М.А. Компетенции СССР и союзных республик. М., 1969.
4. Шульженко Ю.Л. Институт конституционного надзора в РФ. М., 1998.
5. Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А. Большой Юридический Словарь. М., 2001.
6. Лазарев Л.В. Правовые позиции Конституционного Суда России. М.: Юрист, 2003.
7. Витрук Н.В. Конституционное правосудие: судебное конституционное право и процесс. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и Право, 2011.
8. Смоленский М.Б. Конституционное (государственное) право России. Ростов, Феникс, 2007.
9. Половченко К.А. Особенности предварительного конституционного контроля (на примере Сербии)//Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал, 2017.
10. Половченко К.А. Институт судебного конституционного контроля в постсоветских государствах//Вестник МГИМО Университета, 2013.
11. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 29.07.2018) "О Конституционном Суде Российской Федерации"
12. Худoley К.М. «Полномочия Конституционного Суда РФ: проблемы теории и практики конституционного правосудия //Вестник Пермского Университета. Юридические науки, 2011.
13. Ряховская Т.И. Интерпретация Конституционным Судом Российской Федерации норм Конституции - один из способов обеспечения ее прямого действия // "Журнал конституционного правосудия", 2008, N 4.
14. Хабриева Т.Я. Толкование Конституции Российской Федерации: теория и практика. М.: Юрист, 1998.