

Жидоморов М.А.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: feniksken@gmail.com*

### **Мера пресечения в виде залога - опыт зарубежных стран**

Залог как мера пресечения состоит во внесении денег или иного имущества в качестве гарантии того, что лицо в отношении которого ведётся производство по уголовному делу, будет вести себя добросовестно (являться в орган, ведущий производство по его делу, не совершать новых преступлений и не препятствовать производству по делу). На обвиняемого или подозреваемого залог воздействует прежде всего угрозой утраты суммы внесённого имущества или денежных средств, а также возможностью избрания более строгой меры пресечения. В России данная мера регулируется статьёй 106 УПК.[1] Применяется редко, к примеру, за 1 полугодие 2018 года подано всего 75 ходатайств о избрании залога.[2] Как видно, в РФ залог применяется не слишком часто. Однако, в других странах достаточно давно сформировалась устойчивая практика применения залога в качестве меры пресечения, для которой, безусловно, требуется правильное законодательное регулирование этого института. Поэтому, рассмотрим опыт некоторых зарубежных стран, в законодательстве которых присутствует залог в качестве меры пресечения.

В Китае применяется достаточно ограниченное число мер пресечения, среди которых предусмотрен залог, который урегулирован 67-74, 79, 81, статьями УПК КНР.[3] Эта мера в Китае имеет следующие особенности: во-первых, наряду со стандартными обязательствами суд может применить дополнительные, такие как запрет на посещение определённых мест, запрет на общение с определёнными людьми, запрет на занятие определёнными видами деятельности, а также изъятие паспорта и водительских прав с дальнейшей передачей их на хранение в исполнительное агентство; во-вторых залог в Китае применяется в случаях, когда преступник не является социально опасным, к женщинам, когда подсудимый страдает серьёзными заболеваниями и не может заботиться о себе, к беременным или кормящим матерям, а также к лицам, чей срок содержания под стражей истёк. Сумма залога определяется судом с учётом обстоятельств дела, но по сформировавшейся практике чаще всего не может быть меньше 500 юаней. Следует не забывать о некоторых особенностях китайского права. Как отмечает В.К. Захарова, в Китае отсутствует приоритет международного законодательства над внутренним.[4]

Во Франции нет мер пресечения в их классическом понимании. Вместо этого существует институт судебного контроля (*contrôle judiciaire*), который регламентирован статьёй 138 УПК Франции [5] и предусматривает возможность наложения различных ограничений на обвиняемого в той мере, в которой это нужно для целей уголовного судопроизводства, и одним из таких ограничений является залог. Сумма залога определяется судом с учётом тяжести совершённого преступления, информации о личности и др. обстоятельств, которые суд сочтёт важными. Вместе с залогом могут применяться: запрет на выход за территорию юрисдикции следственного судьи, запрет на посещение определённых мест, запрет на управление транспортом средством, а также другие запреты и ограничения. Важной особенностью при применении залога в Пятой Республике является то, что согласно статье 142-142-3 УПК Франции, сумма залога по решению суда может быть поделена на две части, одна из которых может быть направлена на компенсацию причинённого преступным деянием ущерба или оплату штрафов, при этом вторая часть залога возвращается залогодателю, если все возложенные на него обязанности выполнялись добросовестно.

В США на федеральном уровне залог закреплён параграфами 3142-3151 главы 207 части 2 раздела 18 Кодекса США.[6] Размер залога и форму определяет суд с учётом VIII поправки к Конституции США, где указано, что «Нельзя требовать избыточного залога, чрезмерных штрафов, прибегать к жестоким и необычным наказаниям». Также, как и в других выше

разобранных странах суд может налагать дополнительные ограничения к примеру, запрет на занятие определённой деятельностью, обязательство пройти курс лечения, общение с определёнными лицами и др. Как пишет Н.А. Андроник, в США залог применяется достаточно часто, и проблема отсутствия средств на залог у обвиняемого часто решается кредитом, который выдаёт специальный залоговый брокер.[7]

Рассмотрев залог как меру пресечения в зарубежных странах, можно выделить важные особенности. Во-первых, залог в выше указанных странах применяется совместно с различными ограничениями, которые способствуют более эффективному воздействию на последующее в каждом конкретном случае. В России не так давно тоже появилась такая возможность согласно части 8.1 статьи 106 УПК РФ. На данный момент при применении залога возможно избрать один или несколько из шести запретов, предусмотренных частью 6 статьи 105.1 УПК РФ. Во-вторых, определение размера суммы залога во всех разобранных странах происходит на усмотрение суда с учётом значимых обстоятельств дела. В РФ суд также учитывает важные обстоятельства дела, такие как тяжесть совершённого преступления, материальное положение залогодателя, а также информации о личности обвиняемого. Однако в России суд не определяет минимальный предел залога, поскольку он определен согласно части 3 статьи 106 УПК РФ 50 тысяч рублей для преступлений небольшой средней тяжести и 500 тысяч рублей для тяжких и особо тяжких преступлений, в результате чего залог не может быть доступен всем подозреваемым или обвиняемым. Поэтому для более частого применения залога следует исключить его минимальные пределы. Также, стоит отметить любопытный опыт Франции, когда часть залога может быть использована для покрытия вреда причинного преступным деянием. Введение подобных положений в УПК РФ могло бы помочь решить проблему покрытия требований по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве.

### Литература

[1] "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // СПС «КонсультантПлюс»

[2] Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2018 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 17.03.2019)

[3] Уголовно-Процессуального кодекса Китайской Народной Республики от 07.07.1979 №6 (с изм. и доп. от 17.03.2019) // режим доступа (электронный ресурс) URL: <https://zh.wikisource.org>

[4] Захарова В.К. Некоторые особенности правовой регламентации мер процессуального принуждения в китайской народной республике и российской федерации // Черные дыры в российском законодательстве, Москва. № 3. 2016 г. С. 92-94, С. 93

[5] Code de procédure pénale (France) от 31.12.1957 № 57-1426 (с изм. и доп. от 01.03.19) // режим доступа (электронный ресурс) URL: [www.legifrance.gouv.fr](http://www.legifrance.gouv.fr)

[6] Code of Laws of the United States of America 1926 // режим доступа (электронный ресурс) URL: [www.law.cornell.edu](http://www.law.cornell.edu)

[7] Андроник Н.А. К вопросу об эффективности меры пресечения в виде залога // СПС «КонсультантПлюс» "Адвокат", 2015, N 3, С. 37-43 С. 43