

Кузьмин А.И.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail arkadij.kuzmin.98@list.ru*

### **Проблема явки кандидатов в присяжные заседатели**

В декабре 2015 г. Президент в ежегодном Послании Федеральному Собранию предложил расширить роль суда присяжных, а также сократить их число в составе коллегии при сохранении самостоятельности присяжных в решении вопроса о виновности [1]. Далее на Всероссийском совещании судей, в феврале 2016 г. Президент высказал мнение о необходимости совершенствования формы судопроизводства с участием присяжных заседателей, о более широком привлечении присяжных к участию в правосудии, о возможности предоставить право рассматривать дела с участием присяжных и районным судам, сократив при этом состав коллегий присяжных [2].

Соответственно, стало очевидно в будущем неминуемое преобразование данной сферы судопроизводства. Плохая явка кандидатов в присяжные заседатели по приглашениям в суд свидетельствует о нежелании участвовать в отправлении правосудия и создают сложности для формирования коллегии присяжных заседателей. Заявления по разным причинам самоотводов кандидатами, которые удовлетворяются, также являются причиной преобразования данной формы судопроизводства [3]. Ведь в состав коллегии присяжных нежелательно вхождение кандидатов, вошедших туда вопреки собственному желанию.

Уменьшение количественного состава не меняет отношение населения к участию в отправлении правосудия, хотя для формирования коллегии присяжных заседателей с меньшим числом присяжных требуется меньшее число кандидатов. Однако расширение сферы деятельности суда присяжных, и распространение ее на районные суды требует привлекать большое количество кандидатов для формирования из них коллегии присяжных с меньшим составом для их участия в отправлении правосудия.

Чтобы реализовать права, которые гарантированы ч.5 ст.32 Конституции РФ, требуется высокая степень социальной активности граждан. Многие граждане, внесенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и приглашенные в суд для выполнения данного гражданского долга, не готовы к исполнению данной повинности и уклоняются от явки в суд.

Такая ситуация не изменится только благодаря тому, что в законодательную регламентацию порядка формирования коллегии присяжных будут внесены изменения. Необходимы мероприятия, которые направлены на поднятие престижа выполнения гражданами данной судебной функции- поддержка в СМИ, меры поощрения и другое. Взаимосвязаны между собой уровень доверия граждан к правоохранительным органам и судебной власти и нежелание участия в судебной деятельности. Стоит признать, что без широкого вовлечения в суд народных представителей для участия в отправлении правосудия вряд ли возможно повысить доверие граждан к судебной власти. Одним из решений данной проблемы видится в существовании разных форм судопроизводства с участием народных представителей.

Желательно предусмотреть другой состав суда с участием представителей населения, наряду с судом присяжных, в котором компетенция народных и профессиональных судей четко разграничена (по типу суда шеффенов), в котором представители населения и профессиональный судья объединяются в одну коллегию и решают совместно все вопросы правовой оценки и вопросы установления фактических обстоятельств дела.

Возможен разный количественный состав таких совместных коллегий в зависимости от категории рассматриваемого дела. Например, дела по тяжких преступлениям, совершенных несовершеннолетними, предусматривается расширенный состав коллегии с привлечением социальных психологов, педагогов и т.д.

Идея возрождения шеффенского суда заслуживает, как я считаю, поддержки, так как она способна обеспечить действие принципа, выраженного в ч. 5 ст. 32 Конституции РФ. Обе модели судебных составов могут существовать в уголовном судопроизводстве, представляя собой разные процессуальные формы, которые отличаются структурой судебного разбирательства, условиями производства процессуальных действий и вынесением судебных решений.

### Литература

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // СПС "КонсультантПлюс".
2. См.: Путин призвал активнее комплектовать штаты судей, особенно в системе арбитражей // РАПСИ. 2016. 16 февр. URL: [http://rapsinews.ru/incident\\_news/2-160216/275433406.html](http://rapsinews.ru/incident_news/2-160216/275433406.html).
3. Колоколов Н.А. . Будущее суда присяжных в России: Президент РФ - спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. N 2.С.3-9 // СПС "КонсультантПлюс".