

Прошин Е.В.

Научный руководитель – Изотов Д.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

Понятие и цель очной ставки, как следственного действия

В практике следственных действий одним из важнейших и широко используемых является очная ставка. Название данного следственного действия исходит от слов «очи на очи». Пробразом очной ставки явился так называемый свод - правовой институт, отображенный в Русской Правде. По смыслу более близким к современному понятию очной ставки было действие, именуемое «свод». Смысл состоял в том, что если был найден потерпевший, например, украденного имущества, который указывал на бывшего собственника, у которого он его приобрел, то их «сводили» вместе. Если бывший собственник тоже на кого-то показывал, то вновь осуществлялся «свод» и так до тех пор, пока не был найден вор.

Первое определение такого следственного действия, как очная ставка содержится в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона 1897 г. В данном словаре очная ставка рассматривается, как одновременный допрос двух лиц по одним и тем же вопросам.

В советский период в учебнике по криминалистике А.Я. Вышинского очная ставка рассматривается как «одновременный допрос двух (или более) лиц в присутствии друг друга, применяемый в целях устранения противоречий в показаниях этих лиц, данных при отдельных допросах». Можно сказать, что сущность очной ставки в данном определении законодателем отражена довольно скупо.

Отделяя очную ставку от допроса уголовно-процессуальный кодекс 1960г., закрепил ей две самостоятельные статьи - 162 и 163. В Кодексе было установлено правило, в котором следователь мог провести очную ставку между двумя ранее допрошенными лицами, если имелись существенные противоречия (ст. 162 УПК РСФСР 1960 г.).

За последние годы следственная и судебная практика демонстрирует, что обвиняемые и подозреваемые, в ходе предварительного расследования в основном отказываются от дачи показаний. В данном случае они пользуются конституционным правом не свидетельствовать против себя самого. Очная ставка применяется чаще всего в допросе одного лица, либо это потерпевший, либо свидетель[2].

Ученые, о процессуальной природе очной ставки, имеют различные взгляды. Некоторые, очную ставку, рассматривают в качестве разновидности особой формы допроса. Например, М.С. Строгович, видит суть очной ставки в «одновременном допросе двух лиц в присутствии друг друга по поводу одного и того же обстоятельства». Но в данном определении не указана цель производства очной ставки. Можно утверждать, что тем происходит отождествление очной ставки с допросом.

Другие ученые, например А.Б. Соловьев, рассматривает очную ставку как «допрос в присутствии друг друга двух ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, по которым в показаниях этих лиц имеются существенные противоречия, с целью установления истины по спорным обстоятельствам». Данное определение сущность очной ставки не раскрывает. Считая очную ставку разновидностью допроса, автор не очерчивает круг участников, между которыми должно производиться данное следственное действие.

Другая точка зрения представлена в науке такими авторами, как В.Е. Коновалова, Н.В. Жогин, С.А. Шейфер, А.Р. Ратинов, В. С. Комарков, Н. В. Бахарев, И.Е. Быховский, В.С. Максимов, Ф.Н. Фаткулин. Они считают очную ставку самостоятельным следственным действием, отличающимся целями, порядком проведения и тактике от других следственных действий.

Более полное понятие очной ставки представлено В.Е Коноваловой. Она раскрывает ее «как следственное действие, имеющее своей задачей получение доказательств по делу и состоящее в одновременном допросе двух лиц (двух свидетелей, двух обвиняемых, свидетеля и

обвиняемого) судебно-следственными органами в целях устранения существенных противоречий, имеющихся в показаниях этих лиц и установления истины». Здесь более полно и четко представлена цель очной ставки. Кроме того, предпринята попытка определить круг участников данного следственного действия. И все же, в данном понятии очной ставки присутствуют неточности и упущения. Например, относя очную ставку к самостоятельному следственному действию, это положение в определении не указано, не включено положение о том, что очная ставка может производиться только между лицами, ранее допрошенными.

А.Р. Ратинов говорит о том, что «в отличие от допроса, когда следователь имеет дело с одним допрашиваемым, на очной ставке происходит взаимодействие трех участников».

С.А. Князев утверждает, «психическое воздействие на очной ставке субъектов друг на друга и есть тот «оселок», с помощью которого может быть проверена достоверность показаний сторон, их правдивость. Собственно сущность очной ставки заключается в этом психическом воздействии»[3]. Надо учесть, что психическое воздействие - «это конструктивный элемент таких следственных действий, как допрос и очная ставка, который нельзя исключать»[6].

В.С. Максимов, на наш взгляд, очень четко раскрывает существенные стороны очной ставки: «Очная ставка - это самостоятельное процессуальное действие, состоящее в одновременном допросе двух ранее допрошенных лиц (свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых) в присутствии друг друга по поводу одного и того же обстоятельства, имеющего своей задачей устранить существенные противоречия в их показаниях с целью установления истины путем проверки имеющейся информации и получения новых доказательств»[4].

Н.В. Бахарев пишет, что «очная ставка - это самостоятельное следственное действие, заключающееся в попеременном допросе в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одним и тем же обстоятельствам дела лиц из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающих показаний для устранения в них существенных противоречий в целях установления истины по делу»[1].

Делая вывод, следует сказать, что целью очной ставки является устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, а также в выяснении возникновения их причин. Можно согласиться с научным высказыванием о том, что очная ставка - это «следственное действие, призванное устранить имеющиеся противоречия с целью воссоздания объективной картины произошедшего»[5].

Производство очной ставки увеличивает, расширяет возможности следователя в установлении истины по уголовному делу. Но значение очной ставки не следует преувеличивать. Очная ставка не должна заменять другие следственные действия. Очная ставка не может исключать производство других следственных действий, поскольку она должна производиться лишь тогда, когда это необходимо в интересах расследования преступления.

Литература

1. Бахарев Н.В. Очная ставка и тактика ее производства при расследовании преступлений. Казань, 2001. С. 7.
2. Желтобрюхов С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие // Российская юстиция. 2008. №1. С. 56.
3. Князев С.А. Процессуальная необходимость очной ставки // Уголовный процесс. 2005. № 10. С. 40.
4. Максимов В.С. Теория и практика очной ставки на предварительном и судебном следствии. Екатеринбург: Свердловский юридический ин-т, 2005. С. 44.
5. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): учебное пособие. М.: Норма, 2015. С. 286.
6. Скибинский А.В. Обоснованность применения очной ставки при расследовании уголовного дела // Уголовный процесс. 2005. № 11. С. 30.