

Серов Д.С.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: dserov573@gmail.com*

### **Проблемы участия прокурора в предварительном слушании по делам, рассматриваемым с участием присяжных**

Отталкиваясь от современных направлений формирования законодательства, основные соотношения и содержания функций, реализуемых судом, стороной обвинения, а также стороной защиты в судебном процессе, регулярно устанавливают необходимость улучшения подходов к решению вопросов, которые связаны с обеспечением соответствующего уровня законности при поддержании государственного обвинения.

Значение государственного обвинения в противодействии преступности на сегодняшний день приобретает особую роль. Генеральная прокуратура Российской Федерации считает содействие в судебных стадиях уголовного судопроизводства одной из основных функций прокуратуры, предлагает подчиненным прокурорам отталкиваться от того, что от активной позиции и профессионализма государственного обвинителя в существенной степени находятся в зависимости законности и справедливости рассмотрения уголовного дела [1].

Сложно пересмотреть роль деятельности прокурора в этом направлении, в особенности с учетом того, что каждый год государственные обвинители принимают участие в рассмотрении судами более миллиона уголовных дел и обеспечивают соблюдение конституционных прав граждан на завершающей стадии уголовного судопроизводства. Особое значение данная деятельность приобретает с учетом значительных изменений в законодательстве, в том числе в части расширения состава преступлений, которые рассматриваются с участием присяжных заседателей, образования таких коллегий в районных судах. Значительный объем работы, которая направлена на подготовку прокурорских работников к активному участию в рассмотрении уголовных дел судом присяжных, на сегодняшний день уже проделан. Хотя представляется, что отмеченные вопросы обязаны всегда находиться в области пристального внимания прокуроров городов и районов с учетом того, что среди государственных обвинителей много молодых сотрудников, которые не имеют большого опыта участия в рассмотрении уголовных дел судами.

При рассмотрении особенностей участия государственного обвинителя в рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей является целесообразным остановиться в первую очередь на особенностях его участия в предварительном слушании. В соответствии с законодательством проведение предварительного слушания при рассмотрении дела судом присяжных обязательно. В связи с этим подготовка к участию в предварительном слушании должна быть одной из основных частей подготовки прокурора к участию в рассмотрении дела судом присяжных.

Также при рассмотрении материалов уголовного дела государственному обвинителю необходимо проконтролировать, в какой степени в процессе предварительного расследования соблюдены требования процессуального законодательства, и в том числе по разъяснению права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе при принятии связанных с этим решений следователя [2]. При этом необходимо учитывать, что к числу стандартных нарушений, допускающиеся в связи с этим, относятся отсутствие в материалах дела сведений о разъяснении обвиняемому (обвиняемым) прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и о волеизъявлении обвиняемого по этим вопросам, а также мотивированного постановления следователя о выделении (невозможности выделения) уголовных дел в отношении одного или нескольких обвиняемых, которые отказались от заявления ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных.

Помимо этого, прокуроры обязаны исходить из того, что одной из основных задач, решение которых должно быть обеспечено в ходе предварительного слушания, является разрешение ходатайств об исключении доказательств. В условиях предварительного слушания очень сложно, полно и объективно проверить, в какой степени обоснованы ссылки на нарушение закона применительно к тому или иному доказательству, однако государственный обвинитель должен способствовать принятию судом законного и обоснованного решения, применяя те возможности, которые предоставляет закон. В случае если присутствует обвиняемый, то в процессе предварительного слушания государственный обвинитель необходимо уточнить, поддерживает ли он ранее заявленное ходатайство и на самом ли деле хочет, чтобы дело рассматривалось судом присяжных, осознает ли последствия подобного решения [3]. Во время подготовки к участию в предварительном слушании государственный обвинитель обязан спрогнозировать, какое непосредственно решение может быть принято судьей из числа указанных в ч. 1 ст. 236 УПКРФ, и при необходимости подготовить аргументы с целью обоснования своей позиции.

На сегодняшний день прокурорами не в полном объеме предусматривается специфика и процессуальные особенности поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Большая практика отмены оправдательных приговоров, которые вынесены судом с участием присяжных заседателей, говорит о том, что работа прокурора на всех стадиях судебного разбирательства недостаточно эффективна, а кроме того о несовершенстве норм, регламентирующих полномочия прокурора.

Исходя из вышесказанного, невзирая на то, что суд с участием присяжных заседателей функционирует в Российской Федерации в новой форме уже длительное время, теоретические и практические проблемы поддержания государственного обвинения по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, окончательно не разрешены.

### **Литература**

1. Коршунова О. Н. Особенности участия прокурора в рассмотрении дел судом присяжных: проблемы и решения // Юридическая мысль. 2017. № 2 (100). С. 124–134.
2. Марков И. И. Некоторые особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Инновационная экономика и право. 2017. № 2 (7). С. 115–121.
3. Ратинова Н. А. Психологические особенности деятельности прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде с участием коллегии присяжных заседателей // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 5 (49). С. 89–95.