

Сафронова Е.М.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: evgenya.safronova2015@yandex.ru*

Использование специальных знаний в уголовном процессе

Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ, специалист — это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию [1].

Из данного определения вытекают основные функции в уголовном процессе России:

1) участие в проведении следственных действий; 2) постановка вопросов эксперту; 3) разъяснение сторонам вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Важнейшей функцией специалиста является участие в производстве различных следственных действий. К ним можно отнести: поиск и обнаружение невидимых или слабовидимых следов, иных доказательств, техническая помощь в подготовке следственного действия (например, реконструкция обстановки происшествия при следственном эксперименте), применение различных научно-технических средств, изготовление слепков, оттисков, иных приложений к протоколу. Деятельность специалиста является составной частью следственного действия, фактически одним из процессуальных и тактических средств его поведения.

Проанализировав юридическую литературу, можно прийти к выводу, что взаимодействие следователя и специалиста в отношении использования в процессе доказывания по уголовным делам, собранных при производстве следственных действий, следов и иных вещественных доказательств малоэффективна и требует совершенствования. На практике был отмечен факт, что следователи привлекали специалистов только к участию в осмотре места происшествия.

Здесь, на мой взгляд, необходимо решить вопрос о наделении процессуальным статусом исследований специалиста, выполняемых в рамках следственных действий.

Эта проблема является актуальной и её решение обусловлено прежде всего тем, что предварительное исследование является наиболее действенным средством использования обнаруженных на месте происшествия следов и объектов для раскрытия преступления. Такие исследования чаще всего дают информацию, которая позволяет облегчить поиск и задержание преступников по «горячим следам». Кроме того, это позволит избежать необоснованного назначения судебных экспертиз, и как следствие экономит время следователя и эксперта [2].

Подобная практика получила законодательно закрепление в УПК Республики Казахстан. Специалист наделяется правом в рамках следственного или судебного действия проводить исследование материалов дела с отражением его хода и результатов в протоколе либо в официальном документе, приобщаемом к уголовному делу в порядке, предусмотренном ч. 8 ст. 203 УПК РК [3].

С учетом вышеизложенной позиции, целесообразно будет решить вопрос о расширении прав привлекаемых специалистов следователями, в частности – отражение результатов проведенного исследования в протоколе следственного действия. Помимо этого, для более эффективного производства следственных действий участить привлечение следователями специалистов. В результате чего в последующем, круг вопросов, которые будут поставлены перед экспертом, существенно может быть сужен. В пример можно привести определение специалистом вида и названия неизвестного вещества, которое обнаружено на месте преступления, что сразу же позволит следователю наметить наиболее оптимальные пути дальнейшего поиска, более полно и точно составить представление об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу [4].

В поддержку данного предложения был проведен сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуальных норм. Это позволило прийти к следующему выводу, о том, что в законодательном определении специалиста прямо указано: «специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в ... применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела».

Таким образом, можно сказать, что имеются достаточные основания для наделения специалиста правом проводить исследования следов и объектов, но также это основание должно ограничиваться запретом использования приемов и методов, которые способны повлечь уничтожение или необратимое изменение исследуемых объектов. Такого рода методы могут применяться только в том случае, если возможно отделение от объекта и последующее исследование некоторого количества вещества, а так же если это не приведет к его разрушению или изменению информационных свойств (например, часть вещества крови, если его размер достаточно велик для возможного в последующем экспертного исследования).

Литература

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018).
2. УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206 // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1997 г.- № 23.- ст. 335.
3. Данилкин И.А. Взаимодействие следователей и специалистов ЭКП ОВД // Судебная экспертиза.-2008.-№2.
4. Мамошин М.А. Консультационно-справочная деятельность специалиста в расследовании преступлений//Российский следователь.-2010.-№ 13.