

Филиппов С.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: Zhmakaj@bk.ru*

К вопросу о необходимости переосмысления целей уголовного наказания

Существование трёх целей уголовного наказания в теории, не означает, что на практике они в равной степени будут достигнуты. Первой и важнейшей целью является предупреждение совершения преступлений, а именно специальная и общая превенция. Специальная превенция заключается в предупреждении совершения новых преступлений осужденным лицом. Цель частного предупреждения считается достигнутой, если осужденный не совершает больше преступлений.

Виновность лица, доказанная в приговоре суда, нуждается в каждом случае в моральных угрызаниях осужденного, иначе мера и размер назначенного наказания не сможет возыметь необходимого значения. В обязательном порядке, при назначении наказания, оно должно пробуждать у виновного внутренние переживания для обеспечения эффективности применяемых мер.

Общая же превенция заключается в предупреждении совершения преступлений иными проблемными в законопослушном отношении лицами.

Цель предупреждения совершения преступлений иными гражданами заключается в психологическом воздействии на проблемных лиц путем угрозы применения наказания, наказания виновных, совершивших преступления, и неотвратимости наступления ответственности за совершенное преступление[2].

На общепредупредительное воздействие уголовного закона огромное влияние оказывает неотвратимость ответственности и практика применения. Как бы ни был совершен уголовный закон, с точки зрения юридической, для предупредительного воздействия необходимого уровня требуется практическое применение уголовного закона, так как без этого не будет достигнута ни одна цель наказания. Восстановление социальной справедливости – вторая цель уголовного наказания. В теории высказываются мнения об отказе признания ее целью, обосновывая тем, что ее содержание и средства достижения довольно аморфны и нет объективных критериев ее достижения.

Серьезным аргументом к данной точке зрения является то, что после совершения преступления в редких случаях можно восстановить нарушенное благо[1]. Увы, ограничен круг прав, которые возможно восстановить полностью в результате совершенного преступления. Никаким, даже самым строгим наказанием невозможно восстановить социальную справедливость между родственниками жертвы преступления и преступником, лишившим жизни, нередко с особой жестокостью, десятки ни в чем не повинных граждан, причем жизнь его продолжается за счет общества, в том числе и родных и близких потерпевших.

Следующая цель уголовного наказания – это исправление осужденного. Как считают некоторые авторы – самая возможная задача, которую можно решить в ходе исправления – убедить и заставить осужденного хотя бы под страхом наказания не нарушать уголовный закон, т.е. не совершать в будущем новых преступлений [3]. Скорее всего, это утверждение верное, так как исправление осужденного означает, что данное лицо в будущем перестанет совершать противоправные деяния, а вот в силу чего? Под страхом быть наказанным, или в силу воспитания и реформирования отношения лица к ценностям?

При не совершении новых преступлений из-за страха, боязни следующего наказания можно говорить лишь о достижении частного предупреждения преступлений, но уж точно не об исправлении гражданина.

Исправление осужденного путём полного преобразования социально-психологического облика преступника в рамках применения уголовного наказания, посредством мер уголовного-

правового и уголовно-исполнительного воздействия возможно лишь при комплексном воздействии. В такое воздействие на личность должны входить несколько элементов, а наказание будет только одним из них и притом точно не основным.

В связи с чем предлагаю, для достижения цели частной превенции усилить моральное воздействие на лиц, отбывающих наказание. Иным же лицам, для которых невозможно достижение такой цели – увеличить в разы назначаемое наказание, а именно лишение свободы. Исходя из этого, напрашивается вывод о том, что пока злостный преступник вне воли, совершать преступления у него не получится, исключением служит пенитенциарная преступность. Также следует ввести моральное устрашение. Исправление осужденного при назначении наказания возможно лишь при усиленном воспитательном воздействии, направленном на формирование уважения к ценностям других людей. Восстановление социальной справедливости возможно в некоторых случаях только при справедливом вынесении решения суда, так как восстановить утраченное благо в виде жизни человека является невозможным.

Литература

1. Гегамов А.Р. Цели уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 4.
2. Крайнова Н.А. Цели наказания как инструмент уголовной политики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 3.
3. Синельников А. В. Исправление осужденного как цель уголовного наказания // European science, 2015, № 8(9).