

Акрамова К.С.

Научный руководитель Гюльвердиев Р.Б.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: akramova.kseniy@gmail.com*

Уголовная ответственность за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ

Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. N 528-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения" введена ст. 264.1, которая предусматривает уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Данная норма является адекватной мерой реагирования государства на наиболее грубые повторные нарушения Правил дорожного движения РФ водителями, управляющими транспортными средствами в состоянии опьянения, и направлена на обеспечение безопасности дорожного движения.

В частности, диспозиция ст. 264.1 УК РФ допускает привлечение к уголовной ответственности при управлении автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. ч. 2, 4 или ч. 6 ст. 264 УК РФ либо настоящей статьей.

Вместе с тем при детальном изучении диспозиции ст. 264.1 УК РФ в правоприменительной практике возникает ряд вопросов при квалификации действий виновного. Из содержания данной правовой нормы можно выделить несколько равнозначных условий для привлечения к уголовной ответственности:

- управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения;
- управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;
- управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. ч. 2, 4 или ч. 6 ст. 264 УК РФ;
- управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Обратим внимание, что вышеуказанные равнозначные условия привлечения к уголовной ответственности соединены союзом "или", что, в свою очередь, предопределяет необходимость выбора между одним из них. Однако имеют место обстоятельства, при которых одновременно встречаются несколько таких условий. В этой связи возникает вопрос о том, как правильно квалифицировать деяние.

Для иллюстрации подобного рода ситуаций можно привести в качестве примера уголовное дело по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, находившееся на рассмотрении мирового судьи.

Из обвинительного акта следует, что А., будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, а также будучи

осужденным по ст. 264.1 УК РФ, повторно управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

В обвинительном акте действия А. квалифицированы как управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, а также имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Мировым судьей действия А. квалифицированы аналогичным образом, приговор по данному уголовному делу обжаловался в апелляционном порядке в связи с несправедливостью приговора, т.е. по основанию, предусмотренному п. 4 ст. 389.15 УПК РФ. По результатам рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции приговор мирового судьи оставлен без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Судом апелляционной инстанции деяние А. было квалифицировано так же, как и судом первой инстанции [1].

Вместе с тем с данной формулировкой квалификации действий А. сложно согласиться, так как вопреки диспозиции ст. 264.1 УК РФ в ней совмещены два равнозначных условия привлечения к уголовной ответственности:

1) управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения;

2) управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Таким образом, дознаватель, а впоследствии и суд из буквального толкования диспозиции ст. 264.1 УК РФ должен был квалифицировать действия либо как управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, либо как управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ [2].

Однако, полагаем, выбор одного из этих условий в противовес другому будет не в полной мере отражать содеянное виновным, а самовольное изменение конструкции диспозиции ст. 264.1 УК РФ путем установления связи данных условий выражением "а также" вряд ли можно признать правильным.

В связи с чем нам представляется возможным решение данной проблемы внесением изменений в конструкцию диспозиции данной статьи. Целесообразно было бы изложить ее в следующей редакции, а именно: "Управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и (или) за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и (либо), имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса и (либо) настоящей статьей".

Таким образом, можно квалифицировать действия виновного при наличии одного условия для привлечения его к уголовной ответственности, руководствуясь союзом "или". Если же в его деянии усматриваются сразу два условия, как в указанном выше примере, то ничего не мешает перечислить их с использованием союза "и", что приведет к более точному описанию события преступления, а также учету, характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности осужденного. Вместе с тем данная проблема встречается и в ряде других статей УК РФ и Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Литература

1. Архив судебного участка N 39 судебного района г. Дальнегорска Приморского края. Уголовное дело N 1-41/2017 // СПС Консультант Плюс, 2019

Безверхов А.Г. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права: Межвуз. сб. науч. тр. / Под общ. ред. А.Г. Безверхова. Самара: Самар. гос. ун-т, 2013. С. 6 - 19.

2. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. [Дополнительные уголовно-правовые меры обеспечения безопасности автотранспорта](#) // Уголовное право. 2015. N 3. С. 10 - 15.

3. Аюпова Г.Ш. О расширении границ применения административной преюдиции применительно к ст. 264.1 УК РФ // Российский следователь. 2017. N 3. С. 34 - 36.