

Аблуков В.С.
научный руководитель кандидат исторических наук, доцент каф. Юриспруденция
Попова В.В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: vyacheslavablukov@mail.ru

Тактика проверки показаний на месте

Сущность проверки показаний на месте заключается в воспроизведении проверяемым лицом обстановки места событий и определенных действий в целях установления ранее данных показаний и обнаружение предметов, которые могут иметь ценность для уголовного дела [1].

Вынесения постановления о производстве проверки показаний на месте не требуется. Проверка возможна только после возбуждения уголовного дела. Обязательным условием является предварительный допрос лица, чьи показания будут проверяться.

Проверка показаний на месте необходима:

1. В том случае, когда лицо сообщит на допросе о другом преступлении, или о наличии имеющих важную значимость для уголовного дела каких-либо вещественных доказательств расследуемого преступления.

2. В том случае, когда лицо не может на допросе точно описать подробности случившегося, но может это сделать на месте преступления.

3. Если в показаниях нескольких участников проявляются явные противоречия по маршруту преступления, событий происходивших в тот момент [4, С.616].

Проверку показаний на месте, как и любые другие следственные действия можно разделить на этапы, которые в свою очередь делятся на стадии. Можно выделить три этапа проверки показаний на месте: подготовительный, рабочий, заключительный [3, С.3].

1. Подготовительный этап проверки показаний на месте.

Обязательным процессуальным условием будет согласие проверяемого лица на проведение этого следственного действия. Также следователь должен осуществить предварительное ознакомление с местом, где будет проходить проверка показаний на месте. Это позволит правильно спланировать проверку показаний, например, правильно расставить оперативные силы.

Перед производством проверки показаний на месте должны быть обеспечены меры по обеспечении гарантии жизни и здоровья участников следственного действия, а также иных лиц. Запрещается производить действия, которые могут повлечь за собой опасные последствия или ущерб.

Следователь должен произвести сбор и анализ информации о проведении проверки показаний на месте. То есть он должен просмотреть протоколы следственных действий, может произвести дополнительный допрос лица, чьи показания будут проверяться.

После этого следователь должен определить субъектный состав проверки показаний. В этот состав должны входить следователь, оперативные работники, специалист, кинолог. Также должны присутствовать понятые в количестве 2 лиц. Причем, если проверок показаний на месте будет несколько, то понятые должны меняться для исключения недопонимания при разбирательстве дела в суде. Следователь проводит инструктаж этих лиц. В ходе этого инструктажа им разъясняются сущность следственного действия, в котором они будут принимать участие, а также их права и обязанности. В ходе инструктажа следователь разъясняет, что участники следственного действия следуют позади лица, чьи показания будут проверяться, а также то, что только следователь имеет право задавать вопросы, проверяемому лицу. Понятые имеют право задавать вопросы, только если им разрешит это сделать следователь.

Следователь должен подготовить технические средства и транспортные средства. При проверке показаний на месте используются разнообразные технические и иные средства. Например, средства связи и освещения, фиксации хода и результатов следственного действия.

2. Рабочий этап проверки показаний на месте.

Не допускается проверка показаний на месте одновременно у нескольких лиц. Проверка начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться [1]. Запрещается вмешательство в указания, исходящие от лица, чьи показания проверяются, допущение никаких подсказок ему в выборе направления движения со стороны других участников проверки.

Если участники проверки передвигаются пешком к месту проверки, то впереди группы должен идти проверяемый. Если к месту проверки передвижение происходит на транспортном средстве, то проверяемое лицо сидит на переднем месте, рядом с водителем. Проверяемому лицу будет удобно ориентироваться на местности, и показывать направление движения. Когда проверяются показания подозреваемого или обвиняемого, то он должен находиться в автомобиле сзади водителя вместе с конвоирами, а рядом с водителем один из понятых [5, С.256].

Когда участники приходят на место проверки, следователь задает проверяемому лицу вопрос о состоянии обстановки. Если место изменилось, то следователь должен зафиксировать это в протоколе. После этого следователь предлагает проверяемому лицу дать пояснения по поводу фактов, указанных в его показаниях на допросе и имеющих отношение к данному месту. При этом следователь изучает те обстоятельства, на которые указывает данное лицо. Данные обстоятельства должны быть сопоставлены с обнаруженными на месте следами, расположением различных объектов, общей обстановкой места события, предварительным допросом лица, чьи показания проверяются и других лиц.

После того как проверяемый закончит рассказ и демонстрацию определенных действий ему могут быть заданы уточняющие вопросы, предлагать проделать самостоятельно те или иные действия, обращая внимание понятых на содержание и характер проводимых опытов, и содержание объяснений. Проверку показаний на месте нужно производить, сохраняя алгоритм, в котором происходило событие, которое следует проверить.

Запрещается осуществление следователем, наводящих действий, вопросов, указаний и подсказок. В случае нарушения этого требования проверка показаний теряет свой смысл.

Проверка показаний на месте заканчивается, когда после указания определенного места или объектов лицо, показания которого проверяются, в дальнейшем не может помочь следователю пояснениями и указаниями. Последующие действия следователь производит самостоятельно, без участия этого лица, с составлением протокола соответствующего следственного действия.

3. Фиксация хода и результата проверки показаний на месте

Основным средством фиксации процесса и результатов проверки показаний на месте является протокол. Протокол может быть составлен как и в ходе проверки показаний на месте, так и сразу после ее окончания. Протокол проверки показаний на месте состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной.

Во вводной части указывается дата, место, время проверки показаний на месте, кто ее проводил, данные понятых, цель проведения проверки показаний. В протоколе должна содержаться запись о предварительном инструктаже участников следственного действия.

В описательной части протокола отражается весь алгоритм совершения процессуальных действий в строгой последовательности. Первоначально, указывается начальная точка, отражается содержание вопросов и предложений следователя, указания, пояснения и действия лица, показания которого проверяются, в ходе передвижения к месту события и по прибытии на место, дается описание объектов и иных фактических данных, указанных этим лицом [2, С. 106]. Изменения, произошедшие с момента начала проверки показаний до момента ее завершения должны быть отражены в протоколе. В заключительной части протокола указываются технические средства, которые были использованы в ходе проведения следственного действия. В соответствии с ч. 8 ст. 166 УПК РФ к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы допроса, кассеты видеозаписи, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве

следственного действия, а также электронные носители информации, полученной или скопированной с других электронных носителей информации в ходе производства следственного действия [1].

После чего протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам, разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих.

К дополнительным средствам фиксации можно отнести составление планов и схем, фотосъемка, видеозапись.

Составление план и схем используется для наглядного отображения особенностей обстановки места, где проводилась проверка показаний на месте.

Фотографии местности в целом, отдельных участков их и объектов позволяет более полно и точно воспринять наблюдавшуюся картину в ее естественном статическом состоянии.

Видеозапись позволяет с большей наглядностью отобразить все особенности обстановки, в которой проводилась проверка показаний на месте, но и показать динамику всего процесса ее, особенности действий участвующих лиц в движении.

Литература

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174 – ФЗ (ред. от 06.03.2019) [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/

2. Ахмедшин Р.Л. Приемы фиксации результатов проведения проверки показаний на месте: уголовно – процессуальный и криминалистический аспект // Уголовная юстиция. – 2016. - № 2(8). – С. 105 – 108.

3. Белых - Силаев Д.В. Ульянов С.В. Тактика и психология проверки показаний на месте // Юридическая психология. - 2010. - №2. – С. 2 - 7.

4. Минина Е.В. Тактические задачи, реализуемые в ходе проведения проверки показаний на месте // Вестник современных исследований. – 2018. - №4.2 (19). – С. 616 - 618.

5. Романов В.И. Романов А.В. К вопросу тактико-криминалистического обеспечения проверки показаний на месте // Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики. – 2017. – С. 253 - 258.

Акрамова К.С.

Научный руководитель Гюльвердиев Р.Б.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: akramova.kseniy@gmail.com*

Уголовная ответственность за совершение преступлений, предусмотренных ст. 264.1 УК РФ

Федеральным законом от 31 декабря 2014 г. N 528-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения" введена ст. 264.1, которая предусматривает уголовную ответственность за нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию.

Данная норма является адекватной мерой реагирования государства на наиболее грубые повторные нарушения Правил дорожного движения РФ водителями, управляющими транспортными средствами в состоянии опьянения, и направлена на обеспечение безопасности дорожного движения.

В частности, диспозиция ст. 264.1 УК РФ допускает привлечение к уголовной ответственности при управлении автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения либо имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. ч. 2, 4 или ч. 6 ст. 264 УК РФ либо настоящей статьей.

Вместе с тем при детальном изучении диспозиции ст. 264.1 УК РФ в правоприменительной практике возникает ряд вопросов при квалификации действий виновного. Из содержания данной правовой нормы можно выделить несколько равнозначных условий для привлечения к уголовной ответственности:

- управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения;
- управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения;
- управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч. ч. 2, 4 или ч. 6 ст. 264 УК РФ;
- управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Обратим внимание, что вышеуказанные равнозначные условия привлечения к уголовной ответственности соединены союзом "или", что, в свою очередь, предопределяет необходимость выбора между одним из них. Однако имеют место обстоятельства, при которых одновременно встречаются несколько таких условий. В этой связи возникает вопрос о том, как правильно квалифицировать деяние.

Для иллюстрации подобного рода ситуаций можно привести в качестве примера уголовное дело по обвинению А. в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, находившееся на рассмотрении мирового судьи.

Из обвинительного акта следует, что А., будучи подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, а также будучи

осужденным по ст. 264.1 УК РФ, повторно управлял транспортным средством в состоянии опьянения.

В обвинительном акте действия А. квалифицированы как управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, а также имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Мировым судьей действия А. квалифицированы аналогичным образом, приговор по данному уголовному делу обжаловался в апелляционном порядке в связи с несправедливостью приговора, т.е. по основанию, предусмотренному п. 4 ст. 389.15 УПК РФ. По результатам рассмотрения уголовного дела в суде апелляционной инстанции приговор мирового судьи оставлен без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

Судом апелляционной инстанции деяние А. было квалифицировано так же, как и судом первой инстанции [1].

Вместе с тем с данной формулировкой квалификации действий А. сложно согласиться, так как вопреки диспозиции ст. 264.1 УК РФ в ней совмещены два равнозначных условия привлечения к уголовной ответственности:

1) управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения;

2) управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ.

Таким образом, дознаватель, а впоследствии и суд из буквального толкования диспозиции ст. 264.1 УК РФ должен был квалифицировать действия либо как управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, либо как управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ [2].

Однако, полагаем, выбор одного из этих условий в противовес другому будет не в полной мере отражать содеянное виновным, а самовольное изменение конструкции диспозиции ст. 264.1 УК РФ путем установления связи данных условий выражением "а также" вряд ли можно признать правильным.

В связи с чем нам представляется возможным решение данной проблемы внесением изменений в конструкцию диспозиции данной статьи. Целесообразно было бы изложить ее в следующей редакции, а именно: "Управление автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и (или) за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения и (либо), имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного частями второй, четвертой или шестой статьи 264 настоящего Кодекса и (либо) настоящей статьей".

Таким образом, можно квалифицировать действия виновного при наличии одного условия для привлечения его к уголовной ответственности, руководствуясь союзом "или". Если же в его деянии усматриваются сразу два условия, как в указанном выше примере, то ничего не мешает перечислить их с использованием союза "и", что приведет к более точному описанию события преступления, а также учету, характеру и степени общественной опасности совершенного преступления и личности осужденного. Вместе с тем данная проблема встречается и в ряде других статей УК РФ и Кодекса об административных правонарушениях РФ.

Литература

1. Архив судебного участка N 39 судебного района г. Дальнегорска Приморского края. Уголовное дело N 1-41/2017 // СПС Консультант Плюс, 2019

Безверхов А.Г. Актуальные проблемы уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права: Межвуз. сб. науч. тр. / Под общ. ред. А.Г. Безверхова. Самара: Самар. гос. ун-т, 2013. С. 6 - 19.

2. Грачева Ю.В., Чучаев А.И. [Дополнительные уголовно-правовые меры обеспечения безопасности автотранспорта](#) // Уголовное право. 2015. N 3. С. 10 - 15.

3. Аюпова Г.Ш. О расширении границ применения административной преюдиции применительно к ст. 264.1 УК РФ // Российский следователь. 2017. N 3. С. 34 - 36.

Воробьева М.С.

*Научный руководитель к.и.н. доцент каф. юриспруденции Попова В.В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
VeraV25@mail.ru*

Уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ

Подделка удостоверения или иного официального документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей, в целях его использования либо сбыт такого документа, а равно изготовление в тех же целях или сбыт поддельных государственных наград Российской Федерации, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков -

наказываются ограничением свободы на срок до двух лет, либо принудительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до двух лет.

Те же деяния, совершенные с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение, наказываются принудительными работами на срок до четырех лет либо лишением свободы на тот же срок.

Использование заведомо подложного документа -

наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шести месяцев, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до шести месяцев.

Общественная опасность деяния состоит в том, что оно нарушает установленный порядок обращения с официальными документами, штампами, бланками, печатями, а также права граждан.

Рассматриваемый состав преступления отсутствует, если подделан, изготовлен, сбыт документ, который не предоставляет никаких прав и не освобождает от обязанностей, а равно документ, исходящий от частного лица, даже если он и заверен нотариусом, должностным лицом. Государственные награды иностранных государств не являются предметом рассматриваемого преступления. 2. Объективную сторону преступления образуют подделка официального документа (изготовление фальшивого документа любым способом и в любом объеме); сбыт поддельных официальных документов, государственных наград РФ, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков (любая форма передачи этих предметов другим лицам); изготовление государственных наград РФ, РСФСР, СССР, штампов, печатей, бланков (создание их целиком со всеми реквизитами либо внесение в подлинные штампы, печати, бланки изменений, искажающих их суть). Преступление считается оконченным с момента выполнения хотя бы одного из действий, образующих объективную сторону. Подделка рецепта или иного документа, дающего право на получение наркотического средства или психотропного вещества, полностью охватывается диспозицией ст. 233 УК и дополнительной квалификации по комментируемой статье не требует. 3. Субъективная сторона преступления выражается в прямом умысле. Лицо осознает общественную опасность совершаемых им действий в отношении конкретных предметов и желает их осуществить. Цель — использование названных предметов преступления — как самим поддельвателем, так и иным лицом — обязательный признак преступления. 4. Субъект преступления — частное вменяемое лицо, достигшее 16 лет. Обычно это лицо, подделавшее документ. Подделку официальных документов должностным лицом при наличии всех необходимых признаков следует квалифицировать по ст. ст. 292 либо 201 УК. 5. Часть 2 комментируемой статьи предусматривает ответственность за те же действия при наличии квалифицирующего признака — с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение (ст. 63). 6. В ч. 3 комментируемой статьи содержится

самостоятельный состав преступления. Его предметом является заведомо подложный документ (а не штампы, печати, бланки) — как официальный, так и личный . Использование означает предъявление подложного документа (показ) либо представление его (на предприятие, должностным лицам) в качестве подлинного. Если вместо своего удостоверения лицо предъявляет документ сослуживца, данный состав отсутствует. Использование подложного документа может быть одноразовым, а может быть и дящимся преступлением. Это обстоятельство следует учитывать при исчислении сроков давности уголовного преследования (ст. 78 УК). Преступление совершается с прямым умыслом. Лицо осознает общественную опасность использования заведомо подложного документа, осознает, что использует заведомо подложный документ и это позволит ему приобрести какие-либо права или освободиться от каких-то обязанностей, и желает этого. Субъектом преступления является лицо, которое не подделывает, а лишь использует заведомо подложный документ. Использование заведомо подложного документа самим подделывателем охватывается ч. 1 комментируемой статьи и дополнительной квалификации по ч. 3 этой статьи не требует.

Жидоморов М.А.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: feniksken@gmail.com*

Мера пресечения в виде залога - опыт зарубежных стран

Залог как мера пресечения состоит во внесении денег или иного имущества в качестве гарантии того, что лицо в отношении которого ведётся производство по уголовному делу, будет вести себя добросовестно (являться в орган, ведущий производство по его делу, не совершать новых преступлений и не препятствовать производству по делу). На обвиняемого или подозреваемого залог воздействует прежде всего угрозой утраты суммы внесённого имущества или денежных средств, а также возможностью избрания более строгой меры пресечения. В России данная мера регулируется статьёй 106 УПК.[1] Применяется редко, к примеру, за 1 полугодие 2018 года подано всего 75 ходатайств о избрании залога.[2] Как видно, в РФ залог применяется не слишком часто. Однако, в других странах достаточно давно сформировалась устойчивая практика применения залога в качестве меры пресечения, для которой, безусловно, требуется правильное законодательное регулирование этого института. Поэтому, рассмотрим опыт некоторых зарубежных стран, в законодательстве которых присутствует залог в качестве меры пресечения.

В Китае применяется достаточно ограниченное число мер пресечения, среди которых предусмотрен залог, который урегулирован 67-74, 79, 81, статьями УПК КНР.[3] Эта мера в Китае имеет следующие особенности: во-первых, наряду со стандартными обязательствами суд может применить дополнительные, такие как запрет на посещение определённых мест, запрет на общение с определёнными людьми, запрет на занятие определёнными видами деятельности, а также изъятие паспорта и водительских прав с дальнейшей передачей их на хранение в исполнительное агентство; во-вторых залог в Китае применяется в случаях, когда преступник не является социально опасным, к женщинам, когда подсудимый страдает серьёзными заболеваниями и не может заботиться о себе, к беременным или кормящим матерям, а также к лицам, чей срок содержания под стражей истёк. Сумма залога определяется судом с учётом обстоятельств дела, но по сформировавшейся практике чаще всего не может быть меньше 500 юаней. Следует не забывать о некоторых особенностях китайского права. Как отмечает В.К. Захарова, в Китае отсутствует приоритет международного законодательства над внутренним.[4]

Во Франции нет мер пресечения в их классическом понимании. Вместо этого существует институт судебного контроля (*contrôle judiciaire*), который регламентирован статьёй 138 УПК Франции [5] и предусматривает возможность наложения различных ограничений на обвиняемого в той мере, в которой это нужно для целей уголовного судопроизводства, и одним из таких ограничений является залог. Сумма залога определяется судом с учётом тяжести совершённого преступления, информации о личности и др. обстоятельств, которые суд сочтёт важными. Вместе с залогом могут применяться: запрет на выход за территорию юрисдикции следственного судьи, запрет на посещение определённых мест, запрет на управление транспортом средством, а также другие запреты и ограничения. Важной особенностью при применении залога в Пятой Республике является то, что согласно статье 142-142-3 УПК Франции, сумма залога по решению суда может быть поделена на две части, одна из которых может быть направлена на компенсацию причинённого преступным деянием ущерба или оплату штрафов, при этом вторая часть залога возвращается залогодателю, если все возложенные на него обязанности выполнялись добросовестно.

В США на федеральном уровне залог закреплён параграфами 3142-3151 главы 207 части 2 раздела 18 Кодекса США.[6] Размер залога и форму определяет суд с учётом VIII поправки к Конституции США, где указано, что «Нельзя требовать избыточного залога, чрезмерных штрафов, прибегать к жестоким и необычным наказаниям». Также, как и в других выше

разобранных странах суд может налагать дополнительные ограничения к примеру, запрет на занятие определённой деятельностью, обязательство пройти курс лечения, общение с определёнными лицами и др. Как пишет Н.А. Андроник, в США залог применяется достаточно часто, и проблема отсутствия средств на залог у обвиняемого часто решается кредитом, который выдаёт специальный залоговый брокер.[7]

Рассмотрев залог как меру пресечения в зарубежных странах, можно выделить важные особенности. Во-первых, залог в выше указанных странах применяется совместно с различными ограничениями, которые способствуют более эффективному воздействию на последующее в каждом конкретном случае. В России не так давно тоже появилась такая возможность согласно части 8.1 статьи 106 УПК РФ. На данный момент при применении залога возможно избрать один или несколько из шести запретов, предусмотренных частью 6 статьи 105.1 УПК РФ. Во-вторых, определение размера суммы залога во всех разобранных странах происходит на усмотрение суда с учётом значимых обстоятельств дела. В РФ суд также учитывает важные обстоятельства дела, такие как тяжесть совершённого преступления, материальное положение залогодателя, а также информации о личности обвиняемого. Однако в России суд не определяет минимальный предел залога, поскольку он определен согласно части 3 статьи 106 УПК РФ 50 тысяч рублей для преступлений небольшой средней тяжести и 500 тысяч рублей для тяжких и особо тяжких преступлений, в результате чего залог не может быть доступен всем подозреваемым или обвиняемым. Поэтому для более частого применения залога следует исключить его минимальные пределы. Также, стоит отметить любопытный опыт Франции, когда часть залога может быть использована для покрытия вреда причинного преступным деянием. Введение подобных положений в УПК РФ могло бы помочь решить проблему покрытия требований по гражданскому иску в уголовном судопроизводстве.

Литература

[1] "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 12.11.2018) // СПС «КонсультантПлюс»

[2] Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 1 полугодие 2018 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 17.03.2019)

[3] Уголовно-Процессуального кодекса Китайской Народной Республики от 07.07.1979 №6 (с изм. и доп. от 17.03.2019) // режим доступа (электронный ресурс) URL: <https://zh.wikisource.org>

[4] Захарова В.К. Некоторые особенности правовой регламентации мер процессуального принуждения в китайской народной республике и российской федерации // Черные дыры в российском законодательстве, Москва. № 3. 2016 г. С. 92-94, С. 93

[5] Code de procédure pénale (France) от 31.12.1957 № 57-1426 (с изм. и доп. от 01.03.19) // режим доступа (электронный ресурс) URL: www.legifrance.gouv.fr

[6] Code of Laws of the United States of America 1926 // режим доступа (электронный ресурс) URL: www.law.cornell.edu

[7] Андроник Н.А. К вопросу об эффективности меры пресечения в виде залога // СПС «КонсультантПлюс» "Адвокат", 2015, N 3, С. 37-43 С. 43

Зайцев А.Н.

Научный руководитель – Изотов Д.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

Роль и значение прокурора на проверочной стадии уголовного процесса

Прокурор, выступая в роли представителя государства в российском судопроизводстве, получил значимое место в механизме обеспечения правосудности судебных актов в Российской Федерации, подвижность которого происходит как по горизонтали, так и по вертикали. Для уголовного производства этот факт особенно характерен.

В уголовном судопроизводстве во время проверочных стадий уголовного судопроизводства вопрос о процессуальном положении прокурора в доктрине уголовного процесса остаётся дискуссионным. Задолго до принятия, действующего УПК РФ данный вопрос получил широкое обсуждение, и даже в настоящее время остается актуальным.

Стороной обвинения, в судебных стадиях уголовного судопроизводства, согласно УПК РФ, является прокурор. Таким образом, прокурор преследует исключительно односторонний интерес при осуществлении обвинительной деятельности при пересмотре приговоров и иных судебных решений. Но имеет ли это место быть?[1].

Важным моментом является выделение задач, которые разрешаются прокурором на проверочных стадиях в уголовном судопроизводстве и подлежат определению, дабы ответить на поставленный вопрос. К задачам следует относить:

- в целях обеспечения законности, обоснованности и справедливости, определяемые судами первой инстанции решений суда, необходимо оказывать содействие правосудию, особенно по делам, которые не подлежали обжалованию лицами, чьи интересы были затронуты судебными актами;

- образование правовых предпосылок, которые бы предотвращали исполнение незаконных, необоснованных и несправедливых приговоров, чтобы каждый приговор, обладал такими характеристиками, как правосудность и соответствие назначению уголовного судопроизводства и целям правосудия;

- содействие правосудию, осуществляемое вышестоящими судами, по исполнению надзора за деятельностью суда, с помощью инициирования апелляционного, кассационного, надзорного производств и производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств;

- на проверочных стадиях, при рассмотрении судами уголовных дел, должны быть обеспечены права и законные интересы личности, государства, общества в части проведения исследования правосудности судебных актов, которые затрагиваются конституционные права и свободы человека и гражданина по существу, а также исполняются конституционные обязательства государства перед гражданами и обществом;

- для того, чтобы осуществить своевременную проверку правосудности судебных актов по уголовным делам, необходимо организация законных гарантий, которые будут обеспечивать режим законности в уголовном судопроизводстве и предназначаться для упрочения законности и правопорядка в государстве.

Таким образом, прокурор в уголовном судопроизводстве самое малое осуществляет две основные функции, являющиеся взаимосвязанными, на проверочных стадиях рассмотрения уголовного дела: уголовное преследование и гарантирование законности и обоснованности предъявленного обвинения, при этом осуществляя действительную правозащитную деятельность.

Другими словами, ставя перед собой цель проверить и пересмотреть незаконные, необоснованные и несправедливые решения суда, прокурор, на этих стадиях уголовного процесса, осуществляет возложенное на него полномочие по обвинению в форме уголовного преследования и полномочие надзора за законностью постановленных судебных актов.

Важно отметить, прокурором осуществляется обеспечение законности обвинения, описанного в судебных актах, с помощью следующих полномочий[1]:

1) обнаружение факторов процессуального и материально-правового характера, извращающих само обвинение и содержание уголовного преследования. Обязанность прокурора принимать участие в судебном заседании, в котором рассматриваются дела публичного, частного-публичного и частного обвинения, которые подлежат возбуждению в соответствии с ч. 4 ст. 20 УПК РФ;

2) обнаружение факторов, устанавливающих судебную ошибку, и их процессуальное закрепление. Это полномочие осуществляется с помощью апелляционных, кассационных и надзорных инстанций, а также передачи в суд соответствующей компетенции уголовного дела с заключением о возобновлении производства по нему, ссылаясь на новые и вновь открывшиеся обстоятельства в соответствии с правилами, установленными УПК РФ;

3) ликвидация ошибок суда с помощью формулирования требования суда апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, преследуя цель восстановления объема обвинения или правовой доработки содержания уголовного преследования.

Прокурор является не просто стороной в уголовном процессе, он, прежде всего, выступает государственным представителем, отстаивающим в суде общегосударственные интересы.

Кроме обязанностей, состоящих в исполнении требований уголовно-процессуального законодательства, а именно процедуры участия в суде любой инстанции, на государственного обвинителя возлагается обязанность по надзору за законностью. Ни у одного из участников процесса такой обязанности нет.

Правозащитная (правообеспечительная) функция, которая признается за прокурором, способствует усилению воздействия прокурорского надзора за соблюдением законности, как системного правового явления, не имеющего иных исключений среди элементов своего воздействия на социальные отношения.

Определенные организационные формы деятельности прокурора способствуют реализации его процессуальных полномочий в уголовном разбирательстве на изучаемых стадиях. Данные формы разработаны практикой прокурорского надзора и способствуют реализации процессуальных компетенций государственного обвинителя, содержащиеся в уголовно-процессуальном законодательстве РФ и Федеральным законом о прокуратуре.

Литература

1. Крюков В.Ф. Прокурор и его назначение на проверочных стадиях уголовного процесса // Журнал российского права. 2011. № 2. С.104-109.

Колдин Р.В.

*Научный руководитель: канд. полит. наук Т. В. Лаврентьева
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: rodionkoldin@gmail.com*

Участие прокурора на стадии возбуждения уголовного дела

Как определено действующим уголовно-процессуальным законодательством, процедура уголовного преследования связана с принятием определенного процессуального решения - возбуждения уголовного дела. Глава 17 УПК РФ предусматривает последовательность процессуальных действий создающих основу для принятия решения о возбуждении уголовного дела, либо принятия обратного решения в случае отсутствия оснований для уголовного преследования - отказа в возбуждении уголовного дела. Данная процедура включает в себя основания начала ее реализации, сроки принятия решений, порядок их принятия.

Деятельность прокурора на данной стадии уголовного судопроизводства является отдельным направлением надзорной деятельности, исходя из определенной самостоятельности рассматриваемого этапа в процедуре производства по уголовному делу.

Прокурор является гарантом обеспечения законности на досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Реформа совершенствования полномочий и деятельности прокурора по надзору за процессуальной деятельностью и исполнением законов органами предварительного следствия не завершена и требует нового осмысления, а также разработку более эффективных надзорных средств органов прокуратуры. Это отмечают и практические работники.

На сегодняшний день прокурор, в отличие от руководителя следственного органа, не является ответственным за регистрацию, организацию приема и разрешения сообщений, а также не имеет полномочий по самостоятельной их проверке.

В соответствии со ст. 145 УПК РФ следователь, руководитель следственного органа, орган дознания или дознаватель, по поступившим от прокурора материалам, принимают решение о возбуждении уголовного дела, а прокурор в свою очередь, осуществляет надзор, за законностью данного решения в порядке ст. 37 УПК.

Исследование полномочий предоставленных в уголовно - процессуальном законодательством прокурору, дают основания подвергнуть сомнению возможность полноценного уголовного преследования от имени государства. Таким образом указанные обстоятельства позволяют говорить лишь об участии прокурора, в уголовном преследовании.

Еще в рекомендациях Комитета министров Совета Европы от 6 октября 2000 г. №R (2000) 10 «Комитет министров – государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия» указывается, что «во всех системах уголовного правосудия прокуроры решают вопрос о возбуждении или продолжении уголовного преследования». Но в то же время в этом акте указывается следующее: «тот факт, что прокурор ответствен за обвинение, не должен затмевать его основной функции хранителя права», а также, что прокурор всей своей деятельностью, в частности, призван «обеспечивать принцип состязательности сторон»[1].

Сотрудники прокуратуры высказываются о необходимости наделяния их правом возбуждать уголовное дело, поскольку проблема сокрытия преступлений от регистрации до сих пор не разрешена.

Нередко фиксируются случаи, когда уголовно наказуемые деяния квалифицируются как административные проступки; при очевидных признаках состава преступления принимаются незаконные решения об отказе в возбуждении дела, подчас учиняются подлоги, фальсифицируются материалы проверок. Все это создает предпосылки для укрытия преступлений от учета, искажения реального положения дел с преступностью и наносит значительный вред делу борьбы с преступностью, подрывает авторитет правоохранительных органов и доверие граждан к государству. В результате непринятия мер к своевременному раскрытию преступлений многие преступники остаются безнаказанными.

Если иллюстрировать перечисленное на примере практики прокурорского надзора органов прокуратуры г. Дзержинска Нижегородской области, то можно обратить внимание на следующее. Всего в 2018 году в управление внутренних дел г. Дзержинска Нижегородской области поступило 7107 сообщений о преступлениях. По результатам их рассмотрения подразделениями дознания органов внутренних дел возбуждено 1013 уголовных дел, вынесено 6094 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокурорами из числа незаконных решений, принятых органами внутренних дел города, отменено с одновременным возбуждением уголовного дела 477 постановлений (в аналогичном периоде прошлого года - 678), что составляет 1,4% от общего числа рассмотренных сообщений о преступлениях. При проведении проверок в органах внутренних дел за 2018 год выявлено 421 нарушения при приеме, регистрации и рассмотрении сообщений о преступлениях.

Генеральный прокурор РФ Ю. Чайка выступая с докладом на заседании Совета Федерации Федерального Собрания РФ 18 апреля 2018 г., заявил, что «... по делам следователей в 2017 году на четверть возросло число оправданных судом (+28%, 877), а общее количество лиц, получивших право на реабилитацию, превысило 13 тыс. (+3,6%) по сравнению с 2016 г. Данные негативные тенденции уже не первый год развиваются на фоне снижения количества регистрируемых преступлений и лиц, их совершивших». Также Ю.Я. Чайка отметил, что наделение прокурора отдельными полномочиями (например, по согласованию ходатайств следователей об аресте) кардинально ситуацию не изменит. По его мнению «...только полноценный прокурорский надзор за процессуальной деятельностью органов следствия и право прокурора возбуждать и расследовать уголовные дела, в частности в отношении следователей, может сдерживать растущий вал допускаемых ими нарушений закона»[2].

Подводя итог, следует отметить, что деятельность прокурора на стадии возбуждения уголовного дела сводится в основном к надзору за соблюдением уголовно-процессуального законодательства по следующим направлениям: соблюдение порядка регистрации сообщений о преступлениях, соблюдением порядка рассмотрения заявлений о преступлениях, соблюдением закона при принятии решений по сообщениям о преступлениях, соблюдением подследственности возбужденных уголовных дел. Функция уголовного преследования при участии прокурора на стадии возбуждения уголовного дела проявляется эпизодически, в основном в связи с возбуждением уголовных дел отдельных категорий либо в отношении отдельной категории лиц. Действующее уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее участие прокурора на данной стадии, ставит много проблемных вопросов отмеченных выше, для решения которых требует корректировки его норм.

Комплекс полномочий, который предоставлен прокурору на стадии возбуждения уголовного дела, недостаточно продуман и логичен. Отсутствие права прокурора возбуждать уголовное дело лишает его возможности осуществлять возложенную на него функцию уголовного преследования. Как представляется, прокурору необходимо частично вернуть полномочие по возбуждению уголовных дел при очевидных признаках преступления, выявленных в ходе его надзорной деятельности за исполнением законов и вместе с результатами прокурорской проверки и постановлением о возбуждении уголовного дела передавать компетентным органам для предварительного расследования.

Литература

1. Рекомендация №R(2000)10 Комитета министров Совета Европы о кодексах поведения для государственных служащих (принята на 106-й сессии Комитета министров 11 мая 2000 года) // Режим доступа: URL: <http://docs.cntd.ru/document/901802716> (дата обращения: 28.03.2019г.)
2. Морозова О.С. Участие прокурора на стадии возбуждения уголовного дела // Правовестник. 2018. №4 (6). С. 23-25.

Колпакова Д.Д.

*Научный руководитель: канд. полит. наук Т. В. Лаврентьева
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: dariakolpakova212@yandex.ru*

К вопросу о понимании сделки в рамках статьи 179 УК РФ.

Статьёй 179 Уголовного кодекса РФ установлена ответственность за принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения. Указанный состав находится в главе 22 УК РФ[1], что обуславливает направленность рассматриваемой нормы на охрану отношений субъектов экономической деятельности. Как известно экономический оборот строится на основе свободного волеизъявления субъектов экономической деятельности. Ограничение экономической свободы является существенным нарушением общественных интересов, что требует обеспечения защиты названных интересов со стороны государства.

Ранее бытовало мнение, что потерпевшим от данного преступления может выступать исключительно лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, что мотивировалось лишь отождествлением экономической деятельности с предпринимательской[2]. Отношения, где потерпевшим является гражданин, обычно квалифицировались как вымогательство (ст.163 УК РФ).

Подобный подход обоснованно не нашел поддержки в судебной практике, поскольку конкретные фактические обстоятельства дел не могли быть квалифицированы по иным составам. Например, Р., Ф. и Е. были признаны виновными в том, что заставили С. поехать и посмотреть комнату, на которую намеревались обменять принадлежавшую С. квартиру, а затем отобрали у него все правоустанавливающие документы на квартиру и, угрожая избиением, потребовали поехать к нотариусу и подписать доверенности на продажу и приобретение жилья, что потерпевший из страха за свое здоровье вынужден был сделать.

Судебная коллегия по уголовным делам ВС РФ, рассмотрев дело в кассационном порядке, признала обоснованным осуждение Р., Ф. и Е. за принуждение к сделке С., совершенное под угрозой применения насилия в составе организованной группы (Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ N 1-О08-33)[3].

Между тем, состав ст.179 УК РФ не может применяться ко всем видам сделок, которые существуют в гражданском обороте.

Данное обстоятельство обусловлено возникновением конкретных экономических последствий, которая влечет сделка. Для применения статьи 179 УК РФ весьма логично рассматривать только возмездные сделки, поскольку принуждение к совершению иных сделок должно подпадать под иной состав.

Как отмечает Субботина И.А., принуждение потерпевшего к совершению безвозмездной сделки имущественного характера не образует состава преступления, предусмотренного ст. 179 УК РФ, и должно квалифицироваться как вымогательство (ст. 163 УК РФ).

В случае, когда происходит принуждение к совершению сделки, имущество не выбывает из владения безвозмездно. Некоторые ученые высказывают точку зрения, согласно которой вымогательство имеет место и при априори возмездной сделке, но когда не соблюдается эквивалентность встречного исполнения.[4] Однако учет условия эквивалентности значительно усложнит вопрос квалификации и создаст значительное количество разногласий. Поэтому, при вопросе разграничения составов, видится разумным, придерживаться критерия возмездности или безвозмездности сделки.

Необходимо учитывать, что при вымогательстве виновное лицо действует с умыслом на получение материальной выгоды для себя или иных лиц. В случае же с принуждением к совершению сделки или отказу от её совершения лицо не стремится к безвозмездности сделки, а преследует цель заключить сделку[5].

Таким образом действующая формулировка ст.179 УК РФ позволяет расширительно

толковать объем понятия сделки, что недопустимо, так для квалификации деяния по рассматриваемой статье сделка обязательно должна быть возмездной. Следовательно, в УК РФ должны быть внесены соответствующие изменения, устраняющие возможность расширительного толкования в сфере публичного права.

Литература

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63 ФЗ// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
2. Чугунов А.И. Уголовно-правовая охрана свободы предпринимательской деятельности. Ульяновск, 2002. С. 117.
3. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. 736 с.
4. Устинова Т.. Принуждение к совершению сделки или к отказу от её совершения // Законность. 2004. № 9
5. Яни П. С. Вопросы квалификации вымогательства // Законность. 2015. № 9 // СПС Консультант Плюс

Короткова Д.В.

*Научный руководитель к.и.н. доцент каф. юриспруденции Попова В.В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
VeraV25@mail.ru*

Криминальная субкультура — пережиток прошлого или проблема современности?

Культура - одно из ключевых понятий, составляющее основу государства, как нации. В настоящее время имеют распространение множество субкультур, которые отделяются от основной культуры, но при этом частично продолжают зависеть от нее. Таковой является и криминальная субкультура, ее можно причислить к разряду наиболее опасных, так как это прямое проявление асоциального поведения.

Однозначно можно сказать, что субкультура живет и развивается за счет ее носителей, в данном случае, это лица, отбывающие или уже отбывшие наказание в местах лишения свободы. Так, По состоянию на 1 января 2019 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы содержалось 563 166 чел.

Первым, и, наверное, самым заметным признаком распространения криминальной субкультуры за пределами исправительных учреждений, является появление в повседневной жизни так называемых «жаргонизмов». Их можно услышать в обыденной речи граждан, высказываниях известных, влиятельных людей, даже политики не являются исключением, а также средства массовой информации не пренебрегают употреблением такой лексики.

Отправной точкой становления криминальной субкультуры можно считать время появления профессиональной преступности в России. До 1985 года Россия была государством «без преступности», любое ее проявление полностью отрицалось, соответственно и информация, касающаяся традиций обычаев и каких-либо правил поведения в преступном мире, была недоступной. Период 90-х годов известен, как расцвет организованной преступности, в следствие чего произошел своего рода «переворот» внутренних обычаев и устоев преступного мира.

Некоторые воспринимают криминальную субкультуру как своеобразный пережиток прошлого, который уже исчерпал себя. Но все же, если брать в расчет нынешние социально-экономические и политические условия, данный общественный феномен является вполне реальной проблемой, которая требует незамедлительного решения.

Криминальная субкультура — это определенный образ жизни, существования в обществе лиц, которые придерживаются каких-либо криминальных групп со своими традициями, обычаями и устоями, относящимися к преступному миру. Внутри же есть некие микрогруппы лиц, которые выделяются по общим интересам (например, профессиональным), они отличаются особой сплоченностью членов, внешней атрибутикой, специфическим поведением.

Криминальная субкультура состоит из атрибутивных и регулятивных элементов, которые в свою очередь имеют определенные функции и свойства, помогающие ей «выжить» на различных этапах своего развития, и при этом не потерять интерес со стороны новых членов.

По своему строению криминальная субкультура схожа с любой другой субкультурой, ее признаки и функции обеспечивают жизнеспособность и непоколебимую устойчивость, в свою очередь представителям преступных групп это дает сплоченность, активность, а также преемственность поколений.

Стоит отметить, что криминальная субкультура соотносится с контркультурой, что означает социальный феномен общества, выражающий

отклоняющееся от нормы поведение человека. В своем роде это тоже субкультура, только она напротив, противоречит общепринятым ценностям и взглядам.

Самым негативным аспектом влияния криминальной субкультуры на общество можно назвать криминализацию несовершеннолетней части населения, ведь «мораль» преступного мира образована путём жёстких санкций и наказаний, а так же физическим насилием. Многие отрицают, но это факт — криминальная субкультура на сегодняшний день является частью традиционной культуры.

Фундаментальные факторы влияния на распространение негативного влияния криминальной субкультуры в России на сегодняшний день можно подразделить на три группы: правовые, общесоциальные и специально-криминологические. .

К основным причинам распространения криминальной субкультуры и ее элементов в обществе можно отнести:

- экономический кризис в стране;
- несовершенство системы управления в стране на всех уровнях;
- кризис духовности в области семьи: ее становления и создания, воспитания детей, взаимоотношений супругов;
- интерес со стороны общества с информации, которую вбрасываются различные средства массовой информации, что зачастую содержит пропаганду преступного мира.

Самой главной причиной распространения криминальной субкультуры можно считать низкий уровень адаптации лиц, отбывших наказание, в социуме. Для решения своих проблем социального и экономического характера они прибегают к криминальному миру.

Таким образом, можно точно сказать, что криминальная субкультура существуют по сей день и является одной из проблем современного общества. Следует больше внимания уделять нравственному аспекту воспитания населения и реабилитации лиц, отбывших наказание в местах лишения свободы.

Кузьмин А.И.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail arkadij.kuzmin.98@list.ru*

Проблема явки кандидатов в присяжные заседатели

В декабре 2015 г. Президент в ежегодном Послании Федеральному Собранию предложил расширить роль суда присяжных, а также сократить их число в составе коллегии при сохранении самостоятельности присяжных в решении вопроса о виновности [1]. Далее на Всероссийском совещании судей, в феврале 2016 г. Президент высказал мнение о необходимости совершенствования формы судопроизводства с участием присяжных заседателей, о более широком привлечении присяжных к участию в правосудии, о возможности предоставить право рассматривать дела с участием присяжных и районным судам, сократив при этом состав коллегий присяжных [2].

Соответственно, стало очевидно в будущем неминуемое преобразование данной сферы судопроизводства. Плохая явка кандидатов в присяжные заседатели по приглашениям в суд свидетельствует о нежелании участвовать в отправлении правосудия и создают сложности для формирования коллегии присяжных заседателей. Заявления по разным причинам самоотводов кандидатами, которые удовлетворяются, также являются причиной преобразования данной формы судопроизводства [3]. Ведь в состав коллегии присяжных нежелательно вхождение кандидатов, вошедших туда вопреки собственному желанию.

Уменьшение количественного состава не меняет отношение населения к участию в отправлении правосудия, хотя для формирования коллегии присяжных заседателей с меньшим числом присяжных требуется меньшее число кандидатов. Однако расширение сферы деятельности суда присяжных, и распространение ее на районные суды требует привлекать большое количество кандидатов для формирования из них коллегии присяжных с меньшим составом для их участия в отправлении правосудия.

Чтобы реализовать права, которые гарантированы ч.5 ст.32 Конституции РФ, требуется высокая степень социальной активности граждан. Многие граждане, внесенные в списки кандидатов в присяжные заседатели и приглашенные в суд для выполнения данного гражданского долга, не готовы к исполнению данной повинности и уклоняются от явки в суд.

Такая ситуация не изменится только благодаря тому, что в законодательную регламентацию порядка формирования коллегии присяжных будут внесены изменения. Необходимы мероприятия, которые направлены на поднятие престижа выполнения гражданами данной судебной функции- поддержка в СМИ, меры поощрения и другое. Взаимосвязаны между собой уровень доверия граждан к правоохранительным органам и судебной власти и нежелание участия в судебной деятельности. Стоит признать, что без широкого вовлечения в суд народных представителей для участия в отправлении правосудия вряд ли возможно повысить доверие граждан к судебной власти. Одним из решений данной проблемы видится в существовании разных форм судопроизводства с участием народных представителей.

Желательно предусмотреть другой состав суда с участием представителей населения, наряду с судом присяжных, в котором компетенция народных и профессиональных судей четко разграничена (по типу суда шеффенов), в котором представители населения и профессиональный судья объединяются в одну коллегия и решают совместно все вопросы правовой оценки и вопросы установления фактических обстоятельств дела.

Возможен разный количественный состав таких совместных коллегий в зависимости от категории рассматриваемого дела. Например, дела по тяжких преступлениям, совершенных несовершеннолетними, предусматривается расширенный состав коллегии с привлечением социальных психологов, педагогов и т.д.

Идея возрождения шеффенского суда заслуживает, как я считаю, поддержки, так как она способна обеспечить действие принципа, выраженного в ч. 5 ст. 32 Конституции РФ. Обе модели судебных составов могут существовать в уголовном судопроизводстве, представляя собой разные процессуальные формы, которые отличаются структурой судебного разбирательства, условиями производства процессуальных действий и вынесением судебных решений.

Литература

1. Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 03.12.2015 // СПС "КонсультантПлюс".
2. См.: Путин призвал активнее комплектовать штаты судей, особенно в системе арбитражей // РАПСИ. 2016. 16 февр. URL: http://rapsinews.ru/incident_news/2-160216/275433406.html.
3. Колоколов Н.А. . Будущее суда присяжных в России: Президент РФ - спросил, общество ответило // Уголовное судопроизводство. 2015. N 2.С.3-9 // СПС "КонсультантПлюс".

Малинкин П.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: pavel.malinkin2016@yandex.ru*

Сложности понимания категории «переговоры» в уголовном праве

В Российской Федерации в 1990-е годы законодателем была определена возможность проведения действия оперативно-розыскного характера именуемого как прослушивание телефонных переговоров и снятие введений с каналов связи. Позже такое же по внутреннему содержанию следственное действие получило регламентацию в статье 174. 1 УПК РСФСР "Контроль и запись переговоров". Такая же формулировка была воспринята и УПК РФ (ст. 186).

Для понимания сущности, рассматриваемого следственного действия, следует выработать подходы к определению основных его категорий «переговоры» и «средства коммуникации». Толковым словарем переговоры определены как операции по обмену мнениями исключительно в деловых целях, то есть это обмен существующий в официальной форме[1], что не соответствует предписаниям статьи 186. Уголовно-процессуальное законодательство воспринимает более простое понимание в качестве разговора — передачи в речевой форме сведений, по правилам ведения беседы, вербальной коммуникации. Под «переговорами», в смысле уголовно-процессуального закона, следует понимать целенаправленное обсуждение каких-либо явлений, событий, на основе заранее определенной темы, реализуемое в форме словесных сообщений, благодаря беседе человек может передать свои мысли, чувства, объяснить и убедить друг друга в чем-то, что для них представляет важность.

В качестве предмета действия, описываемого в статье 186 УПК РФ[2], могут выступать не каждые переговоры, а только реализуемые благодаря применению средств для коммуникации. В положениях уголовно-процессуального законодательства не получило должного закрепления и термин «средство коммуникации». Толковый словарь понимание «коммуникацию» в широком смысле, как общение - межличностные отношения по установлению и развитию контактов. Что позволяет отнести к средства коммуникации огромное количество средств, инструментов, применяемых для общения.

Более широкое представление о понятии «переговоры» дано представителями третьей позиции, включившими сюда как голосовые сообщения, произнесенные устно, так и иные, подлежащие передаче с помощью инновационных способов и инструментов связи, имеющими элемент технической фиксации[3]. Такой подход видится самым оправданным, так как все рассмотренные выше категории рассматриваются в широком смысле. Сформировать единую позицию не позволяет и формулировка положений статьи 186 УПК РФ, так как в ней отсутствует упоминание о воплощении контроля телефонных переговоров путем использования средств связи. Однако, подробное исследование действий, регламентированных законодателем в статье 186 УПК РФ, показывает, что предмет такой деятельности не может включать в свой состав все разговоры, возникающие и развивающиеся между людьми. Сюда будут включены переговоры, осуществляемые по средствам связи. Обосновывает этот тезис сопоставление п. 14.1 статьи 5 и статьи 186 УПК РФ. Законодатель употребил в правовых нормах формулировку «переговоры путем использования средств коммуникации» в целях сужения предмета контроля и записи, в противоположной ситуации отпала бы надобность в выделении такой деятельности как самостоятельного следственного действия. Особое внимание необходимо уделять нынешним и постоянно совершенствующимся средствам связи, их особенностям, они нуждаются в постоянном исследовании сотрудниками правоохранительных органов. Современный период развития общества характеризуется быстрым развитием средств электросвязи, постоянными инновациями в данной сфере. Для современного человека не представляется возможным отказ от применения телефонов и компьютеров, это неотъемлемые предметы его жизни. Развитие информационных технологий

породило не только новые возможности для обмена информацией, коммуникации, но и стало опасным орудием в руках преступников. Актуальность рассматриваемого в этом параграфе следственного действия подтверждается их способностью уловить и зафиксировать разговоры, переговоры, реализуемые благодаря инновационным способам общения, которые активно применяются в настоящее время. К средствам связи речь, о которых идет в содержании статьи 186 УПК РФ, надо относить аппараты, способствующие усилению голоса (рупоры, мегафоны и т.п.), в основе действия которых заложен принцип распространения звука в сплошных средах (например, в воздухе). Не включаются в предмет контроля и записи переговоров сведения, распространение которых происходит по почтовой связи. Материалы и сведения передаваемые почтой не обладают главным признаком категории «переговоры» - непосредственным личным восприятием собеседника. Более того возможность процессуального исследования таких сообщений предусмотрена самостоятельным следственным действием - наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, введенное в закон гораздо раньше контроля и записи переговоров и имеющее более узкий предмет.

Таким образом, в качестве предмета, исследуемого следственного действия, надо понимать переговоры, происходящие благодаря телефонному аппарату, а также иные - по всем другим имеющимся в распоряжении общества средствам электросвязи.

Литература

- [1] Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. URL: sheba.spb.ru (дата обращения: 08.09.2018).
- [2] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. От 11.10.2018) // "Российская газета", N 249, 22.12.2001
- [3] Курченко В.Н. Судебный контроль за производством отдельных следственных действий // Уголовный процесс. 2007. N 3. С. 43 - 50

Низов И.А.

Научный руководитель – Изотов Д.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

Анализ организационно-правовых отношений, складывающихся в процессе перемещения товаров на Муромском таможенном посту Владимирской таможни

Еще до образования поста в Муроме здесь появились первые таможенные представители – А.В. Мартынов и И.Ф. Салтыков. После распада Советского Союза партнеры Муромских предприятий в бывших республиках оказались за границей, появилась необходимость оформлять их импортно-экспортные грузы. Вскоре был создан Муромский пост со штатной численностью 5 человек во главе с начальником И.Н. Пузановым. Это был период стремительного роста внешнеторговых операций. Основные участники внешнеэкономической деятельности – Муромтепловоз, ЗАО Муром, Муромский стрелочный завод, Приборостроительный завод, Радиозавод. Они активно экспортировали свою продукцию. Закупали импортное сырье тогда еще рентабельные Меленковский льнокомбинат, ткацкая фабрика «Красный луч». Страна переживала становление новой экономики, это на себе почувствовали и таможенники. Многие хотели снизить затраты, обойдя таможенное законодательство. Сотрудники Муромского поста помнят, как обнаружили в вагоне поезда из Китая товар на 9 миллиардов неденоминированных рублей, заявленный в декларации совсем под другими наименованиями. Был эпизод, когда из Германии выводились войска, и Муромские таможенники при вывозе боеприпасов взаимодействовали с представителями комиссии ОБСЕ.

В соответствии с приказом ФТС России от 21 мая 2012 г. № 965 «О таможенных органах, правомочных регистрировать таможенные декларации» Муромский таможенный пост обладает компетенцией регистрировать таможенные декларации независимо от таможенной процедуры, целей перемещения товаров, а также от категории лиц, перемещающих товары и подающих таможенную декларацию.

В соответствии с приказом ФТС России от 17 ноября 2011 г. № 2342 «О компетенции таможенных органов по совершению таможенных операций, связанных с принятием таможенных деклараций и выпуском товаров, классифицируемых в группе 02 ТН ВЭД ТС, ввозимых на таможенную территорию Таможенного союза и помещаемых под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления» Муромский таможенный пост обладает компетенцией по совершению таможенных операций, связанных с принятием таможенных деклараций и выпуском товаров, классифицируемых кодами 02 группы по ТН ВЭД ЕАЭС, ввозимых на таможенную территорию Евразийского экономического союза и помещаемых под таможенную процедуру выпуска для внутреннего потребления.

Товарная структура внешней торговли по сравнению с аналогичным периодом 2018 года существенно не изменилась. Среди экспортных товаров наибольший удельный вес (по стоимости) приходится на продукцию военно-промышленного комплекса (25%), машиностроительную продукцию (15,1%), на металлы и изделия из них (14,7%), кожевенное сырье (8%). Среди основных товарных групп импорта можно отметить продукцию химической промышленности (44%), машиностроительную продукцию (19%), продовольственные товары (14%).

Участники ВЭД, совершавшие таможенное декларирование в регионе деятельности таможни, осуществляли ввоз продукции из 77 государств.

Основными торговыми партнерами по импорту явились: Германия (21,2% в общем объеме импорта), Китай (11,3%), Венгрия (7,4%), Франция (7,2%), Италия (7,1%). Из стран СНГ Украина занимает 4,7% от общего объема импорта, Узбекистан – 0,3%. Ввоз товаров в регион деятельности из пятерки ведущих стран-партнеров составил 54% общего объема импорта.

С Муромским таможенным постом работают ЗАО «Муром», ОАО «Муромский стрелочный завод», ОАО «**Муромский приборостроительный завод**», ООО «Промышленная арматура», ООО «Муромский завод Транспутьмаш», ООО «Николь-Пак-Империал», ООО «**Муромский завод трубопроводной арматуры**», ООО «Кондраковский завод резиновой обуви», ООО «**Борисоглебский инструментальный завод**», ООО «Объединённая компания РусТехнологии Муром», рязанские предприятия ООО «Саста», ООО «**Елатомский приборостроительный завод**». Основная номенклатура экспортных товаров - фанера, стрелочная продукция, картон, продукция машиностроения, резиновая обувь, номенклатура импорта - комплектующие для станкостроения, запчасти для ранее ввезенного оборудования, технический крахмал, огнеупорные изделия для металлургического производства.

Муромский таможенный пост Владимирской таможни расположен в г. Муроме. Место дислокации таможенного поста: 602252, Владимирская обл., г. Муром, ул. Кленовая, д. 1, к. 2А.

За 1 квартал 2019 участниками внешнеэкономической деятельности подано 736 деклараций, из них 566 были выпущены в автоматическом режиме. Это 76% от общего числа участников ВЭД и 31% от всего количества ДТ во всей таможне. Это важный результат, так как автоматическая регистрация деклараций и авто выпуск позволяют предприятиям и организациям пройти таможенное оформление в сжатые сроки. Товарооборот в 1 квартале 2019 года составил 16,4 миллионов долларов, грузооборот 23,7 тысяч тонн. Таможенный транзит завершен по 44 товарным партиям.

Совместно с МВД в 2018 году выявлено и изъято 1007 единиц контрафактной продукции (рыболовная леска и средства гигиены). Также в ходе проверок совместно с представителями Россельхознадзора выведено из торгового оборота около 300 кг запрещенной к ввозу продукции (груши, томаты, мясopодукты).

На Муромском таможенном посту Владимирской таможни оформляется разнообразная группа товаров.

В настоящее время большое распространение получили изделия из полимерных материалов (клей, резина, пластик и т.д.), что делает их вероятным для использования в качестве вещественных доказательств, при ведении расследования уголовных дел. К примеру, при расследовании преступления против личности, имущественных преступлений, ДТП, важную роль играют изъятые при осмотре места происшествия резиновые и пластмассовые детали транспортных средств, элементы фурнитуры, предметы бижутерии, куски провода с пластмассовой изоляцией и т.д. На Муромском таможенном посту Владимирской таможни оформляются химические вещества, такие как дифенилметан-4,4-диизоцианат для пр-ва пенополиуретана, содержание основного вещества 99%, вязкое вещество, тёмно-янтарного цвета со слабым запахом плесени, марка CD 345 ISOCYANATE.

За 25 лет таможенным постом достойно пройдены все этапы, связанные с изменением структуры службы, реформированием таможенного законодательства. Продолжается внедрение и развитие передовых таможенных технологий, позволяющих значительно ускорить таможенные операции, снизить издержки предприятий на транспортные расходы.

Таким образом, российская таможенная служба играет важную роль в регулировании внешней торговли страны. Ее основной задачей является обеспечение соблюдения мер таможенно-тарифного регулирования, а также создание условий, способствующих ускорению товарооборота через таможенную границу. Действие современного таможенного законодательства, значительные изменения во внешней торговле, усложнение задач, возлагаемых Президентом РФ и Правительством РФ на таможенную службу, глобализация экономики, возможность применения современных информационных технологий побуждают российскую таможенную службу изменять свои процедуры и правила проведения таможенного контроля с учетом происходящих перемен и определять стратегию таможенного контроля исходя из системы мер оценки рисков.

Носкова И.А.

*Научный руководитель: Попова Вера Владимировна
кандидат исторических наук, доцент*

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: noskjavaira1998@yandex.ru*

Особенности выявления и документирования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств

В настоящей статье рассмотрены вопросы раскрытия и расследования преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, особое внимание уделено особенностям деятельности сотрудников органов внутренних дел по их выявлению и раскрытию. В работе изложены отдельные теоретические положения, а также практические рекомендации по раскрытию данных преступлений. В последнее время прослеживается тенденция увеличения числа вступивших в силу оправдательных приговоров по уголовным делам о незаконном обороте наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов. Это обусловлено прежде всего существенными проблемами, связанными, во-первых, с легализацией и использованием результатов оперативно-разыскной деятельности на стадии выявления данных преступлений, во-вторых, с правовой оценкой действий лиц, осуществляющих перевозку наркотических средств или психотропных веществ без цели сбыта, в-третьих, с квалификацией действий виновных лиц в сбыте указанных средств и веществ при решении вопроса о возбуждении уголовного дела/

Наркотические средства и психотропные вещества изымаются сотрудниками органов внутренних дел, как правило, при проведении оперативно-разыскного мероприятия - проверочная закупка. Так же данные средства могут изыматься при задержании лиц, совершивших хранение наркотических средств или психотропных веществ.

Сотрудники подразделений по борьбе с незаконным оборотом наркотических средств осуществляют оперативно-разыскные мероприятия в отношении лиц, занимающихся незаконным производством, изготовлением, хранением, перевозкой и сбытом наркотических средств и психотропных веществ, принимают меры к предупреждению данных преступлений.

Проверочную закупку следует планировать и проводить как операцию, основными структурными элементами которой являются: анализ информации об объекте (разрабатываемом или фигуранте); подбор и внедрение лица под видом "покупателя" наркотических средств (далее - покупатель) к сбытчику наркотических средств. При этом участие следователя в качестве консультанта недопустимо.

Приступая к подготовке проведения проверочной закупки, оперативный сотрудник должен подготовить мотивированный рапорт и постановление, утверждаемое руководителем органа внутренних дел. Данные документы являются основаниями для проведения проверочной закупки. Процедура вынесения постановления обусловлена необходимостью обеспечить правомерность действий участников проверочной закупки, так как формально действия участников оперативно-разыскного мероприятия могут быть квалифицированы по [ст. 228](#) УК РФ.. Рапорт и описательно-мотивировочная часть постановления должны отражать сведения и краткое содержание имеющихся материалов о преступной деятельности конкретных лиц (без раскрытия информации оперативного характера, носящей гриф секретности), обоснование необходимости проведения этого оперативно-разыскного мероприятия, расчет привлекаемых сил и средств, наименование подразделений, которым поручается проведение оперативно-поисковых, оперативно-технических мероприятий, данные о лице, участвующем в качестве покупателя, размеры денежных средств, других ценностей или предметов, необходимых для проверочной закупки [2].

До начала проведения проверочной закупки необходимо произвести осмотр и пометку специальными красящими средствами денежных купюр, выделенных для проведения ОРМ, и

сделать их ксерокопии. Данные денежные средства предназначены для "оплаты" при проведении проверочной закупки. Затем необходимо составить протокол, в котором указывать номинал (достоинство), серию и номер каждой купюры, какое спецсредство использовалось, для чего они предназначены, кому выданы. Кроме того, к протоколу приобщаются ксерокопии данных денежных средств. К участию в подготовке и проведении проверочной закупки необходимо привлечь незаинтересованных лиц, которые будут присутствовать при всех проводимых мероприятиях для того, чтобы после возбуждения уголовного дела на допросе подтвердить обстоятельства проведения ОРМ и факт изъятия наркотических средств [5].

Данных лиц привлекают к участию в ОРМ в качестве понятых, при этом сотрудники разъясняют им права и обязанности, изложенные в Уголовно-процессуальном [кодексе](#) Российской Федерации (далее - УПК РФ), делая об этом соответствующие записи в протоколе, используя положения [п. п. 4, 5](#) Инструкции о порядке изъятия из незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ или их аналогов, где дается указание, что их изъятие производится в присутствии не менее двух понятых. Такие действия недопустимы.

В соответствии со [ст. 19](#) Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" оперативный сотрудник, получив денежные средства, приступает к реализации ОРМ. В качестве средств платежа при проверочной закупке могут использоваться рубли, иностранная валюта, другие валютные ценности и пр.

Если при проведении проверочной закупки предполагается использование транспортного средства, то проводится его досмотр. Отсутствие в машине наркотических средств или денежных средств, подтверждаемое протоколом, исключает вероятность получения закупщиком наркотического средства в машине и подтверждает их приобретение у сбытчика [6].

Передача закупщику денежных средств, на которые он должен приобрести наркотические средства, оформляется протоколом о выдаче денежных средств. Оперативные сотрудники осматривают, а в некоторых случаях помечают специальными люминесцентными маркерами и ксерокопируют денежные купюры. Участники данного мероприятия подписывают лист с копиями купюр, после чего он приобщается к протоколу, а сами купюры передаются закупщику. Протокол выдачи денежных средств для проведения проверочной закупки наркотических средств и ксерокопии купюр в случае задержания сбытчика позволяют доказать, что именно эти купюры были переданы закупщиком сбытчику [1].

При задержании необходимо обращать внимание на предметы, документы и иные следы, указывающие на незаконный оборот наркотических средств или психотропных веществ (железнодорожные билеты, счета за междугородные телефонные разговоры, телеграммы и письма, денежные переводы, номера телефонов в записных книжках; следы наркотических веществ, которые имеются на орудиях преступления, предназначенных для изготовления и обработки наркотических средств, упаковочные материалы, тара, используемые для транспортировки наркотического сырья; предметы, используемые для инъекций, и др.). В документах, удостоверяющих факт задержания с поличным, желательно фиксировать следующие сведения: а) психологическое состояние и поведение лица до, во время, после задержания; б) не пытался ли задержанный выбросить какие-либо предметы (шприц, ампулу, таблетки) и если пытался, при каких обстоятельствах [3].

В протоколе личного обыска необходимо обязательно указывать: место и точное время проведения личного обыска; имела ли место добровольная выдача наркотических веществ; какие вещества найдены (их внешний вид, цвет, вес, запах); место хранения наркотиков (карманы курток, пиджаков, брюк); сведения об упаковочном материале (целлофан, бумага); сведения о характере и происхождении изъятых при обыске предметов.

"Лицам, участвующим при проведении ОРМ", необходимо продемонстрировать изъятые у сбытчика денежные средства и что они имеют специальные метки, кроме того, им необходимо указать, что номера и серии данных купюр совпадают с вписанными ранее в протокол. Также должны быть предприняты действия, направленные на изъятие микрочастиц наркотических средств или психотропных веществ на одежде, под ногтями, в местах их хранения. Упаковку и опечатывание изъятых предметов и веществ следует производить безотлагательно и в присутствии "лиц, участвующих при проведении ОРМ", результаты зафиксировать в соответствующем протоколе.

После изъятия наркотических средств или психотропных веществ, задержания, личного досмотра, досмотра вещей и автомобиля отбирается объяснение у задержанного лица.

В первую очередь у задержанного выясняются вопросы о принадлежности изъятых наркотических средств или психотропных веществ, источниках их приобретения, об иных лицах, участвовавших в их сбыте, о месте и времени приобретения (изготовления, заготовки), перепродаже, количестве, стоимости и др.

По результатам проверочной закупки составляется протокол досмотра лица, выступающего в роли "покупателя", а приобретенные наркотические средства или психотропные вещества помещаются в надежную упаковку, которая исключает возможность их порчи, утраты, извлечения без нарушения целостности упаковки. Затем составляется рапорт (в случае если покупатель является сотрудником органов внутренних дел), а в протоколе досмотра покупатель делает заявление о добровольной выдаче наркотических средств или психотропных веществ и об обстоятельствах их приобретения. При этом упаковка опечатывается биркой с оттиском печати правоохранительного органа и заверяется подписями лица, производящего изъятие, "лиц, участвующих при проведении ОРМ", о чем делается соответствующая отметка в протоколе. На упаковке необходимо указать: сведения о времени и месте изъятия, у которого произведено изъятие, а также иную информацию, имеющую значение [7].

В соответствии с [ч. 4 ст. 6](#) Федерального закона "Об оперативно-розыскной деятельности" для установления принадлежности изъятых веществ к наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам, определения его количества (веса, объема) составляется "отношение", а изъятые направляются в экспертное учреждение на исследование <7>. При получении положительного результата исследования оперативным работником составляется рапорт об обнаружении признаков преступления, который вместе с результатами исследования приобщается к материалам проверки.

В результатах оперативно-розыскной деятельности, которые представляются для принятия решения о возбуждении уголовного дела, необходимо, чтобы содержались достаточные сведения, которые указывают на признаки совершенного преступления (когда, где, какие признаки и какого преступления были обнаружены, имевшие место обстоятельства обнаружения признаков преступления, данные о лицах, совершивших преступления (в случае, если они установлены), очевидцах преступления), а также о любых других обстоятельствах, которые имеют значение для уголовного дела.

Представление результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд осуществляется на основании постановления руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность.

Возможность представления результатов оперативно-розыскной деятельности, которые содержат сведения об организации и тактике проведения оперативно-розыскных мероприятий, а также используемых технических средствах, штатных негласных сотрудников оперативно-поисковых и оперативно-технических подразделений, необходимо согласовывать с исполнителями данных мероприятий.

Проверив полученные результаты оперативно-розыскной деятельности на предмет их соответствия требованиям закона, следователь (дознатель) принимает меры к приданию им доказательственного значения, в связи с чем изучает документы, составленные в ходе проведения ОРМ; изъятые предметы и средства могут быть приобщены в качестве вещественных доказательств либо иных документов [8].

В итоге можно отметить, что одним из главных доказательств, которые подтверждают факт совершения незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, является правильное документальное оформление всех обстоятельств обнаружения и изъятия вышеуказанных веществ, при этом неукоснительно должны быть соблюдены все нормы действующего законодательства.

Литература

1. Гармидов Ю.А. [Актуальные проблемы привлечения органами](#), осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, физических лиц к проведению проверочной закупки наркотических средств / Ю.А. Гармидов, Е.Н. Холопова // Наркоконтроль. 2012. N 3. С. 18 - 22.
2. Елинский И.В. [О некоторых вопросах содержания проверочной деятельности](#) в стадии возбуждения уголовного дела / И.В. Елинский // Российский следователь. 2016. N 6. С. 14 - 16.

3. Куртынов И.В. Организация доследственной проверки и расследования незаконного оборота наркотических средств: Учеб. пособие / И.В. Куртынов, А.А. Коловоротный, Д.Г. Скориков. Волгоград: Изд-во ВА МВД России, 2011. 88 с.

4. Пупцева А.В. Особенности и порядок назначения судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков / А.В. Пупцева, Д.Г. Скориков // Современные проблемы науки и образования. 2015. N 1. URL: www.science-education.ru/121-18512 (дата обращения: 15.05.2016).

5. Пупцева А.В. Тактические и методические особенности производства осмотра технических средств при расследовании преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков / А.В. Пупцева, Е.В. Деревягин // Юридическая наука и практика: традиции и новации: Сб. статей Междунар. научно-практ. конф. (25 марта 2016 г.). М.: Перо, 2016. С. 116 - 118.

6. Скориков Д.Г. Проблемы производства освидетельствования и получения образцов для сравнительного исследования / Д.Г. Скориков, А.А. Коловоротный // Věda a technologie: krok do budoucnosti-2014: Materiály X mezinárodní vědecko - praktická konference. Díl 13. Právní vědy. Historie: Praha. Publishing House "Education and Science", 2014. С. 32 - 35.

7. Хоршева В.С. Эволюция уголовного преследования за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ / В.С. Хоршева // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2009. N 12 (80). С. 412 - 415.

8. Шавкарова Е.Е. Образцы процессуальных документов: Учеб. пособие / Е.Е. Шавкарова, Д.Г. Скориков, Д.В. Васильев, А.А. Бутко. Волгоград: Изд-во ВА МВД России, 2016. 284 с.

Нуждин А.А.

Научный руководитель: Петрухина А.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
nujdinanton@mail.ru*

Особый порядок судопроизводства по уголовным делам при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в российском уголовном процессе

Уголовно-процессуальный кодекс содержит в себе множество институтов, регулирующих порядок условия и другие характеристики уголовного судопроизводства. В научной статье мы рассмотрим один из противоречивых институтов в современном уголовно-процессуальном праве, который уже около 18 лет привлекает к себе внимание отечественных процессуалистов. Узнаем, что по поводу этого института думают ученые, изучим особенности особого производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, рассмотрим возможность обжалования решения суда и изучим плюсы и минусы данного производства для обвиняемого.

В соответствии со статьей 314 УПК РФ совершеннолетний обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя, а также потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное УК РФ, не превышает 10 лет лишения свободы.

Необходимо сказать, что многие ученые, изучающие уголовно-процессуальное право, отрицательно относятся к данному институту. Одним из негативных комментариев является то, что особое производство предполагает согласие государства смягчить наказание для преступника, что может вызвать недоумение у родственников потерпевших. В данном случае обвиняемый получит наказание минимум на 1/3 меньше максимально положенного за это преступление, что является плюсом для него.

Против данного института выступали такие ученые как д.ю.н, профессор АД Бойков и д.ю.н, профессор института государства и права Российской Академии Наук И.Л. Петрухин. Они считали, что «особый порядок судебного разбирательства», являясь ничем иным, как разновидностью американской «сделки о признании вины», чужд менталитету и духу отечественного уголовного процесса, являющегося частью континентальной системы уголовного судопроизводства, и противоречит основным конституционным правам и свободам граждан.

Несмотря на отрицательные отзывы, в Российской Федерации по данным статистики Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации по существу в особом порядке в первой половине 2018 года было рассмотрено около 280 140 таких уголовных дел.

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом для проведения особого порядка судопроизводства, обвиняемому в присутствии защитника, необходимо заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением. В соответствии с ч. 2 статьи 315 УПК РФ, обвиняемый вправе заявить ходатайство:

- в момент ознакомления с материалами уголовного дела, о чем делается соответствующая запись в протоколе ознакомления с материалами уголовного дела;
- на предварительном слушании, когда оно является обязательным. [1]

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 22.12.2015) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел" гласит, что при рассмотрении вопроса о возможности принятия судебного решения по ходатайству обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке судам надлежит устанавливать, имеются ли по уголовному делу необходимые для этого условия.[2]

К таким условиям можно отнести например:

- осознание обвиняемым характера и последствий заявленного им ходатайства; понимание обвиняемым существа обвинения и согласие с ним в полном объеме;
- отсутствие оснований для прекращения уголовного дела, и так далее. [1]

Первый минус особого производства заключается в том, что лицо, совершившее преступление, обязано в полной мере признать свою вину и размер вреда, причиненного потерпевшему.

Вторым по популярности минусом особого производства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является качество оценки доказательства. Во многом это зависит от того, что в соответствии с ч. 5 ст. 316 УПК судья не обязан проводить исследование доказательств по делу. В данном случае судья вынужден опираться на собственные субъективные убеждения и мнения в отношении обвиняемого. [3]

По нашему мнению, данный фактор является огромным недостатком рассмотрения уголовного дела из-за вероятности риска не учета всех обстоятельств дела.

После провозглашения приговора судья разъясняет сторонам право и порядок его обжалования. Одним из преимуществ особого порядка судебного разбирательства является то, что уголовно-процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Отсутствие при особом порядке судебного следствия обуславливает особенности обжалования приговора. В соответствии со статьей 317 УПК РФ приговор, вынесенный в особом порядке, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному п. 1 ст. 379 УПК.

Несмотря на это многие ученые говорят, что происходит нарушение правила о назначении меньшего наказания, нежели при рассмотрении аналогичного дела в общем порядке. По нашему мнению отмена права на обжалование решения суда является правильной, так как сам институт особого производства нарушает принцип справедливости, который опирается на то, что наказание должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, а также обстоятельствам его совершения и личности виновного лица.

Заключение

1) Особый порядок судопроизводства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением имеет целью процессуальную

2) экономию и может применяться при наличии совокупности определенных условий: полное признание своей вины, совершение преступления, за которое максимальное наказание не превышает 10 лет, и другие, указанные в законе.

3) Данный институт появился сравнительно недавно — в 2001 году. Институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением является единственным за всю историю российского уголовно-процессуального законодательства.

4) Особый порядок судебного разбирательства, регулируемый главой 40 УПК РФ, представляет собой упрощенную форму рассмотрения и разрешения уголовных дел.

5) Данный институт, имея свои плюсы, подвержен негативной критике со стороны ученых процессуалистов как с моральной так и фактической стороны.

6) Для проведения упрощенного судопроизводства необходимо согласие потерпевшего и обвинителя.

7) Потерпевший обязан сам или через представителя в лице защитника подать ходатайство о проведение особого производства.

8) В судебном порядке судья не проводит оценку и исследование доказательств, кроме доказательств, характеризующих личность подсудимого, и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

9) В соответствии с уголовно-процессуальным кодексом приговор не может быть обжалован в апелляционном порядке.

Литература

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)// www.consultant.ru.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 N 60 (ред. от 22.12.2015) "О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел"// www.consultant.ru.

3. Саюшкина Е.В. Отдельные аспекты правил назначения наказания при особом порядке судебного разбирательства //Вестник экономики, права и социологии, 2016, № 1

Орлова М.М.

Кандидат юридических наук, доцент Петрухина А.Н
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: Orlova_n11@mail.ru

Право на реабилитацию и возмещение вреда в уголовном судопроизводстве

В уголовном судопроизводстве под реабилитацией понимается восстановление прав лица, которое было подвергнуто уголовному преследованию, но при этом являющимся невиновным.

Проблема института реабилитации является достаточно актуальной в настоящее время, т.к. в процессе производства по уголовным делам невозможно полное устранение случаев необоснованного привлечения лиц к уголовной ответственности. В результате деятельности правоохранительных органов и судов, невиновные граждане становятся потерпевшими по причине необоснованного и незаконного обвинения. Стоит отметить, что важной задачей государства является сведение к минимуму таких ошибок.

В качестве основания подачи иска о реабилитации, является вынесение судом оправдательного приговора. По мнению И. Л. Петрухина, «оправдательный приговор — это акт судебной власти, которая официально провозглашает и гарантирует невиновность подсудимого, и ее решение о невиновности имеет законную силу». [1]

Вред, который был причинён в процессе уголовного преследования, должен быть возмещен государством в полном объёме независимо от вины должностных лиц органом предварительного расследования и суда (ст. 133 УПК РФ).

Таким образом, процедура реабилитации включает в себя возмещение не только имущественного и морального вреда, но и восстановление иных прав реабилитируемого.

Ссылаясь на ч. 1 ст. 135 УПК возмещение имущественного вреда включает в себя возмещение следующих составляющих: [2]

- 1) заработной платы, пенсии, пособия, других средств, которых лишился реабилитированный в результате уголовного преследования;
- 2) конфискованного или обращенного в доход государства на основании приговора или решения суда имущества реабилитированного;
- 3) штрафов и процессуальных издержек, взысканных с реабилитированного во исполнение приговора суда;
- 4) сумм, выплаченных им за оказание юридической помощи;
- 5) иных расходов.

Если отталкиваться от принципа возмещения вреда, который был причинен в процессе уголовного преследования, то в полном объеме возмещению подлежат как расходы, которые лицо, чье право было нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества, так и неполученные доходы, которые данное лицо могло бы получить при обычных условиях гражданского оборота, если бы его права не были бы нарушены (ст. 15 ГК РФ).

Согласно ст. 151 ГК РФ определение морального вреда рассматривается, как физическое или нравственное страдания.

Моральный вред, который был причинен гражданину в уголовном процессе незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, представляет собой не только изменение социально-нравственного статуса, психического состояния гражданина, а также претерпевание им незаслуженных нравственных и физических страданий.

Прокурор, от имени государства, должен принести официальное извинение лицу, подвергнутому уголовному преследованию, но при этом являвшимся невиновным, за причинённый ему вред.

Моральный вред, причиненный лицу во время уголовного преследования, включает в себя такие потери, как: умалении чести, достоинства, репутации человека, в изменении общественного мнения о нем и т.д.

В качестве заключения можно сказать, что институт реабилитации включает в себя нормы, с помощью которых лицо, подвергнутое незаконному уголовному преследованию, может восстановить нарушенные права, возместить ущерб и получить компенсацию морального вреда. Также стоит отметить, что институт реабилитации нуждается в дальнейшем совершенствовании как в своем практическом применении, так и в законодательной регламентации.

Литература

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019).
2. Петрухин И. Л. Оправдательный приговор и право на реабилитацию: монография., 2009.

Потапов К.А.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: feniksken@gmail.com*

Проблема снижения возраста уголовной ответственности несовершеннолетних

Многие ученые и исследователи в области уголовного права сходятся во мнении, что нормы законодательного права, касающиеся уголовного наказания и ответственности несовершеннолетних, имеют существенные недоработки. Часть положений современного УК РФ в отношении несовершеннолетних не отвечает современным реалиям.

На данный момент в России уголовная ответственность наступает с шестнадцати лет, в некоторых случаях, указанных в ст. 20 УК РФ, с четырнадцати лет. Но это не является общепринятыми и общепризнанными нормами в мировом масштабе. Если провести небольшую статистику, то минимальный возраст наступления уголовной ответственности за совершение преступления начинается с 7 лет – это в Ирландии. Этот вопрос является одним из самых сложных и неоднозначных в национальном и международном плане. Это связано с самыми различными факторами и зависимостями. Начиная с выяснения и определения понятий «несовершеннолетний» и «малолетний» заканчивая психофизиологическими взглядами на минимальный возраст наступления уголовной ответственности в разных странах. Когда наступает психологическая, эмоциональная, духовная зрелость, понимание ответственности за противоправность своих действий? В нашей стране, если обратиться к истории, минимальный возрастной порог наступления уголовной ответственности постоянно менялся, начиная со второй половины 18 века. В 1918 г. - 17 лет, в 1920 г. - 14 лет, в 1929 г. - 16 лет, в 1935 г. - 12 лет, в 1941 г. - 14 лет.[1] Как видим, минимальный возраст был в 1935 году, это было связано с вступлением в силу закона «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних», в тоже время этот закон был принят в связи с увеличением статистики детской преступности в Москве, в частности, ранением девятилетним мальчиком сына заместителя прокурора советской столицы, вследствие чего была введена смертная казнь с 12-летнего возраста.

В настоящее время в юридической литературе часто встречались мнения по поводу снижения минимального возраста уголовной ответственности. Ни для кого не будет секретом, что в современном мире растет число преступлений, которые совершили несовершеннолетние. Малолетние преступники, зная о своей безнаказанности из-за своего возраста, нередко совершают тяжкие и особо тяжкие преступления. По статистике, малолетние преступники, осужденные в возрасте 14-18 лет, уже имели приводы в полицию в возрасте, начиная с 5-8 лет. В большинстве случаев преступления совершаются детьми из неблагополучных семей, также нередки случаи, когда мотиватором совершения преступления являются компьютерные игры насильственного характера, соцсети. Так, в 2016 году 13-летний школьник из Красноярска после конфликта в соцсетях убил своего сверстника. Во время выяснения отношений один из участников вытащил нож и ранил одноклассника в грудь, последний скончался от потери крови, не дождавшись скорую. Как сообщил Следственный комитет по краснодарскому краю, «учитывая, что нападавший не достиг возраста уголовной ответственности, уголовное дело в отношении него не возбуждено». Позже адвокаты пояснили, что юный убийца, скорее всего, вообще избежит какого-либо наказания, а его родители, возможно, по суду выплатят денежную компенсацию семье погибшего школьника. [2]

Многие психологи и исследователи рассматриваемых тем, отмечают, что для них характерны насилие и жестокость, во время совершения насильственных преступлений они переходят тот предел насилия и жестокости, который в конкретной ситуации был вполне достаточен для достижения цели преступления. Отмечается, что одна из причин роста преступности малолетних связана с психофизиологическим аспектом. Современное физиологическое развитие несовершеннолетних свидетельствует об установившейся тенденции

раннего полового созревания подростков. Еще несколько десятков лет назад начало переходного психофизиологического периода взросления подростков связывали с 13-14 годами. Нынешние темпы развития цивилизации привели к тому, что начальный возраст пубертатного периода плавно снижается до 9-12 лет.

С этого момента созревания организм подростков начинает естественно гормонально изменяться, что влияет на физиологические признаки формирования организма и психологическое состояние личности. Именно гормональный катализатор приводит к неадекватному поведению ребенка, к вспыльчивости, агрессивности, социальной неудовлетворенности, обостряет многие негативные психологические качества личности.

Родители рано взрослеющих детей не в силах справиться с такими проблемами. По этой причине увеличивается количество конфликтных внутрисемейных ситуаций физического воспитательного воздействия на подростков, к которому родители нередко прибегают от безысходности. Эти и другие неблагоприятные факторы впоследствии приводят к побегам детей из дома, бродяжничеству, раннему приобщению к алкоголю и наркотическим средствам.

Безусловно, вопрос снижения возраста уголовной ответственности является дискуссионным. Все, по большому счету, зависит от того, какие цели в первую очередь ставит перед собой государство, проводя ювенальную политику, хочет ли оно карать или воспитывать.[3] Существенно помогло бы в решении этого вопроса проведение комплексных исследований с участием психологов, психиатров, педиатров, социологов, сотрудников подразделений МВД РФ состояния преступности среди несовершеннолетних, осуществление социологического мониторинга по вопросу снижения возраста привлечения к уголовной ответственности, что позволит на законодательном уровне принять эффективные меры профилактики и пресечения преступности малолетних.

Несмотря на активную полемику в прессе и юридических изданиях по вопросу изменения возраста уголовной ответственности представляется все же, что в ближайшее время законодатель на данный шаг не пойдет, и указанный возраст снижен не будет.

Литература

1. Козаченко И. Я. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Отв. ред., проф. З.А. Незнамова. 3-е изд., изм. и доп. М., 2004. С. 171.;
2. «Федеральное агентство новостей»/[https://riafan.ru/562826-po-sledam-rezni-v-krasnoyarske-samye-strashnye-prestupleniya-sovershennye-detm.](https://riafan.ru/562826-po-sledam-rezni-v-krasnoyarske-samye-strashnye-prestupleniya-sovershennye-detm;);
3. Волошин В.М. Неотвратимость и целесообразность уголовной ответственности несовершеннолетних // Российская юстиция. 2007. № 3. С. 12.

Прошин Е.В.

Научный руководитель – Изотов Д.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

Понятие и цель очной ставки, как следственного действия

В практике следственных действий одним из важнейших и широко используемых является очная ставка. Название данного следственного действия исходит от слов «очи на очи». Прообразом очной ставки явился так называемый свод - правовой институт, отображенный в Русской Правде. По смыслу более близким к современному понятию очной ставки было действие, именуемое «свод». Смысл состоял в том, что если был найден потерпевший, например, украденного имущества, который указывал на бывшего собственника, у которого он его приобрел, то их «сводили» вместе. Если бывший собственник тоже на кого-то показывал, то вновь осуществлялся «свод» и так до тех пор, пока не был найден вор.

Первое определение такого следственного действия, как очная ставка содержится в энциклопедическом словаре Брокгауза и Ефрона 1897 г. В данном словаре очная ставка рассматривается, как одновременный допрос двух лиц по одним и тем же вопросам.

В советский период в учебнике по криминалистике А.Я. Вышинского очная ставка рассматривается как «одновременный допрос двух (или более) лиц в присутствии друг друга, применяемый в целях устранения противоречий в показаниях этих лиц, данных при отдельных допросах». Можно сказать, что сущность очной ставки в данном определении законодателем отражена довольно скупо.

Отделяя очную ставку от допроса уголовно-процессуальный кодекс 1960г., закрепил ей две самостоятельные статьи - 162 и 163. В Кодексе было установлено правило, в котором следователь мог провести очную ставку между двумя ранее допрошенными лицами, если имелись существенные противоречия (ст. 162 УПК РСФСР 1960 г.).

За последние годы следственная и судебная практика демонстрирует, что обвиняемые и подозреваемые, в ходе предварительного расследования в основном отказываются от дачи показаний. В данном случае они пользуются конституционным правом не свидетельствовать против себя самого. Очная ставка применяется чаще всего в допросе одного лица, либо это потерпевший, либо свидетель[2].

Ученые, о процессуальной природе очной ставки, имеют различные взгляды. Некоторые, очную ставку, рассматривают в качестве разновидности особой формы допроса. Например, М.С. Строгович, видит суть очной ставки в «одновременном допросе двух лиц в присутствии друг друга по поводу одного и того же обстоятельства». Но в данном определении не указана цель производства очной ставки. Можно утверждать, что тем происходит отождествление очной ставки с допросом.

Другие ученые, например А.Б. Соловьев, рассматривает очную ставку как «допрос в присутствии друг друга двух ранее допрошенных лиц об обстоятельствах, по которым в показаниях этих лиц имеются существенные противоречия, с целью установления истины по спорным обстоятельствам». Данное определение сущность очной ставки не раскрывает. Считая очную ставку разновидностью допроса, автор не очерчивает круг участников, между которыми должно производиться данное следственное действие.

Другая точка зрения представлена в науке такими авторами, как В.Е. Коновалова, Н.В. Жогин, С.А. Шейфер, А.Р. Ратинов, В. С. Комарков, Н. В. Бахарев, И.Е. Быховский, В.С. Максимов, Ф.Н. Фаткулин. Они считают очную ставку самостоятельным следственным действием, отличающимся целями, порядком проведения и тактике от других следственных действий.

Более полное понятие очной ставки представлено В.Е Коноваловой. Она раскрывает ее «как следственное действие, имеющее своей задачей получение доказательств по делу и состоящее в одновременном допросе двух лиц (двух свидетелей, двух обвиняемых, свидетеля и

обвиняемого) судебно-следственными органами в целях устранения существенных противоречий, имеющих в показаниях этих лиц и установления истины». Здесь более полно и четко представлена цель очной ставки. Кроме того, предпринята попытка определить круг участников данного следственного действия. И все же, в данном понятии очной ставки присутствуют неточности и упущения. Например, относя очную ставку к самостоятельному следственному действию, это положение в определении не указано, не включено положение о том, что очная ставка может производиться только между лицами, ранее допрошенными.

А.Р. Ратинов говорит о том, что «в отличие от допроса, когда следователь имеет дело с одним допрашиваемым, на очной ставке происходит взаимодействие трех участников».

С.А. Князев утверждает, «психическое воздействие на очной ставке субъектов друг на друга и есть тот «оселок», с помощью которого может быть проверена достоверность показаний сторон, их правдивость. Собственно сущность очной ставки заключается в этом психическом воздействии»[3]. Надо учесть, что психическое воздействие - «это конструктивный элемент таких следственных действий, как допрос и очная ставка, который нельзя исключать»[6].

В.С. Максимов, на наш взгляд, очень четко раскрывает существенные стороны очной ставки: «Очная ставка - это самостоятельное процессуальное действие, состоящее в одновременном допросе двух ранее допрошенных лиц (свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, подсудимых) в присутствии друг друга по поводу одного и того же обстоятельства, имеющего своей задачей устранить существенные противоречия в их показаниях с целью установления истины путем проверки имеющейся информации и получения новых доказательств»[4].

Н.В. Бахарев пишет, что «очная ставка - это самостоятельное следственное действие, заключающееся в попеременном допросе в присутствии друг друга двух ранее допрошенных по одним и тем же обстоятельствам дела лиц из числа свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, анализе и непрерывном сравнении (сопоставлении) поступающих показаний для устранения в них существенных противоречий в целях установления истины по делу»[1].

Делая вывод, следует сказать, что целью очной ставки является устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц, а также в выяснении возникновения их причин. Можно согласиться с научным высказыванием о том, что очная ставка - это «следственное действие, призванное устранить имеющиеся противоречия с целью воссоздания объективной картины произошедшего»[5].

Производство очной ставки увеличивает, расширяет возможности следователя в установлении истины по уголовному делу. Но значение очной ставки не следует преувеличивать. Очная ставка не должна заменять другие следственные действия. Очная ставка не может исключать производство других следственных действий, поскольку она должна производиться лишь тогда, когда это необходимо в интересах расследования преступления.

Литература

1. Бахарев Н.В. Очная ставка и тактика ее производства при расследовании преступлений. Казань, 2001. С. 7.
2. Желтобрюхов С. Очная ставка не оправдывает себя как следственное действие // Российская юстиция. 2008. №1. С. 56.
3. Князев С.А. Процессуальная необходимость очной ставки // Уголовный процесс. 2005. № 10. С. 40.
4. Максимов В.С. Теория и практика очной ставки на предварительном и судебном следствии. Екатеринбург: Свердловский юридический ин-т, 2005. С. 44.
5. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): учебное пособие. М.: Норма, 2015. С. 286.
6. Скибинский А.В. Обоснованность применения очной ставки при расследовании уголовного дела // Уголовный процесс. 2005. № 11. С. 30.

Сафронова Е.М.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: evgenya.safronova2015@yandex.ru*

Использование специальных знаний в уголовном процессе

Согласно ч. 1 ст. 58 УПК РФ, специалист — это лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном УПК, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию [1].

Из данного определения вытекают основные функции в уголовном процессе России:

1) участие в проведении следственных действий; 2) постановка вопросов эксперту; 3) разъяснение сторонам вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию.

Важнейшей функцией специалиста является участие в производстве различных следственных действий. К ним можно отнести: поиск и обнаружение невидимых или слабовидимых следов, иных доказательств, техническая помощь в подготовке следственного действия (например, реконструкция обстановки происшествия при следственном эксперименте), применение различных научно-технических средств, изготовление слепков, оттисков, иных приложений к протоколу. Деятельность специалиста является составной частью следственного действия, фактически одним из процессуальных и тактических средств его поведения.

Проанализировав юридическую литературу, можно прийти к выводу, что взаимодействие следователя и специалиста в отношении использования в процессе доказывания по уголовным делам, собранных при производстве следственных действий, следов и иных вещественных доказательств малоэффективна и требует совершенствования. На практике был отмечен факт, что следователи привлекали специалистов только к участию в осмотре места происшествия.

Здесь, на мой взгляд, необходимо решить вопрос о наделении процессуальным статусом исследований специалиста, выполняемых в рамках следственных действий.

Эта проблема является актуальной и её решение обусловлено прежде всего тем, что предварительное исследование является наиболее действенным средством использования обнаруженных на месте происшествия следов и объектов для раскрытия преступления. Такие исследования чаще всего дают информацию, которая позволяет облегчить поиск и задержание преступников по «горячим следам». Кроме того, это позволит избежать необоснованного назначения судебных экспертиз, и как следствие экономит время следователя и эксперта [2].

Подобная практика получила законодательно закрепление в УПК Республики Казахстан. Специалист наделяется правом в рамках следственного или судебного действия проводить исследование материалов дела с отражением его хода и результатов в протоколе либо в официальном документе, приобщаемом к уголовному делу в порядке, предусмотренном ч. 8 ст. 203 УПК РК [3].

С учетом вышеизложенной позиции, целесообразно будет решить вопрос о расширении прав привлекаемых специалистов следователями, в частности – отражение результатов проведенного исследования в протоколе следственного действия. Помимо этого, для более эффективного производства следственных действий участить привлечение следователями специалистов. В результате чего в последующем, круг вопросов, которые будут поставлены перед экспертом, существенно может быть сужен. В пример можно привести определение специалистом вида и названия неизвестного вещества, которое обнаружено на месте преступления, что сразу же позволит следователю наметить наиболее оптимальные пути дальнейшего поиска, более полно и точно составить представление об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу [4].

В поддержку данного предложения был проведен сравнительно-правовой анализ уголовно-процессуальных норм. Это позволило прийти к следующему выводу, о том, что в законодательном определении специалиста прямо указано: «специалист – лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях для содействия в ... применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела».

Таким образом, можно сказать, что имеются достаточные основания для наделения специалиста правом проводить исследования следов и объектов, но также это основание должно ограничиваться запретом использования приемов и методов, которые способны повлечь уничтожение или необратимое изменение исследуемых объектов. Такого рода методы могут применяться только в том случае, если возможно отделение от объекта и последующее исследование некоторого количества вещества, а так же если это не приведет к его разрушению или изменению информационных свойств (например, часть вещества крови, если его размер достаточно велик для возможного в последующем экспертного исследования).

Литература

1. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 11.10.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 21.10.2018).
2. УПК Республики Казахстан от 13 декабря 1997 г. № 206 // Ведомости Парламента Республики Казахстан, 1997 г.- № 23.- ст. 335.
3. Данилкин И.А. Взаимодействие следователей и специалистов ЭКП ОВД // Судебная экспертиза.-2008.-№2.
4. Мамошин М.А. Консультационно-справочная деятельность специалиста в расследовании преступлений//Российский следователь.-2010.-№ 13.

Свистунова А.Д.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: angel-lina666999@rambler.ru*

Понятие и признаки преступного сообщества

Существование более двух десятилетий в отечественном уголовном законодательстве состава преступления, предусмотренного ст. 210 УК РФ, регламентирующего ответственность за организацию преступного сообщества (преступной организации) и (или) участие в нем (ней), а также сложившаяся за этот период судебная практика в целом позволяют правоприменителю выявлять, раскрывать и расследовать преступления, совершенные преступным сообществом (преступной организацией), а также изобличать их организаторов, руководителей и участников [1].

Согласно ч. 4 ст. 35 УК РФ преступное сообщество (преступная организация) - это структурированная организованная группа или объединение организованных групп, действующих под единым руководством, члены которых объединены в целях совместного совершения одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений для получения прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды [2].

Исходя из указанного определения, преступное сообщество может действовать как в форме структурированной организованной группы, так и в форме объединения организованных групп.

Объединение организованных групп согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. N 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участия в нем (ней)" предполагает наличие единого руководства и устойчивых связей между самостоятельно действующими организованными группами, совместное планирование и участие в совершении одного или нескольких тяжких или особо тяжких преступлений, совместное выполнение иных действий, связанных с функционированием такого объединения.

Объединение организованных групп предполагает, что ему предшествовало наличие как минимум двух самостоятельных организованных групп. А. Козлов предлагает два варианта охвата преступным сообществом тех или иных организованных групп - путем поглощения или же путем частичного внедрения. В первом случае отдельные организованные группы со своими задачами и целями полностью вливаются в преступное сообщество, подчиняются его задачам и целям, соответственно утрачивая свои задачи и цели или откладывая их реализацию на отдаленную перспективу. При этом возникает единая сплоченная организация, в которой нет места самостоятельности организованных групп вне целей и задач сообщества. Во втором случае та часть функций, которая вошла в преступное сообщество, утрачивает свою самостоятельность, подчиняясь общим целям и задачам сообщества, и в этой части прежние организованные группы перестают быть самостоятельными организованными группами, создавая преступное сообщество. В другой своей части, не охваченной преступным сообществом, организованные группы сохраняют свою самостоятельность и остаются организованными группами, поэтому здесь мы видим и сплоченную организацию, и отдельные организованные группы.

С ним согласен Ю. Цветков, который также обращает внимание на то, что в результате объединения нескольких организованных групп самостоятельность каждой из них может быть утрачена, а функции руководителя переданы единому руководящему органу, в этом случае преступная организация перестает быть объединением организованных групп и обретает форму сплоченной организованной группы. Практический смысл приобретает указанная форма преступного сообщества только тогда, когда у каждой из объединившихся организованных групп остается собственный руководитель, а сами группы сохраняют некоторую автономию внутри объединения [3].

Современная судебно-следственная практика последовательно признает преступление совершенным в составе преступного сообщества только в тех ситуациях, когда члены соответствующей криминальной структуры осуществляют преступные посягательства, обусловленные участием в таком сообществе, вытекающие из его целей и задач. В противном случае вменение общественно опасного деяния происходит лишь тому участнику, который его совершил (в частности, при эксцессе исполнителя или единолично).

Если же выполнение исполнителем (соисполнителями) преступления (например, "заказного" убийства) причинно связано с участием этого лица в преступном сообществе, происходит в соответствии с разработанным организатором и (или) руководителем либо руководящим звеном сообщества планом, то такое преступное посягательство следует признавать совершенным в составе преступного сообщества.

В научной литературе также отсутствует единство взглядов на признаки преступного сообщества. Так А.И. Чучаев, Ю.В. Грачева и А.А. Задоян к признакам преступного сообщества относят организованность, структурированность и специальную цель - совершение тяжких и особо тяжких преступлений для получения финансовой или иной материальной выгоды. В целом соглашаясь с ними, А.В. Черных выделяет такой признак, как единое руководство (в случае объединения организованных групп), а цель подразделяет на промежуточную цель - совершение тяжких или особо тяжких преступлений и конечную цель - получение прямо или косвенно финансовой или иной материальной выгоды. А.Н. Мондохонов, также выделяя такие признаки преступного сообщества, как единое руководство, структурированность и специальная цель, дополняет их набор количественным составом участников и устойчивостью[4].

Как видно, ряд из перечисленных признаков преступного сообщества прямо указаны в качестве таковых в ч. 4 ст. 35 УК РФ, другие выделяются исходя из доктринального толкования уголовного закона. Последнее, по нашему мнению, приводит к появлению "новых" уголовно-правовых категорий (признаков), вопрос о содержании и, главное, уголовно-правовом значении которых для правоприменительной практики остается открытым.

Литература

- [1] Мондохонов А.Н. Преступное сообщество и преступная организация как самостоятельные формы соучастия // Уголовное право. 2018. N 4. С. 83 - 88.
- [2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954
- [3] Сердюкова К.А. Преступное сообщество (преступная организация) как объединение организованных групп // Законность. 2016. N 9. С. 46 - 50.
- [4] Агапов П. Организация преступного сообщества (преступной организации): некоторые проблемы юридической оценки // Уголовное право. 2006. N 2
- [5] Черных А.В. Признаки преступных сообществ (преступных организаций) по уголовному законодательству России и Беларуси. Сравнительный анализ // Вестник образовательного консорциума "Среднерусский университет". Серия "Гуманитарные науки". 2015. N 5. С. 80.

Серов Д.С.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: dserov573@gmail.com*

Проблемы участия прокурора в предварительном слушании по делам, рассматриваемым с участием присяжных

Отталкиваясь от современных направлений формирования законодательства, основные соотношения и содержания функций, реализуемых судом, стороной обвинения, а также стороной защиты в судебном процессе, регулярно устанавливают необходимость улучшения подходов к решению вопросов, которые связаны с обеспечением соответствующего уровня законности при поддержании государственного обвинения.

Значение государственного обвинения в противодействии преступности на сегодняшний день приобретает особую роль. Генеральная прокуратура Российской Федерации считает содействие в судебных стадиях уголовного судопроизводства одной из основных функций прокуратуры, предлагает подчиненным прокурорам отталкиваться от того, что от активной позиции и профессионализма государственного обвинителя в существенной степени находятся в зависимости законности и справедливости рассмотрения уголовного дела [1].

Сложно пересмотреть роль деятельности прокурора в этом направлении, в особенности с учетом того, что каждый год государственные обвинители принимают участие в рассмотрении судами более миллиона уголовных дел и обеспечивают соблюдение конституционных прав граждан на завершающей стадии уголовного судопроизводства. Особое значение данная деятельность приобретает с учетом значительных изменений в законодательстве, в том числе в части расширения состава преступлений, которые рассматриваются с участием присяжных заседателей, образования таких коллегий в районных судах. Значительный объем работы, которая направлена на подготовку прокурорских работников к активному участию в рассмотрении уголовных дел судом присяжных, на сегодняшний день уже проделан. Хотя представляется, что отмеченные вопросы обязаны всегда находиться в области пристального внимания прокуроров городов и районов с учетом того, что среди государственных обвинителей много молодых сотрудников, которые не имеют большого опыта участия в рассмотрении уголовных дел судами.

При рассмотрении особенностей участия государственного обвинителя в рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей является целесообразным остановиться в первую очередь на особенностях его участия в предварительном слушании. В соответствии с законодательством проведение предварительного слушания при рассмотрении дела судом присяжных обязательно. В связи с этим подготовка к участию в предварительном слушании должна быть одной из основных частей подготовки прокурора к участию в рассмотрении дела судом присяжных.

Также при рассмотрении материалов уголовного дела государственному обвинителю необходимо проконтролировать, в какой степени в процессе предварительного расследования соблюдены требования процессуального законодательства, и в том числе по разъяснению права на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей, в том числе при принятии связанных с этим решений следователя [2]. При этом необходимо учитывать, что к числу стандартных нарушений, допускающиеся в связи с этим, относятся отсутствие в материалах дела сведений о разъяснении обвиняемому (обвиняемым) прав, предусмотренных ч. 5 ст. 217 УПК РФ, и о волеизъявлении обвиняемого по этим вопросам, а также мотивированного постановления следователя о выделении (невозможности выделения) уголовных дел в отношении одного или нескольких обвиняемых, которые отказались от заявления ходатайства о рассмотрении дела судом присяжных.

Помимо этого, прокуроры обязаны исходить из того, что одной из основных задач, решение которых должно быть обеспечено в ходе предварительного слушания, является разрешение ходатайств об исключении доказательств. В условиях предварительного слушания очень сложно, полно и объективно проверить, в какой степени обоснованы ссылки на нарушение закона применительно к тому или иному доказательству, однако государственный обвинитель должен способствовать принятию судом законного и обоснованного решения, применяя те возможности, которые предоставляет закон. В случае если присутствует обвиняемый, то в процессе предварительного слушания государственный обвинитель необходимо уточнить, поддерживает ли он ранее заявленное ходатайство и на самом ли деле хочет, чтобы дело рассматривалось судом присяжных, осознает ли последствия подобного решения [3]. Во время подготовки к участию в предварительном слушании государственный обвинитель обязан спрогнозировать, какое непосредственно решение может быть принято судьей из числа указанных в ч. 1 ст. 236 УПКРФ, и при необходимости подготовить аргументы с целью обоснования своей позиции.

На сегодняшний день прокурорами не в полном объеме предусматривается специфика и процессуальные особенности поддержания государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей. Большая практика отмены оправдательных приговоров, которые вынесены судом с участием присяжных заседателей, говорит о том, что работа прокурора на всех стадиях судебного разбирательства недостаточно эффективна, а кроме того о несовершенстве норм, регламентирующих полномочия прокурора.

Исходя из вышесказанного, невзирая на то, что суд с участием присяжных заседателей функционирует в Российской Федерации в новой форме уже длительное время, теоретические и практические проблемы поддержания государственного обвинения по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, окончательно не разрешены.

Литература

1. Коршунова О. Н. Особенности участия прокурора в рассмотрении дел судом присяжных: проблемы и решения // Юридическая мысль. 2017. № 2 (100). С. 124–134.
2. Марков И. И. Некоторые особенности проведения предварительного слушания в суде с участием присяжных заседателей // Инновационная экономика и право. 2017. № 2 (7). С. 115–121.
3. Ратинова Н. А. Психологические особенности деятельности прокурора при рассмотрении уголовных дел в суде с участием коллегии присяжных заседателей // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2015. № 5 (49). С. 89–95.

Токарева Е.А.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: tokareva_katuy98@mail.ru*

Тактические и психологические особенности производства предъявления для опознания с участием иностранных граждан

Производство по уголовным делам о преступлениях иностранных граждан или в отношении них, совершенных на территории Российской Федерации, осуществляется в общем порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Соответственно, производство с участием иностранных граждан такого следственного действия как предъявление для опознания подчиняется общим тактическим правилам проведения этого следственного действия, предусмотренных ст.193 УПК РФ. Также следует отметить, что оно имеет и некоторые особенности, которые выражаются в подготовке, проведении и фиксации результатов.

Безлепкин Б.Т. в своем пособии по уголовному процессу пишет, что «предъявление для опознания - это самостоятельное следственное действие, содержание которого, заключается в предъявлении свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому в предусмотренном законом порядке определенного объекта, для того чтобы он мог установить его тождество или различие с тем объектом, который наблюдал ранее и о котором давал показания» [1].

Согласно ч. 2 ст. 193 УПК РФ, опознающие предварительно допрашиваются об обстоятельствах, при которых они видели предъявленные для опознания лицо или предмет, а также о приметах и особенностях, по которым они могут его опознать[2].

Следует учитывать, что выражения допрашиваемого лица, с помощью которых он описывает идентифицирующие признаки объектов, могут иметь определенные особенности, которые связаны с личностью иностранца, его восприятия окружающей обстановки, ну и конечно нужно учитывать языковой барьер.

По общим правилам, следователь не может корректировать данные объяснения и приспособлять их к криминалистической терминологии, поэтому следует по возможности фиксировать их в протоколе в точных выражениях, используемых допрашиваемым. В случае если иностранный гражданин не владеет языком, на котором ведется судопроизводство, то ему незамедлительно предоставляется переводчик, если по каким-либо причинам представить переводчика в кратчайшие сроки не представляется возможности, то в протоколе данные признаки могут быть указаны на родном для иностранца языке с последующим переводом.

Однако нельзя ограничиваться описанием лица (предмета) полученным при допросе иностранного гражданина, поскольку оно не дает четкого, конкретного и определенного представления об объекте опознания. Сохраняя своеобразные выражения иностранца в протоколе допроса, следователь путем постановки уточняющих и конкретизирующих вопросов должен добиться, чтобы допрашиваемый дополнил эти определения описанием конкретных примет человека или особенностей опознаваемой вещи.

Кроме того, при подготовке к проведению опознания следователю следует также учитывать, что опознающий – иностранный гражданин может иметь неверное представление о процедуре предъявления для опознания и его доказательственном значении. С целью исключения необоснованных жалоб и возражений следователю уже в ходе предварительного допроса необходимо разъяснить опознающему (иностранному гражданину) сущность и правовые последствия проведения рассматриваемого следственного действия. В конфликтной ситуации, при отказе опознающего – иностранца от опознания, следователю необходимо убедить опознающего в том, что предъявление для опознания отвечает его интересам и является важным средством получения доказательственной информации по делу.

Согласно ст.193 УПК РФ предусматривают предъявление опознаваемого лица в числе не менее трех лиц, имеющих с ним внешнее сходство. На практике исполнение данного процессуального требования по делам с участием иностранных граждан вызывает большие трудности, но, не смотря на них его выполнение, всегда является обязательным.

При опознании иностранного гражданина часто возникает проблема выбора статистов, которые, как отмечалось выше, должны иметь внешнее сходство с опознаваемым лицом. В криминалистической литературе указывается, что подбор статистов должен отвечать следующим требованиям; их возраст, рост, телосложение не должны иметь резких различий; лица всех предъявляемых должны иметь сходство по форме, контуру, размерам отдельных частей лица, цвету волос и лица, причёске; верхняя одежда и обувь на предъявляемых для опознания лица также должны иметь сходство по наименованию, фасону, цвету, степени изношенности.[3]

Кроме того, при подборе статистов при проведении опознания иностранного гражданина, необходимо учитывать также национальные и расово-этнические признаки опознаваемого, а именно: форма лица, разрез глаз, цвет кожи, волос, особенности одежды, в том числе национальной. Следует учитывать, что решающим фактором в подборе статистов должно быть не формальное совпадение национальной или расово-этнической принадлежности с опознаваемым, а их внешнее сходство. Проблема может возникнуть в том случае, если представители разных этносов с позиции следователя не имеют между собой видимых внешних различий, когда эти различия очевидны для опознающего (иностранного гражданина). Поэтому следует отметить, что требование сходства касается не только внешности предъявляемых для опознания лиц, но и их одежды и ее элементов. Если опознается иностранец, одетый в одежду, ярко выраженного зарубежного производства, то и все предъявляемые для опознания лица должны быть одеты также. В противном случае доказательственное значение опознания будет гораздо меньше, это объясняется тем, что одежда зарубежного производства будет резко выделять иностранного гражданина из числа опознаваемых, и опознающий, особенно когда он знает, что ему предстоит опознать иностранного гражданина, сразу же укажет на лицо, одетое в такую одежду.

Следует также отметить, что важным условием получения достоверной информации при проведении опознания является требование, которое состоит в том, что лица и предметы, среди которых будет находиться опознаваемый объект, не были ранее знакомы опознающему.

При оценке результатов опознания с участием иностранных граждан, важно учитывать ряд характерных обстоятельств. По многим делам, в которых потерпевшими и свидетелями являются иностранные граждане, первоначальные следственные действия носят неотложный характер, и поэтому часто проводятся в вечернее и даже ночное время. Кроме того, как показывает многолетняя практика, иностранные граждане нередко становятся жертвой или свидетелями преступления, находясь в алкогольном состоянии. Эти моменты должны учитываться следователем при оценке результатов опознания с точки зрения того, были ли созданы при опознании все необходимые условия для получения достоверной информации.

Таким образом, данное следственное действие является достаточно сложным как в тактическом, так и в организационном плане, а если в нем участвует иностранный гражданин, то от следователя требуется полная концентрация и соблюдение императивных требований уголовно-процессуального закона, носящих тактический характер и обеспечивающих процессуальную чистоту опознания.

Литература

1. Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 9-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2018. 304 с. // <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=18456#009496478733308522;>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ- <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=319671&fld=134&dst=101447,0&rnd=0.25288382058135195#08326059324662225;>
3. Александрова О.И. Уголовно-процессуальные и криминалистические особенности возбуждения и расследования уголовных дел с участием иностранных граждан.. – М., 2001;

Филиппов С.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: Zhmakaj@bk.ru*

К вопросу о необходимости переосмысления целей уголовного наказания

Существование трёх целей уголовного наказания в теории, не означает, что на практике они в равной степени будут достигнуты. Первой и важнейшей целью является предупреждение совершения преступлений, а именно специальная и общая превенция. Специальная превенция заключается в предупреждении совершения новых преступлений осужденным лицом. Цель частного предупреждения считается достигнутой, если осужденный не совершает больше преступлений.

Виновность лица, доказанная в приговоре суда, нуждается в каждом случае в моральных угрызениях осужденного, иначе мера и размер назначенного наказания не сможет возыметь необходимого значения. В обязательном порядке, при назначении наказания, оно должно пробуждать у виновного внутренние переживания для обеспечения эффективности применяемых мер.

Общая же превенция заключается в предупреждении совершения преступлений иными проблемными в законопослушном отношении лицами.

Цель предупреждения совершения преступлений иными гражданами заключается в психологическом воздействии на проблемных лиц путем угрозы применения наказания, наказания виновных, совершивших преступления, и неотвратимости наступления ответственности за совершенное преступление[2].

На общепредупредительное воздействие уголовного закона огромное влияние оказывает неотвратимость ответственности и практика применения. Как бы ни был совершен уголовный закон, с точки зрения юридической, для предупредительного воздействия необходимого уровня требуется практическое применение уголовного закона, так как без этого не будет достигнута ни одна цель наказания. Восстановление социальной справедливости – вторая цель уголовного наказания. В теории высказываются мнения об отказе признания ее целью, обосновывая тем, что ее содержание и средства достижения довольно аморфны и нет объективных критериев ее достижения.

Серьезным аргументом к данной точке зрения является то, что после совершения преступления в редких случаях можно восстановить нарушенное благо[1]. Увы, ограничен круг прав, которые возможно восстановить полностью в результате совершенного преступления. Никаким, даже самым строгим наказанием невозможно восстановить социальную справедливость между родственниками жертвы преступления и преступником, лишившим жизни, нередко с особой жестокостью, десятки ни в чем не повинных граждан, причем жизнь его продолжается за счет общества, в том числе и родных и близких потерпевших.

Следующая цель уголовного наказания – это исправление осужденного. Как считают некоторые авторы – самая возможная задача, которую можно решить в ходе исправления – убедить и заставить осужденного хотя бы под страхом наказания не нарушать уголовный закон, т.е. не совершать в будущем новых преступлений [3]. Скорее всего, это утверждение верное, так как исправление осужденного означает, что данное лицо в будущем перестанет совершать противоправные деяния, а вот в силу чего? Под страхом быть наказанным, или в силу воспитания и реформирования отношения лица к ценностям?

При не совершении новых преступлений из-за страха, боязни следующего наказания можно говорить лишь о достижении частного предупреждения преступлений, но уж точно не об исправлении гражданина.

Исправление осужденного путём полного преобразования социально-психологического облика преступника в рамках применения уголовного наказания, посредством мер уголовного-

правового и уголовно-исполнительного воздействия возможно лишь при комплексном воздействии. В такое воздействие на личность должны входить несколько элементов, а наказание будет только одним из них и притом точно не основным.

В связи с чем предлагаю, для достижения цели частной превенции усилить моральное воздействие на лиц, отбывающих наказание. Иным же лицам, для которых невозможно достижение такой цели – увеличить в разы назначаемое наказание, а именно лишение свободы. Исходя из этого, напрашивается вывод о том, что пока злостный преступник вне воли, совершать преступления у него не получится, исключением служит пенитенциарная преступность. Также следует ввести моральное устрашение. Исправление осужденного при назначении наказания возможно лишь при усиленном воспитательном воздействии, направленном на формирование уважения к ценностям других людей. Восстановление социальной справедливости возможно в некоторых случаях только при справедливом вынесении решения суда, так как восстановить утраченное благо в виде жизни человека является невозможным.

Литература

1. Гегамов А.Р. Цели уголовного наказания // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 4.
2. Крайнова Н.А. Цели наказания как инструмент уголовной политики // Криминология: вчера, сегодня, завтра. 2017. № 3.
3. Синельников А. В. Исправление осужденного как цель уголовного наказания // European science, 2015, № 8(9).

Фуфаева И.П.

*Научный руководитель: юрисконсульт МИ ВлГУ М.Н. Самарина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: irina515fufaeva@mail.ru*

Профессиональная деформация личности сотрудника полиции и основные пути её предупреждения

Профессиональная деятельность сотрудника полиции относится к числу профессий, которые предъявляют повышенные психологические, психофизиологические и нравственные требования к своим специалистам.

Служба в органах внутренних дел способствует развитию и закреплению определенных профессионально важных качеств сотрудников. Однако, наряду с этим, она имеет психологические особенности, которые могут привести к нежелательным изменениям в личности сотрудника полиции, оказывающим отрицательное влияние на его работу.

Постоянная связь с антиобщественными элементами, ненормированный режим работы, потребность абсолютной отдачи психологических и физиологических сил уменьшают многофункциональные резервы организма вплоть до их абсолютного истощения.

Процесс и результат негативных изменений личности сотрудника, его профессиональных навыков и способностей под воздействием внешних факторов, приводящих к неадекватному поведению и утрате профессиональной компетенции, определяются как профессиональная деформация.

Простяков В.В. профессиональную деформацию личности сотрудника органов внутренних дел определяет как «негативное изменение его личностных черт и качеств, приводящее к искажению общественной и моральной направленности его профессиональных действий и иных поведенческих актов» [2].

Как правило, выделяют три категории факторов, которые могут послужить причиной формирования профессиональной деформации [2; 3]:

- 1) факторы, которые определены специфичностью органов внутренних дел;
- 2) факторы личностных качеств;
- 3) факторы социально-психологического характера.

Некоторые характерные черты службы в органах внутренних дел при определённых обстоятельствах и при продолжительном стаже могут послужить причиной негативных последствий в психике сотрудника полиции.

Что касается первой категории факторов профессиональной деформации, то следует выделить, что сотрудник полиции обладает определёнными властными полномочиями. Они нужны для пресечения преступной деятельности, для борьбы с возможным противодействием заинтересованных в уголовном деле лиц. Однако если сотрудник не способен правильно пользоваться своими полномочиями, то это может привести к профессиональной деформации его личности, которая в свою очередь может привести к злоупотреблению властью, к желанию подавления воли, унижению личности человека, неимению самокритики и самоконтроля, непереносимости критики.

Подробное правовое регулирование профессиональной деятельности способствует появлению у сотрудников полиции волевых свойств, добросовестности, чёткости, корректности и т.д. Но «правильный» вид работы способен послужить появлению привычки выполнять всё по шаблону, ссылаясь на инструкцию, и, в итоге, повлечь за собой образование такого опасного для сотрудника полиции вида профессиональной деформации, как безразличие к человеку, его судьбе, переживаниям и интересам.

Работа в полиции подразумевает присутствие таких качеств личности, как уравновешенность эмоций, умение сосредотачиваться, психологическая выносливость, уверенность. Однако в случае если у сотрудника снижены самодисциплина и самокритичность,

то профессиональная деформация выражается в таких качествах, как излишняя вера в себя, уверенность в точности собственных решений, переоценка своего профессионального опыта. В свою очередь уверенность в собственной безошибочности приводит к отсутствию убеждений, пренебрежению моральными нормами. При этом возможный недостаток времени, перегрузки на работе, неспособность рассчитывать собственное рабочее время могут послужить причиной спешности, халатности, отсутствия дисциплины, отсутствия выдержанности в поведении, задержки сдачи уголовных дел.

Ежедневно изучая личности обвиняемых и подозреваемых, условия совершаемых преступлений, сотрудники акцентируют на них своё внимание. Поэтому это всё может стать причиной формирования скептического отношения, подозрительности и недоверия в отношении всех людей. Недоверчивость, являясь противоположностью такого профессионально важного качества как внимательность, считается более опасным типом деформации личности сотрудника полиции.

В третью категорию факторов характера личности входит грубый стиль руководства, инциденты среди сотрудников коллектива, неблагоприятное социальное окружение, незначительный общественный авторитет работы в полиции.

Профессиональная деформация, в итоге, влечет за собой нежелательные характеристики и позиции окружающих о работе полиции, увеличение несоблюдения сотрудниками законности и дисциплины, причиняет необратимый ущерб интересам работы, отрицательно влияет на авторитет и репутацию, и не совпадает с условиями профессиональной этики органов внутренних дел [1].

В связи с вышесказанным, одним из важных вопросов, которые стоят перед полицией, считается предупреждение профессиональной деформации личности сотрудников.

Предотвращение профессиональной деформации должно содержать в себе комплекс мероприятий координационно-административного, воспитательного и психологического характера, направленных на усовершенствование способов управления работниками, усовершенствование концепции обучения и воспитания работников (развитие позитивной жизненной позиции), организации кропотливого отбора кандидатур, исследование и анализ их деловых и моральных свойств (с учётом особенностей работы), формирование подходящих обстоятельств жизни (материальное и нравственное поощрение), налаживание рабочего времени и отдыха.

Одним из инструментов предупреждения профессиональной деформации личности сотрудника полиции является нравственно-психологическое обеспечение органов внутренних дел, которое включает в себя:

- увеличение интеллектуального и духовного уровня работников;
- формирование и сохранение здорового нравственно-психологического климата в рабочих коллективах, предотвращение инцидентов;
- обустройство кабинетов психологической разгрузки;
- плановая диагностика работников, вступающих в категорию группы риска (повышенного психолого-педагогического внимания).

Нравственно-психологическая подготовка работников должна быть ориентирована на развитие стабильности к отрицательным условиям оперативно-служебной деятельности. Крайне важно освоение работниками приёмами и способами эмоциональной саморегуляции, позволяющих справиться с деструктивным влиянием негативных жизненных обстоятельств и выработать эмоциональную стабильность к стрессогенному воздействию профессиональной деятельности.

Литература

1. Павлов Р. Д. Профессиональная деформация личности работников ОВД. – СПб., 2014. – 282 с.
2. Простяков В.В. Психологические требования к личности и профессиональной деятельности сотрудника органов внутренних дел // Юридическая психология. – №1. – 2012.
3. Рябов И. В. Профессиональная деформация личности сотрудника полиции в настоящее время. – М.: Издательский центр «Академия», 2017. – 203 с.

Шеварёв С.В.

научный руководитель – Изотов Д.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23*

Понятие и классификация следственных версий в раскрытии преступлений

Следственная версия - это логически правильное, основанное на фактических данных предположение о сущности расследуемого события и отдельных его обстоятельств [2, с. 62]. И для того чтобы расследование было действительно полным и объективным, очень важно выдвинуть все возможные версии по уголовному делу и осуществить мероприятия по их проверке. То есть следователь в пределах своей компетенции составляет, на взгляд Павловой Л.С., верный алгоритм действий по установлению всех обстоятельств дела [3, с. 111]. Но и нельзя забывать, что ст. 73 УПК РФ регламентирует перечень обязательных обстоятельств, которые необходимо установить. Так, всё, что необходимо следователю знать по делу для перехода к последующему этапу расследования, устанавливается с помощью выдвижения следственных версий и их проверки [4, с. 363].

В научной литературе предложена следующая классификация следственных версий [1, с. 170-171]:

1) природа формирования следственных версий. По этому основанию они делятся на: а) отражающие содержание исходных данных (всех фактических возможностей разрешения проблемных ситуаций); б) отражающие логические возможности, выходящие за информационные рамки исходных данных (фактической базы версии), - контрверсии. Контрверсия выдвигается при существенной неполноте и неоднозначности сведений, содержащихся в исходных данных; в) отражающие интуитивные решения следователя. Эта группа следственных версий выдвигается на основе интуитивных догадок (озарения) в так называемых тупиковых ситуациях (наиболее острых и трудных для разрешения проблемных ситуациях);

2) направленность информационных решений на установление и доказывание обстоятельств двух классификационных групп: существенных обстоятельств, предусмотренных ч. 1 ст. 73 УПК РФ, и иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела (ч. 1 ст. 74 УПК РФ). Если обстоятельства первой группы довольно четко, хотя и в обобщенной форме перечислены в названной норме, то в содержание второй группы включены промежуточные (вспомогательные) факты, трактуемые весьма широко и выполняющие поисковую функцию в отношении первой группы обстоятельств;

3) связано с субъектами принятия и реализации информационных решений. Этими субъектами могут быть следователи, дознаватели, руководитель следственного органа, руководитель следственной группы и прокурор;

4) количественный состав возможных субъектов принятия информационных решений. По этому основанию выделяются решения, принимаемые индивидуально и коллективно (коллегиально);

5) связано с временной направленностью информационных решений, дифференцирующей их на ретросказательные и предсказательные. Большинство решений носят ретросказательный характер, но принимаются и предсказательные информационные решения. Следует отметить, что предсказательные решения подразделяются на поисковые, направленные на выявление и собирание доказательств и источников доказательств, и розыскные, нацеленные на установление места нахождения уже известных объектов (скрывающихся подозреваемых и обвиняемых, укрытых вещественных доказательств, документов, оружия, ценностей).

Построение и проверка версий являются взаимосвязанными и неотделимыми элементами. Каждая версия подвергается проверке независимо от степени разработанности и логической обоснованности (верность или ложность должны быть определены экспериментально). Во всех случаях деятельность по проверке криминалистических версий должна проходить на основе неукоснительного соблюдения принципа законности.

В практике следственной работы проверяется правильность и истинность всех выдвинутых версий и содержащихся в них логических построений и выводов следователя о расследуемых фактах.

Таким образом, всестороннее, полное и объективное выявление и исследование всех обстоятельств уголовного дела немыслимы без выдвижения различных следственных версий и построения планов. Версия представляет собой обоснованное фактическими данными и подлежащее проверке одно из предположений следователя относительно сущности расследуемого события преступления или отдельных его обстоятельств, правдоподобно объясняющее установленные по уголовному делу факты.

Литература

1. Драпкин Л.Я., Шуклин А.Е. Следственная версия – основная разновидность информационных решений следователя (некоторые аспекты теории и практики) // Российский юридический журнал. 2013. №4 (91). С. 169-175.
2. Зеленский В.Д. Криминалистика: учебник. СПб: Изд. «Юрилический центр», 2015. 707 с.
3. Павлова Л.С. О проблемах составления и применения следственных версий // Международный научный журнал «ВЕСТНИК НАУКИ». 2018. №2 (2). С. 111-112.
4. Яблоков Н.П. Криминалистика: учебник для вузов. М., 2014. 564 с.

Шлинчак С.Р.

*Научный руководитель: канд. юрид. наук А.Н. Петрухина
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: shlinchak99@icloud.com*

Принудительные работы осужденных

С 1 января 2017 года в Российской Федерации применяется новый вид уголовного наказания в виде принудительных работ, суть которого заключается в привлечении осужденных к труду. Данная мера наказания является актуальной на сегодняшний день, так как в период отбывания наказания осужденные пользуются правами обычных граждан с исключениями, предусмотренными уголовно-исполнительным законодательством. Отбывают такое наказание осужденные в исправительных центрах.

Принудительные работы применяются как альтернатива лишения свободы в случаях, предусмотренных статьями УК РФ, за совершения преступления небольшой и средней тяжести, а также за совершения тяжкого преступления впервые.

Принудительные работы не могут быть назначены:

- 1) несовершеннолетним;
- 2) лицам, признанным инвалидами первой или второй группы;
- 3) беременным женщинам;
- 4) женщинам, имеющим детей в возрасте до трех лет;
- 5) женщинам, достигшим пятидесятилетнего возраста;
- 6) мужчинам, достигшим пятидесятилетнего возраста;
- 7) военнослужащим.

Особенностью назначения данного наказания является обязательное предварительное лишение свободы на срок не свыше пяти лет.

В 2018 году открылось 8 исправительных центров в Республике Ингушетия, Чеченской, Кабардино-Балкарской, Удмуртской республиках, Курганской, Ленинградской, Новгородской и Тульской областях, а также 38 изолированных участков исправительных учреждений, функционирующих как исправительные центры.

Таким образом, в 2019 году исправительные центры функционируют в большинстве субъектов Российской Федерации с возможностью размещения в них более 5000 осужденных.

С начала 2017 года в исправительные центры для отбывания наказания направили 417 осужденных, в том числе 373 мужчины и 44 женщины.

Принудительные работы используются, в том числе и как более тяжкий вид наказания для тех, кто уклоняется от выплаты штрафа по уголовному делу или от исправительных работ по месту жительства.

Кроме того, принудительные работы могут назначаться и как мера поощрения при замене не отбытой части наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания.

Осужденный к принудительным работам уже не находится за решеткой, ему, например, разрешается иметь при себе мобильный телефон, пользоваться интернетом. А если он не имеет нареканий, в свободное от работы и с разрешения администрации исправительного центра у него есть право свободного выхода, а выходные и праздничные дни он может проводить с семьей даже за пределами муниципального образования.

27 декабря 2018 года подписью Президента Владимир Путин введен в действие Федеральный закон № 540-ФЗ «О внесении изменений в статьи 53.1 и 80 УК РФ». Согласно поправкам, действующим с 1 января 2019 года, для заключенных сокращается время, по истечении которого они имеют право просить о замене части отбываемого срока принудительными работами. Ранее эта возможность не касалась лиц, для которых срок отбывания наказания превышал 5 лет. Теперь послабления будут доступны даже тем, кто осужден на более длительное лишение свободы. Кроме того, поправками сняты ограничения,

касающиеся продолжительности принудительных работ: вместо действующего ранее периода в пределах 2 месяцев – 5 лет, начиная с 2019, года в отдельных случаях возможно их назначение на иные периоды, превышающие установленные сроки.

С этого года также изменились минимальные сроки, которые следует предварительно отбыть в МЛС, чтобы воспользоваться правом заменить наказание именно на принудительные работы. По тексту новой редакции ст. 80 УК РФ для разных категорий преступления он составляет:

½ срока – для особо тяжких;

1/3 срока – для тяжких;

¼ срока – для небольшой и средней тяжести.

Право замены принудительными работами части неотбытого срока отбывания в МЛС будет доступно только для тех заключенных, которые успели компенсировать ущерб (в полном объеме или часть), причиненный преступлением, и отличались образцовым поведением в период нахождения в МЛС.

Места, предназначенные для привлечения заключенных к труду, определяются администрациями учреждений УИС (уголовно-исполнительной системы). для этих целей их могут направлять в исправительные центры (ИЦ) или изолированные участки (ИУ) при учреждениях УИС. Их количество на сегодняшний день составляет 12 и 17 соответственно, но заполняемость не превышает 20% при общей возможности наполнения чуть более 2300 человек. При условии успешного отбытия третьей части срока содержащиеся в них лица могут на основании заявления претендовать на дальнейшее проживание с семьей в арендованном или собственном жилье. При этом место жительства для них будет в населенном пункте, где располагается центр, чтобы регулярно приходиться отмечаться о регистрации.

Литература

1. Козин М.Н. Проблемные вопросы исполнения наказаний в виде принудительных работ// Журнал №4 – 2019
- 3) <http://ugolovnyi-expert.com/prinuditelnye-raboty-kak-vid-ugolovnogo-nakazaniya/>
- 4) <http://фсин.рф/statistics/>

Яшин Р.Р.

*Научный руководитель: Попова Вера Владимировна
кандидат исторических наук, доцент*

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: yashin_ruslan99@mail.ru*

Проблемы наркомании в современном обществе

Проблема распространения наркомании остро стоит перед большинством государств мира. С конца прошлого века в нашей стране отмечен значительный рост числа лиц, употребляющих наркотики и увеличение незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ, который продолжается и в наше время. Происходит превращение наркобизнеса в одну из составных частей организованной преступности в России, идёт высокая степень наркотизации населения, особенно молодёжи. Среди 6 миллионов наркопотребителей в стране не менее 650 тысяч включены в сбыт наркотиков, прежде всего для того чтобы заработать себе на наркодозу за счёт продажи 5 – 6 доз другим наркозависимым. Ежегодно к уголовной ответственности за наркопреступления в РФ привлекается 120 тысяч человек. Каждый 3 – ий приговор, выносится судами в Российских мегаполисах за наркопреступления[3].

Незаконный оборот наркотиков и злоупотребления ими продолжает развиваться с нарастающими темпами, представляя серьёзную угрозу национальной безопасности нашей страны. Наркомания, как результат незаконного оборота наркотических средств и их аналог оказывает разрушительное влияние социально – экономическое состояние страны, на духовную жизнь общества, на генофонд народа, способствует распространению смертельно опасных заболеваний, приводит к увеличению числа преступлений, связанных с наркоманией и наркобизнесом[4].

Несмотря на то, что этой теме уделяется повышенное внимание: действует Государственный антинаркотический комитет, год назад была принята стратегия государственной антинаркотической политики до 2020 года, перемен к лучшему пока очень мало.

Наркомания – угроза глобального характера, она распространилась по всей территории нашей страны, распространилась, конечно, не сегодня и не за последние несколько лет. Тем не менее надо признать, что у нас есть более благополучные регионы и менее благополучные.

По данным Организации Объединённых Наций, более 100 миллионов человек в мире регулярно употребляет наркотики. Большинство государств, которые принято называть цивилизованными, постоянно борются с этим смертоносным злом. И мы должны это делать.

По экспертным оценкам, у нас не менее 6 миллионов человек употребляют наркотики. И лишь 500 тысяч находятся на добровольном лечении. Это страшная цифра. 70 процентов – молодёжи до 30 лет. Буквально в последние пять лет нижняя планка возраста, с которого начинают пробовать наркотики, опустилась до просто катастрофического уровня: 11 – 12 лет, это совсем дети, учащиеся 5 – 6 классов.

Отсюда следует, что очень важно усилить работу в школах, в учреждениях начального и среднего специального профессионального образования, в университетах. Может стоит подумать о включении отдельных курсов в программы обучения, особенно в неблагополучных местах и в тех учебных заведениях, где отмечались всплески наркомании, потому что ситуации очень разные. Где – то это более или менее, что называется, а где – то просто катастрофа.

Важной задачей является выявление потребителей наркотиков. Практика тестирования учащихся школ в регионах уже апробирована. Далеко не все родители положительно восприняли такое тестирование их детей. Большинство возражений связано с этическими требованиями, с необходимостью соблюдать права на частную жизнь.

Президент РФ Владимир Путин на расширенной коллегии МВД заявил, что нужны дополнительные меры для противодействия незаконному обороту наркотиков в России,

поскольку тех, что предпринимаются сейчас, видимо, недостаточно для эффективной работы в этом направлении.

"Одной из ключевых задач МВД остается и противодействие незаконному обороту наркотиков. Статистика показывает, что масштаб распространения наиболее опасных - синтетических - наркотиков растет. Этот тревожный сигнал мы должны иметь в виду, учитывать его. Нужно принимать дополнительные меры, потому что тех, что есть, видимо, недостаточно для эффективной работы", - заявил Путин.

Он подчеркнул, что необходимо активно пресекать работу наркодилеров, выявлять организованные преступные группы, связанные с ввозом наркотиков из-за границы, их производством внутри страны.

"В этой работе прошу тесно взаимодействовать с ФСБ, Федеральной таможенной службой, другими ведомствами, а также с коллегами из-за рубежа", - обратился глава государства к представителям ведомства[5].

В тоже время я убежден, что активное вовлечение студентов в общественную жизнь, пропаганда здорового образа жизни, обеспечения занятости молодёжи во вне учебное время – это реальный фундамент по профилактике наркомании.

Особое внимание следует уделить развитию волонтерства в сфере противодействия наркомании. То есть, о вреде наркотиков и о преимуществе здорового образа жизни подросткам и молодым людям должны рассказывать такие же подростки и молодые люди, добровольцы. Самый действительный инструмент борьбы с наркоманией – молодёжь.

И в заключении хотелось бы изложить ряд предложений и оперативных мер, которые, на мой взгляд, способны улучшить ситуацию нашего общества в разделе наркомании

- 1) принятие закона о принудительном лечении наркозависимых лиц.
- 2) ужесточить уголовную ответственность за вовлечение несовершеннолетних в сферу незаконного оборота наркотиков, за сбыт наркотиков в общественных учебных заведениях.
- 3) ужесточить административной ответственности родителей за укрывательство потребления наркотических и психотропных веществ их несовершеннолетними детьми. (не оказание им своевременной медицинской помощи.)
- 4) введения обязательного тестирования на употребление наркотических средств и психотропных веществ в школах и других учреждениях. Сделать это на уровне закона РФ.
- 5) расширить и усовершенствовать лечебные учреждения и реабилитационные центры. Усилить подготовку специалистов для этих целей.

Литература

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019)
2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 18.03.2019) (с изм. и доп., вступ. в силу с 29.03.2019)
3. Э.М. Афанатов, старший преподаватель каф. теории и истории государства и права Адыгейского гос. университета.
4. <https://advokatsidorov.ru/internet-i-potreblenie-narkoticheskix-sredstv.html>
5. <https://ria.ru/20190228/1551444685.html>