

Молева И.С.

*Научный руководитель: к.п.н. доцент Т.В. Лаврентьева
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени
Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: irrms13@gmail.com*

Проблемы исполнения договоров поручения, комиссии и агентирования

Статья посвящена особенностям договоров поручения, комиссии, агентирования, с проведением сопоставительного анализа указанных видов обязательств, выявлением общих родовых признаков и основных различий, а также освещением актуальных вопросов правоприменительной практики.

Обязательственное право представляет собой составную часть (подотрасль) гражданского (частного) права, нормы которой непосредственно регулируют имущественный или экономический оборот, преобразуя его в форму гражданско-правового оборота.

Обязательство – это взаимоотношение участников экономического оборота (товарообмена) – субъектов гражданского права, урегулированное нормами обязательственного права, т.е. одну из разновидностей гражданских правоотношений. Отношения, предметом которых являются работы и услуги, носят обязательственный характер и называются обязательствами по выполнению работ и оказанию услуг. Обязательства по оказанию услуг входят в группу договорных обязательств.[1]

Договорные обязательства об оказании услуг в гражданском праве можно подразделить на определенные виды по характеру деятельности услугодателя (оказание услуг фактического и юридического, смешанного, а также денежно-кредитного характера). Договоры поручения, комиссии входят в группу обязательств юридического характера.

Ключевым отличием анализируемых видов обязательств является характер соглашения: совершение действий от имени и за счет другой стороны (договор поручения, статья 971 ГК РФ), совершение действий от своего имени, но за счет комитента (договор комиссии, статья 990 ГК РФ) и совершение юридических и иных действий от своего имени, но за счет принципала и от его имени (агентский договор, статья 1005 ГК РФ). [2]

Одним из проблемных вопросов, связанных с заключением и исполнением договоров поручения, комиссии, агентских договоров, является правовая неопределенность в регулировании ряда правоотношений указанной категории.

Так, в соответствии с ч. 16 ст. 155 ЖК РФ при привлечении управляющими организациями, товариществами собственников жилья, собственниками жилых помещений и иных лиц, указанных в ч. 15 данной статьи, представителей для осуществления расчетов с нанимателями жилых помещений государственного и муниципального жилищных фондов, собственниками жилых помещений и взимания платы за жилое помещение и коммунальные услуги согласие субъектов персональных данных на передачу персональных данных таким представителям не требуется.

Вместе с тем, исчерпывающий перечень лиц – представителей, осуществляющих вышеуказанные расчеты, в статье 155 ЖК РФ и взаимосвязанных с ней нормах закона не приведен. Законодательство не содержит прямого указания на то, могут ли данные представители осуществлять деятельность по расчетам (в том числе за коммунальные услуги) только в рамках агентских договоров, либо и по договорам комиссии, следует ли оговаривать данные условия в рассматриваемых договорах. [3]

Названная проблема является актуальной и для г. Муром, поскольку в ноябре 2019 года несколько управляющих организаций, в том числе товариществ собственников недвижимости,

выразили несогласие с передачей одной из ресурсоснабжающих организаций персональных данных собственников жилья в расчетно-информационный центр в рамках агентского договора для осуществления расчетов за потребленные коммунальные услуги (теплоснабжение). В настоящее время решение спорного вопроса готовится в судебном порядке.

Представляется целесообразным конкретизировать положения частей 15, 16 статьи 155 ЖК РФ, дополнив их исчерпывающим перечнем договоров, в рамках которых согласие на обработку персональных данных собственников жилья не требуется, предусмотреть типовые формы данных договоров с оговоркой относительно указанных условий.

Второй проблемный аспект также связан с вопросами защиты персональных данных третьих лиц при заключении агентских договоров (соглашений).

Так, товарищество собственников недвижимости (далее – ТСН) заключило с обществом с ограниченной ответственностью (далее – Агент) агентский договор на оказание бухгалтерских и информационно-компьютерных услуг за соответствующее вознаграждение.

Текущая деятельность ТСН сопряжена с рассмотрением обращений и заявлений собственников жилых помещений в доме, в том числе поступающих в ТСН в форме электронных документов. Ответы на данные обращения и заявления в электронной форме ТСН направляет, используя компьютерную технику, электронный адрес, находящиеся в распоряжении Агента.

Таким образом, Агент получает доступ к персональным данным собственников жилых помещений в отсутствие их согласия.

Кроме того, законодатель оставляет открытым вопрос о том, будет ли считаться ответ на обращение (заявление) в электронной форме, направленный с электронного адреса Агента, надлежащим способом его доставки заявителю, поскольку отправителем формально выступает именно Агент. Отсюда у заявителя возникает правомерный вопрос о достоверности передаваемых Агентом сведений, содержащихся в ответе ТСН. [4]

Решение проблемы видится не только в простейшем, на первый взгляд, действии – проведении общего собрания собственников в целях дачи согласия на обработку персональных данных при взаимодействии ТСН и Агента. Такого рода собрания чреваты разделением голосов и, как следствие, перспективой длительных судебных споров. Также отсутствие правового урегулирования может породить обращение жителей в уполномоченные органы с заявлениями о привлечении ТСН по ст. 5.39 КоАП РФ (нарушение порядка предоставления информации).

Представляется целесообразным дополнить действующее законодательство, в том числе Правила содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, механизмом урегулирования рассматриваемых правоотношений во избежание нарушения прав и законных интересов третьих лиц.

Таким образом, исследуемые виды договоров играют важную роль в современном обществе, отвечая модели экономического развития, расширяя возможности гражданско-правового оборота, привлекая к участию в нём третьих, возлагающих на себя посреднические услуги по реализации товаров и услуг на рынке

Одновременно с этим следует соблюдать не только баланс частных-публичных интересов, но и гарантировать обеспечение прав и законных интересов третьих лиц, могущих быть вовлеченными в рассматриваемые правоотношения. Развитие договоров агентирования, комиссии и поручения не должно на практике приводить к усложнению исследуемых правоотношений, условия договоров должны быть определены предельно ясно и лаконично во избежание возникновения нормативных коллизий.

Литература

1. Суханов, Е.А. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. II: Обязательственное право / 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011.
2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 18.03.2019, с изм. от 03.07.2019). // СПС КонсультантПлюс/

3. "Жилищный кодекс Российской Федерации" от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 06.02.2020). // СПС КонсультантПлюс/
4. Архив Муромской городской прокуратуры за 2019 год.
5. Гонгало, Б.М. Гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. 2. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2017.