

Уханова Е.В.

*Научный руководитель: зав. каф. юриспруденции Л.В. Каткова
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: uhanova.k@yandex.ru*

Понятие и причины обвинительного уклона

Судья как должностное лицо принимает решение по уголовным делам. При этом приговор должен соответствовать определённым требованиям:

- законности, т.е. соответствовать положениям УПК РФ;
- обоснованности, т.е. соответствия обстоятельствам дела и правильного применения норм уголовного закона;
- справедливости, т.е. соответствия меры наказания опасности преступления и лица, его совершившего;

Эти требования не всегда выполняются, в связи с чем в решениях судебных органах возникает проблема обвинительного уклона.

Анализируя отчёты Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации можно проследить что за 2018 год российские суды рассмотрели уголовные дела 825 тыс. человек, из них 659 тыс. были осуждены. Лишь 1446 подсудимых добились оправдательного приговора. Это один из 570 представших перед судом.

В сравнении с данными за 2017 год доля оправдательных приговоров уменьшилась, что говорит об усугублении проблемы обвинительного уклона.

Обвинительный уклон представляет собой направленное игнорирование дознавателем, следователем, прокурором, судом, доводов защиты и доказательств свидетельствующих в пользу обвиняемого. Указанные должностные лица принимают позицию обвинения.

Такое игнорирование кроется в равенстве сторон в досудебном уголовном процессе. Вернее в том, что стороны провозглашаются равноправными не по отношению друг к другу, а лишь перед судом. Это говорит о приоритете уголовного преследования перед функцией защиты.

По мнению Калиновского Константина Борисовича предоставленные законом подозреваемому и обвиняемому права не обеспечиваются – их реализация зависит от следователя, дознавателя. Не реализуются возможности стороны защиты довести до суда свою позицию, на доказывание, на оспаривание обвинительных доказательств, сторона защиты оказывается ущемленной с позиции продления сроков следствия и содержания под стражей.[1] Также следователи достаточно часто за основу расследования берут исключительно обвинительные версии и недостаточно проверяют версии защиты.

Для стороны защиты основным средством обеспечения своих прав и способом реализации права довести до суда свою позицию выступает институт заявления и разрешения ходатайств. Подозреваемый в совершении преступления, обвиняемый, их защитник должны обращаться к следователю, прокурору, суду с ходатайствами об приобщении к делу доказательств, об исключении недопустимого доказательства, об освобождении задержанного, об отмене незаконного решения и т.д.

Обвинительный уклон заключается также в зависимости судебной власти от исполнительной. Правительство Российской Федерации разрабатывает проект федерального бюджета в части финансирования судов во взаимодействии с Председателями Высших Судов РФ. Средства выделяются на год. Если суды будут обращаться хотя-бы раз в 5 лет за средствами к Правительству, то возрастёт их независимость, уменьшится обвинительный уклон. Так как его существование связано с тем, что оправданный имеет право на реабилитацию, которое выражается в компенсации морального вреда и возмещении материального ущерба. А с учетом того, что многие подсудимые содержатся долгое время под

стражей, они явно будут изъявлять свое желание воспользоваться правом на реабилитацию. Следовательно возрастут суммы финансирования.

Следующая причина по мнению Медведевой С.В., Ментюковой М.А., Попова А.М. с которым нельзя не согласиться- это широкие полномочия председателей судов, способствующие распространению обвинительного уклона в судебной системе. В соответствии с законом, председатель суда не может повлиять и оказать какое-либо влияние на судей при принятии судебного решения, однако на практике происходит совершенно по-другому — от председателя суда зависит распределение дел, поощрение работников, привлечение их к дисциплинарной ответственности, освобождает от должности и этим он оказывает воздействие на судей, а также он может попросить «какое именно необходимо принять решение судье в том или ином случае» и что будет, если такого решения судья не вынесет.[2] Для предотвращения давления со стороны председателей они должны избираться судьями этого же суда.

Преодоление обвинительного уклона возможно. Для этого необходимо: усовершенствовать законодательство; ввести равноправие между следователем (дознавателем) и защитником не только перед судом; пересмотреть процедуру подачи ходатайств, процедуру назначения Председателей судов, финансирования судов; обеспечить широкую гласность при отправлении правосудия; так же необходимо проводить новую кадровую политику как в судах, так и в правоохранительных органах.

Литература

1. Калиновский К.Б. Обвинительный уклон в уголовном судопроизводстве: нормативные предпосылки в действующем российском законодательстве // Обвинение и оправдание в постсоветской уголовной юстиции: сб. ст. / Под ред. В.В.Волкова. М.: Норма, 2015. С. 97.
2. Медведева С.В., Ментюкова М.А., Попов А.М. Обвинительный уклон в уголовном процессе: проблемы правоприменения. // Вестник Московского университета МВД России. 2018. С. 140.
3. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс]: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2018 и 2017 год. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4891> (дата обращения: 27.02.2020);
4. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ "О судебной системе Российской Федерации"(ред. от 30.10.2018)
5. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019)