

Анурина Я.А.

*Научный руководитель доцент каф. юриспруденции Попова В. В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: yana_anurina@mail.ru*

Актуальные проблемные вопросы судебно – почерковедческой экспертизы на современном этапе

Развитие нашей страны как правового государства на современном этапе в качестве приоритетного направления выделяет борьбу с преступностью. В целях повышения эффективности деятельности правоохранительных и иных государственных органов используют внушительный комплекс мероприятий, способствующих активному применению современных достижений науки и техники. Где особую актуальность приобретает научно-исследовательская и практическая работа в области судебного почерковедения и судебно-почерковедческой экспертизы.

Сегодня судебно-почерковедческая экспертиза играет большую роль в судопроизводстве. Потребность в ее назначении возникает каждый раз, когда для решения определенных вопросов, выяснения обстоятельств, имеющих значение в уголовном производстве, возникает необходимость применения специальных знаний для исследования рукописных записей, подписей.

Актуальность данной работы заключается в том, что почерковедческая экспертиза является одной из самых распространенных видов среди криминалистических экспертиз на сегодняшний день и имеет значительную роль в современных условиях работы правоохранительных органов. Помимо этого, она заключается в необходимости обеспечения достоверности процесса экспертного почерковедческого исследования и повышения уровня научной обоснованности выводов эксперта.

Сегодня почерковедческая экспертиза охватывает большой круг идентификационных и диагностических задач.

Идентификационные задачи составляют основной объем при проведении судебно-почерковедческой экспертизы; их решение предполагает установление таких фактов наличия или отсутствия тождества конкретного исполнителя рукописного текста. Несмотря на разнообразие объектов исследования (обширные рукописи (письма), краткие записи, подписи, цифровые, символические обозначения и др.), наиболее распространенными являются подписи, исследование которых составляет 65% от всей совокупности, и краткие записи – 30%.

Диагностические же задачи связаны с установлением личностных характеристик (качеств, свойств) исполнителя рукописи, естественных внутренних (стресс, болезнь, алкогольное опьянение и т.п.) или внешних (необычная поза и др.) необычных условий ее выполнения

Как отмечает, Акопян Н. Т., в настоящее время наблюдается преобладание производства идентификационных исследований почерка над диагностическими. Первые составляют примерно 98,5 %, в то время как вторые всего 1,5 %. Бобовкин М.В. и Ручкин В.А. связывают такую тенденцию с использованием судебно-почерковедческой диагностики в непроцессуальной форме в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий «по горячим следам». Авторы также отмечают то, что сегодня основные участники уголовного судопроизводства, т.е. судьи, следователи, дознаватели и др., имеют низкий уровень знаний в данной сфере. Устранить этот дисбаланс возможно путем развития современного потенциала судебно-почерковедческой диагностики, а также уровня осведомленности о нем лиц, которые правомочны на назначение судебно-почерковедческой экспертизы и использование ее результатов.

Одним из наиболее распространенных объектов судебно-почерковедческой экспертизы, как в уголовном, так и в гражданском судопроизводстве является подпись, которая является объектом исследования в 65% случаях.

По мнению, Устинова В. В., подпись является важнейшим реквизитом документа, который придает ему юридическую силу. На практике подпись часто подделывают, при этом в первую очередь лицо, которое подделывает подпись пытается придать максимальное внешнее сходство с подписью-образцом подделываемой подписи, например, путем подражания почерку и подписи лица, от имени которого выполняется подпись, либо же с помощью определенных технических приемов (техническая подделка подписей).

Проблемы в первую очередь связаны со спецификой почеркового материала, т.к. он состоит в дефиците полезной информации и имеет единичное проявление признаков. Так, большая часть современных исследуемых подписей имеют простые конструкции и по составу краткие, состоят в основном из одной трех букв и произвольных элементов, которые не образуют букв, различной конфигурации.

РФЦСЭ при Минюсте России в своих информационных материалах указывает на то, что не всегда удается эффективно решить задачи, связанные с исследованием малоинформативных почерковых объектов при вышеназванных условиях. Так, например, если это диагностические задачи, то иногда эксперту удается констатировать лишь сам факт выполнения рукописи в необычных условиях, но без их конкретизации.

Как отмечает, Бондаренко Р. В., в настоящее время предпринимаются отдельные попытки изучения копий как особых объектов, отображающих не только свойства почерка, но и технический механизм передачи информации о них. Предлагаются рекомендации по их распознаванию, рассматриваются вопросы расширения специальных знаний эксперта-почерковеда, решающего идентификационные и диагностические задачи по копиям.

Так, в ЭКЦ МВД России было разработано информационное письмо, где сообщается, что в условиях современных реалий (развития информационных технологий и появления новых возможностей при изготовлении копий документов) зачастую при производстве судебно-почерковедческих экспертиз и исследований эксперты приходят к ошибочным выводам. В связи с чем производство почерковедческих экспертиз в отношении изображений документов не допустимо.

Подписи сегодня характеризуются большим разнообразием по своей конструктивной сложности. Эти обстоятельства требуют от эксперта глубоких знаний свойств подписного почерка и особенностей методики его исследования.

К примеру, установление силы и характера нажима при письме для экспертов на практике также является затруднительным. Эксперты иногда и не указывают эти признаки в заключении. Связано это с тем, что нет четких критериев для установления нажимных характеристик для современных объектов почерковедческих исследований. Сегодня же повсеместно используются новые пишущие приборы с чернилами на гелевой и водной основах, для исследования которых эта система признаков не совсем актуальна. Это говорит о необходимости переработки и усовершенствования системы общих и частных признаков с учетом современных технологий, установления новых критериев их определения и оценки. А также разработки новых рекомендаций о методах исследования малообъемных почерковых объектов.

По мнению, Миронюк О. В., наиболее актуальной в настоящее время представляется разработка автоматизированной системы исследования кратких почерковых объектов. Такая система должна позволить вводить в ЭВМ и анализировать по выбранным алгоритмам распознавания образов всю информацию о почерковом объекте как структурно-геометрическую, так и такую, которая содержится в распределении красителя и ширине штриха.

Таким образом, вышеперечисленные проблемные аспекты при экспертизе подписи являются лишь малой частью всех проблем, которые возникают при проведении почерковедческой экспертизы. Основными перспективными направлениями работы в сфере судебного почерковедения можно предложить следующие: совершенствование существующих и разработка новых методик исследования; создание экспертных систем, основанных на методах экспертных оценок, для решения диагностических и интеграционных задач в почерковых объектах, выполненных в необычных условиях; разработка методов, основанных на комплексном использовании специальных знаний судебного почерковедения и смежных экспертных отраслей.

Литература

1. Информационное письмо ЭКЦ МВД России «Современные подходы к исследованию копий документов». Москва, 2015 г., С. 6-7.
2. Акопян Н. Т. Некоторые проблемы, связанные с почерковедческой экспертизой // Аллея науки. 2018. N 10., С. 698-702.
3. Бобовкин М. В., Ручкин В. А. Современное состояние и тенденции развития судебно-почерковедческой экспертизы в Российской Федерации // Вестник экономической безопасности. 2016. Вып. 4. С.17-19.
4. Миронюк О. В. Судебно-почерковедческая экспертиза: некоторые проблемные вопросы и современные возможности // Конференция: обеспечение прав и свобод человека в уголовном судопроизводстве. 2018. С. 67-69.
5. Устинов В. В., Бондаренко Р. В. О некоторых проблемах судебного почерковедения и судебно – почерковедческой экспертизой // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2017. N 3., С. 11-15.