

Молева И.С.

*Научный руководитель: старший преподаватель Е.В. Соколова
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени
Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: irrms13@gmail.com*

Правоприменительные проблемы отдельных процессуальных категорий

Статья посвящена проблемам, возникающим в результате правоприменения норм гражданского процессуального права, регламентирующих отдельные процессуальные категории, в частности, процессуальные сроки, с проведением сопоставительного анализа с арбитражным судопроизводством.

Процессуальные действия, совершаемые участниками процесса, должны осуществляться в установленной ГПК РФ процессуальной форме, которая определяет форму (письменную или устную), место, время, порядок совершения каждого действия. Процессуальные сроки (или время совершения процессуальных действий) являются частью содержания гражданской процессуальной формы. Процессуальные действия сторон, суда, прокурора и иных участников процесса отличаются срочностью [1].

Значение процессуальных сроков в гражданском судопроизводстве трудно преуменьшить хотя бы в силу того, что согласно ч. 1 ст. 109 ГПК РФ право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока [2].

Пропуск либо нарушение установленных законом сроков, как следует из содержания глав 39, 41 ГПК РФ, может поставить под угрозу постановленный судом первой либо апелляционной инстанций судебный акт, поскольку неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения либо отмены решения суда нижестоящей инстанции. Более того, необоснованное, произвольное и немотивированное затягивание совершения процессуальных действий, пусть и в пределах отведенного законом процессуального срока, напрямую противоречит принципу разумности процессуального срока, закрепленного в ст. 6.1 ГПК РФ [3].

Нормы аналогичного характера закреплены в ст.ст. 6.1, 115 АПК РФ, однако, при прочих равных, арбитражное процессуальное законодательство позволяет суду, рассматривающему дело по существу, продлевать предусмотренный ст. 152 АПК РФ срок рассмотрения дела с 6 до 9 месяцев (в судах общей юрисдикции общий срок рассмотрения дела составляет 2 месяца, статья 154 ГПК РФ). При этом ч. 3 ст. 152 АПК РФ позволяет не включать в общий срок рассмотрения дела период времени, на который производство по делу было отложено по основаниям, предусмотренным АПК РФ, тогда как ч. 4.1 ст. 154 ГПК допускает такую возможность лишь при отложении разбирательства для примирения сторон [4].

Одной из распространенных проблем правоприменительной практики в рассматриваемом срезе процессуальных правоотношений является реализация предоставленного суду и сторонам процесса права инициирования приостановления производства по делу.

Течение всех неистекших процессуальных сроков приостанавливается в связи с приостановлением производства по гражданскому делу (ст. ст. 215, 216 ГПК РФ). Их течение приостанавливается с вынесением определения суда. Поскольку ст. 217 ГПК РФ связывает сроки приостановления производства по делу с обстоятельствами, наступление которых обязывает суд возобновить производство, судья должен периодически проверять, не наступили ли эти обстоятельства. Время, истекшее с момента приостановления производства по делу до его возобновления, не включается в срок рассмотрения дела [5].

Статья 217 ГПК РФ содержит перечень оснований для приостановления производства по делу, включая решение вопроса о замене умершего или утратившего дееспособность участника процесса правопреемником, участие истца либо ответчика в боевых действиях, невозможность рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, а также дела об административном правонарушении, а также иные основания, вытекающие из обязанности суда приостановить производство по делу в соответствии со ст. 215 ГПК РФ.

Вместе с тем, суды общей юрисдикции в подавляющем большинстве случаев избегают необходимости приостановления производства по делу ввиду невозможности его рассмотрения до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве, охотнее прибегая к предусмотренному ст. 216 ГПК РФ праву приостановления производства по делу на время производства назначенной судом экспертизы.

В то же время суды арбитражной юрисдикции свободнее используют аналогичные положения арбитражного процессуального законодательства.

Так, в октябре 2019 года ПАО «МРСК Центра и Приволжья» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с заявлениями о признании незаконными представлений ряда городских, районных и межрайонных прокуратур области, в том числе Муромской городской прокуратуры. Решением Арбитражного суда Владимирской области от 10.02.2020 по делу № А11-13913/2019 в удовлетворении требований истца к Кольчугинской межрайонной прокуратуре отказано; принимая во внимание, что резолютивная часть решения была объявлена 03.02.2020, решением Арбитражного суда Владимирской области от 06.02.2020 по делу № А11-13914/2019 производство по заявлению Общества к Муромской городской прокуратуре приостановлено до вступления в законную силу ранее вынесенного решения [6].

Также следует отметить, что статьи 215-217 ГПК РФ не содержат в качестве предусмотренного законом основания для приостановления производства по делу обстоятельств непреодолимой силы, вызванных чрезвычайными ситуациями природного либо техногенного характера, а равно сопряженными с введением ограничительных мероприятий в целях противодействия пандемиям и (или) эпизоотиям.

Постановлением Президиума Верховного Суда РФ и Президиума судей РФ от 18.03.2020 в связи с угрозой распространения на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (2019-нCoV) нижестоящим судам предписано ограничить личный прием граждан, а также рассматривать лишь дела, не терпящие отлагательства, сопряженные с содержанием лиц под стражей, дела о защите прав несовершеннолетних, дела об административных правонарушениях, приказного и упрощенного производства. При этом законных оснований для приостановления производства по делам иных категорий названное постановление не содержит, что, несмотря на временный (с 18.03.2020 по 10.04.2020) характер ограничительных мер, может повлечь нарушение судами процессуальных сроков рассмотрения гражданских дел.

Таким образом, представляется целесообразным внести изменения в ГПК РФ в части норм, сопряженных с основаниями для приостановления производства по делу, актуализировав процессуальное законодательство в указанной части, в том числе в целях как соблюдения прав участников процесса, так и в целях обеспечения принципа законности в гражданском процессе.

Литература

1. Щеглов В.Н. Гражданское процессуальное правоотношение. М., 1966. С. 87.
2. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник, 6-е издание. ИД «Городец», 2018. Гл. 12.
3. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.12.2019). // СПС КонсультантПлюс/
4. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 02.12.2019). // СПС КонсультантПлюс/

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26 июня 2008 г. № 13 (п. 19) «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции». //СПС КонсультантПлюс/

6. Официальный сайт картотеки арбитражных дел <http://kad.arbitr.ru/>, архив Муромской городской прокуратуры за 2019-2020 годы.