

Владычина А.А.

*Научный руководитель: к.п.н., доцент, зав. каф. иностранных языков Е.А. Панкратова  
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного  
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-Mail: anya19-97@yandex.ru*

**Совершенствование диалогических и полилогических умений школьников старшего  
этапа обучения при помощи социально развивающей технологии в форме дискуссии  
(на примере 10 класса средней общеобразовательной школы)**

Проблеме обучения умениям диалогической речи уделяется большое внимание в современной методике обучения иностранным языкам. Это закономерно, так как интегративной целью обучения является формирование иноязычной коммуникативной компетенции – способности и готовности школьников осуществлять иноязычное общение. Перед педагогами стоит сложная задача создания условий приближенным к реальному общению для развития и совершенствования умений говорения, что впоследствии ведет к формированию вторичной языковой личности [1]. Целью проведения научно-исследовательской работы является поиск наиболее эффективных способов и методов для совершенствования умений говорения. Для достижения поставленной цели анализу подверглись знания и опыт преподавания в рамках производственной практики в условиях общеобразовательной школы.

Поскольку диалог является составной частью полилога, целесообразно организовывать обучение естественному общению в рамках групповой работы. Эффективным форматом является дискуссия, так как умение участвовать в дискуссии и добиваться реализации коммуникативной задачи является базовым для полноценной коммуникативной компетентности личности [2]. Кроме того, сочетаемость дискуссии позволяет использовать её в комплексе с другими технологиями, способствующими совершенствованию умений говорения. Такой технологией является социально развивающая технология, цель которой – формирование общеучебных умений, имеющих личностно-формирующую направленность [3].

Опытное обучение было организовано в 10 классе МБОУ СОШ № 20 г. Мурома и нацелено на совершенствование диалогических и полилогических умений. Для выявления методической проблемы, был проведен анализ УМК Кауфман «Happy English.ru» на наличие упражнений, предполагающих совершенствование диалогических умений, а именно умения участвовать в дискуссии. Таким образом, была отмечена парадоксальность наличия достаточного количества упражнений, предполагающих участие в полилоге (в форме дискуссии) и отсутствии речевых упражнений, способствующих развитию и совершенствованию умений участвовать в дискуссии и аргументировать собственное мнение.

На основе выявленной методической проблемы было решено внедрить в учебный процесс дополнительные учебно-методические материалы, которые окажут помощь в ходе подготовки к ведению дискуссии на социально-ориентированную тематику. Опытное обучение охватило 10 человек.

На 1 организационном этапе для учащихся 10 класса были спроектированы учебно-методические материалы, которые стали дополнительным средством обучения к используемому УМК. Программа опытного обучения включала в себя 7 уроков по темам “School clubs”, “Relationship”, “Ecology”. На 1 и 2 уроках использовался путь обучения «сверху». Развитие и совершенствование дискуссионных умений осуществлялось на рецептивном, репродуктивно-аналитическом и комбинаторно-конструктивных этапах [4]. Путь обучения «снизу» применялся на последующих уроках в комментирующих, репликовых и дискуссионных упражнениях.

На данном этапе были также отобраны количественные и качественные критерии, используемые для оценивания выполненных заданий предварительного и итогового срезов: решение коммуникативной задачи, взаимодействие с собеседником, языковое оформление

речи, объем высказывания, социально ориентированное содержание. Предварительный срез оценивался на основе четырех критериев. Итоговый срез на основе пяти критериев. Все перечисленные критерии измерялись на основе коэффициента успешности ( $K_u$ ).

На 2 этапе реализации были проведены предварительный срез умений учащихся составлять комбинированный диалог в рамках заданной ситуации, опытное обучение, а также итоговый срез в форме дискуссии. В качестве задания предварительного среза необходимо было составить комбинированный диалог по теме "A journey to English-speaking countries". На основе полученных результатов проводилось опытное обучение, в соответствии с предложенной программой, в завершение которой был проведен итоговый срез в форме дискуссии по теме "Fast Fashion: is it good or bad?".

На 3 этапе констатации была проведена оценка умений учащихся по результатам предварительного и итогового срезов. На предварительном срезе были выявлены следующие средние показатели  $K_u$ : решение коммуникативной задачи – 0,53, взаимодействие с собеседником – 0,88, языковое оформление речи – 0,67, объем высказывания – 0,73. Таким образом, можно сделать вывод об уровне сформированности умений вести комбинированный диалог, достаточном для преодоления проходного уровня. 30% учащихся имеют высокий уровень, 30% – выше среднего, 40% – средний.

Показатели среднего  $K_u$  по результатам итогового среза следующие: решение коммуникативной задачи – 0,39, взаимодействие с собеседником – 0,54, языковое оформление речи – 0,37, объем высказывания – 0,53, социально ориентированное содержание – 0,54. На основании результатов, следует отметить, что в целом, учащиеся не достигли уровня умений вести дискуссию, достаточного для преодоления порогового уровня. 8% учащихся достигли высокого уровня, 10% – выше среднего, 26% – средний, 56% – низкий уровень.

Поскольку результаты итогового среза демонстрируют отрицательную динамику, целесообразно проверить оказали ли влияние применяемые технологии на уровень диалогических умений. Был проведен второй итоговый срез по аналогичной теме, нацеленный на контроль диалогических умений в комбинированном диалоге. По результатам данного среза средние показатели  $K_u$  выглядят следующим образом: решение коммуникативной задачи – 0,62, взаимодействие с собеседником – 0,79, языковое оформление речи – 0,65, объем высказывания – 0,84, социально ориентированное содержание – 0,55. Соответственно, 34% учащихся достигли высокого уровня, 30% достигли уровня выше среднего, 28% – средний, 8% – низкий.

На 4 этапе интерпретации проводился сравнительный анализ предварительного и итоговых срезов. При сравнении предварительного и первого итогового среза, можно сделать вывод об отрицательной динамике применения дискуссионной и социально развивающей технологий. Так, умение решать коммуникативную задачу уменьшилось в 1,4 раз. Вторым показателем также уменьшилось в 1,6 раз. Качество речи ухудшилось и уменьшилось в 1,8 раз. Показатель объема высказывания также указывает на отрицательную динамику, а именно уменьшение в 1,4 раза. Пятый показатель не подлежит сравнительному анализу, поскольку учитывался только при проведении итогового среза. Однако второй итоговый срез в целом демонстрирует положительную динамику. Умение решать коммуникативную задачу увеличилось в 1,17 раз. Результаты по второму показателю уменьшились в 1,11 раз. Качество речи снизилось в 1,03 раза. Объем высказывания учащихся увеличился в 1,15 раза. Пятый критерий, в сравнении с результатом первого итогового среза увеличился, в 1,02 раза, что демонстрирует положительное влияние выбранных технологий на умения учащихся вести диалог комбинированного типа.

Несмотря на полученные результаты, нельзя с уверенностью сказать об отсутствии эффективности применения дискуссии социально ориентированной направленности. Напротив, следует отметить, что успешность их применения напрямую зависит от уже сформированных умений и навыков учащихся. Тем не менее, в условиях ограниченности по времени и трудности дискуссии как явления можно заявить об относительной успешности применения выбранных технологий. Это предоставляет большую возможность для продолжения исследования в рамках использования технологий для обучения общению, определяющих предметное содержание высказывания, способствующих социальному развитию личности, а также

благоприятствующих позитивной самореализации в условиях, приближенных к реальной жизни.

#### **Литература**

1. Гальскова Н.Д. Теория обучения иностранным языкам. Лингводидактика методика – М. : Издательский центр «Академия», 2013. – С.190.
2. Ариян М.А. Современные технологии обучения иностранным языкам в школе: Учебное пособие. Н. Новгород: НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, 2013. – С.28.
3. Ариян М.А. Современные технологии обучения иностранным языкам в школе: Учебное пособие. Н. Новгород: НГЛУ им. Н.А. Добролюбова, 2013. – С.65.
4. Трубицина О.И. Методика обучения иностранному языку: учебник и практикум для академического бакалавриата. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – С. 239.