

СЕКЦИЯ № 3

Инновации и инвестиции

Абдулбекова Н.А., Барабанова С.Н.

Кластерный подход развития Калужской области
как основа для инноваций и инвестиций

Вершинина Ю.Д., Бедняк О.И.

Необходимость инвестиционных вложений
в современный инновационный процесс

Дервянко Ю.Д., Изранцев В.В.

Инновационные подходы к кадровой политике
и их влияние на качество вуза

Киселевич Ю.В.

Управление инновационным развитием
с использованием механизма государственно-частного партнерства

Климова Е.В.

Университетские комплексы –
форма инновационного развития образовательных учреждений

Колесникова У.В.

Инновационная активность предприятий в условиях кризиса

Клюжев Н.А.

Образование знаний в экономике

Минов Г.А.

Развитие инновационного трудового потенциала
как направление модернизации современной экономики

Мосалёв А.И.

Категория эффективности в инвестировании

Пугина Л.И., Шамишин С.А.

Тенденции развития инноваций в России

Рыбкин В.С.

О повышении роли государства
в переводе российской экономики
на инновационный путь развития

Трофимова Я.В.

Инновации и качество рабочей силы

Федина В.В., Сычёва О.А.

Нормативное регулирование инновационной деятельности

Чекменёва Т.Г., Прибытков А.А.

Инновации: понятие и типология

Щербакова Е.С.

Инновационный потенциал
как основа регионального предпринимательства

Н.А. Абдулбекова
С.Н. Барабанова
Филиал Московского государственного университета
технологий и управления в г. Калуге
г. Калуга, ул. Ленина, д. 14
e-mail: nei_naika_abdulkbekova@mail.ru
e-mail: sofi-ogma@mail.ru

Кластерный подход развития Калужской области как основа для инноваций и инвестиций

Под термином «инновации» в широком смысле этого слова понимаются нововведения в различных областях человеческой деятельности [2].

В узком смысле, «инновация» – это нововведение, значительно отличающееся от своего предшественника. Чаще всего внедрение инноваций связано с развитием технологий и научных достижений.

В экономике под инновацией могут понимать сам результат действий, направленных на получение качественного нового предмета. Речь может идти как о товарах, так и технологиях, и даже об услугах. В последние годы Калужская область входит в число наиболее динамично развивающихся регионов России и по основным показателям занимает одно из лидирующих мест в Центральном федеральном округе.

Область активно старается вернуть репутацию серьезного промышленного центра. Для этого у Калуги есть даже более серьезные основания, чем репутация "колыбели космонавтики". Это желание превратиться из дотационного региона в донорский за счет привлечения капиталов – отечественных и зарубежных – в умные проекты, инновации и производства, работающие на калужской земле. Она оказалась весьма плодородна для крупных западных инвесторов.

В 2008 году Калужская область сумела стать лучшей по темпам роста промышленного производства среди регионов РФ, только иностранных инвестиций привлекли на полтора миллиарда долларов. В 2009 году объем иностранных инвестиций в экономику Калужской области возрос еще на 18 % и составил 1 770 тысяч долларов [3].

Основные инвестиционные проекты, реализуемые на территории Калужской области*

Наименование проекта	Срок реализации проекта	Объем инвестирования	Кол-во раб. мест, чел
Строительство завода по производству легковых автомобилей (ООО «Фольксваген Груп Рус»)	2006 – 2012	750 млн. евро (27 млрд руб)	4 000
Строительство завода по производству автомобильных запчастей и комплектующих (ЗАО «Магна Технопласт»)	2009 – 2012	25 млн. евро (1,1 млрд руб)	200
Строительство предприятия по ремонту компонентов энергоустановок (ООО «ДжиИ Рус»)	2009 – 2012	29,1 млн дол. США (1,0 млрд руб)	59
Строительство завода по производству цемента (ОАО «Лафарж Цемент»)	2007 – 2012	420 млн евро (18,2 млрд руб)	552
Строительство завода по производству бытовой техники (ООО «Самсунг Электроникс Рус Калуга»)	2007 – 2011	137 млн дол.США (3,5 млрд руб)	1 200
Строительство завода по производству легковых автомобилей (ЗАО «Пежо Ситроен Автомобили Рус»)	2008–2012	300 млн евро (10,8 млрд руб)	2 600
Строительство завода по производству косметических средств (ЗАО «Лореаль»)	2009–2011	45 млн евро (1,6 млрд руб)	120
Строительство логистического склада сельскохозяйственной техники и запасных частей для такой техники, офиса и центра по обучению техническому обслуживанию сельскохозяйственной техники (ООО «Джон Дир Рус»)	2009–2012	80 млн. дол США (2,1 млрд руб)	100

*без учета уже реализованных проектов за период 2007-2010

Калужская область является инициатором создания Ассоциации инновационных регионов России, при этом в основе развития области лежит кластерный подход. В области развиваются следующие кластеры [2]:

1. Кластер жизнеобеспечения и развития среды

Определяются три фактора благоприятствующие формированию кластера жизнеобеспечения: это рост сектора производства строительных материалов в Калужской области; создание системного девелопмента в формирующихся зонах нового расселения; создание комплексной торговой и сервисной инфраструктуры вокруг зон «нового расселения».

2. Автостроительный кластер

Создание нескольких автосборочных предприятий и связанных с ними комплексов дополняющих производств. Создание кластера автомобилестроения и автокомпонентов будет способствовать внутриобластной диверсификации и повысит рейтинг области на новых для калужской промышленности рынках России и Восточной Европы.

3. Транспортно-логистический кластер

Калужская область обладает высоким транзитным потенциалом как межрегионального, так и местного уровня. Однако ее близость к Москве является ограничением для создания крупного, конкурентоспособного транспортно-логистического кластера, ориентированного на обработку грузов. Предпосылками для развития этого направления является процесс нового расселения и нарастающая интенсивность маятниковой миграции между Москвой и территориями Калужской области.

4. Агропищевой кластер

Доля сельскохозяйственного производства в ВРП Калужской области составляет более 10 %. В настоящее время область производит около 5 % сельскохозяйственной продукции ЦФО. Необходимым условием создания агропищевого кластера является привлечение в регион крупных «игроков» федерального уровня: агрохолдингов, перерабатывающих предприятий и торговых сетей.

5. Кластер биотехнологий и фармацевтики

С 2007 г. в области началось формирование технопарка «Обнинск», на базе которого будет разворачиваться инновационный университет, а к 2012 г. в нем предполагается разместить крупный научно-производственный Центр ядерной медицины и радиофармацевтики. Для полноценного формирования кластера биотехнологий и фармацевтики его необходимо дополнить образовательной, юридическо-правовой, финансовой и информационно-консультационной структурами, создав центры стандартизации и сертификации продукции, торговые ассоциации, фонды венчурного и посевного финансирования, региональный университет, информационные центры и Интернет-порталы.

6. Туристско-рекреационный кластер

Предпосылками формирования туристско-рекреационного кластера в Калужской области являются два фактора: благоприятная внешняя ситуация и наличие инновационных ядер. В качестве таких ядер туристско-рекреационного типа можно выделить: туристический центр «Этно-мир», парк птиц «Воробыи» и «Сафари-парк». В области регионального брендинга можно выделить следующие направления: «Поля русской славы», «Калужская земля – колыбель космонавтики», Пушкинское наследие и пр.

Тем не менее в области, как и в целом в России, существует ряд проблем, которые тормозят развитие инноваций. Одна из основных проблем – разрыв между наукой и бизнесом, когда новые проекты, способные продвинуть экономику вперед, сталкиваются с отсутствием спроса на рынке. Та финансовая модель, которую область построила по развитию автомобилестроительного кластера и индустриальных парков, показывает, что до 2015-го года область добьется прироста валового регионального продукта на 40 % в рамках стратегии развития Калужской области до 2030 года. Основной задачей, основной целью этой стратегии стал поиск новых источников экономического роста для региона.

Литература

1. <http://www.kapital-rus.ru/index.php/news/184735>
2. <http://www.konko.ru/invest.html>
3. <http://realtykaluga.ru/articles/1358>

Ю.Д. Вершинина
О.И. Бедняк
*Поволжский государственный университет
телекоммуникаций и информатики,
443010 г. Самара, ул. Л.Толстого, д. 23
e-mail: xeniya-luna@list.ru*

Необходимость инвестиционных вложений в современный инновационный процесс

Инновационный процесс реализуется на коммерческой основе и охватывает цикл научно-технической идеи. В современном экономическом мире термин «инновация» рассматривается как воплощение научно-технического прогресса в процессе создания современных продуктов и технологий. По суждению некоторых ученых, инновация – это общественно-техничко-экономический процесс, который, вследствие практического использования различных технологий и идей, приводит к образованию лучших по своим функциям технологий. Кроме того, появление инноваций на современном рынке может принести экономическую выгоду (дополнительный доход). Анализируя множество определений инновации, можно сделать вывод о том, что главной функцией инновационного процесса является функция изменения. Инновация может быть рассмотрена в различных аспектах, как в динамическом, так и в статическом. Научно-технические разработки выступают в стиле промежуточного результата научно-производственного цикла и вследствие их последующего применения преобразуются в научно технические новшества. Таким образом, основными свойствами инновации являются научно-техническая новинка и производственная применимость. Если инновация внедрена в работу рынка или на производстве, то она считается осуществленной.

Как правило, инновационный процесс невозможен без инвестиционных вложений. Исследования указывают на то, что большую результативность имеют вложения в инновации, где организации имеют возможность получать монопольную сверхприбыль. Инвестиционное предложение является основным взаимодействием между новатором и инвестором. Главным внутренним источником финансирования инноваций является прибыль, приобретенная от различных видов хозяйственной деятельности. К внутренним инвестиционным источникам можно отнести учредительские взносы, финансовые и имущественные вложения, вклады учредителей в виде акций и товара, которые будут применены в качестве инвестиционных ресурсов. Одним из важнейших внешних источников получения денежного капитала (инвестиций) можно назвать долгосрочные кредиты банков.

Важнейшим элементом эффективности управления инвестиционной деятельностью предприятия является выбранная инвестиционная стратегия. Эта стратегия представляет собой систему долгосрочных целей и задач осуществления инвестиционной деятельности предприятия, определяющая ее развитие, а также определяющая наиболее эффективные способы решения задач. Общая финансовая стратегия предприятия, кроме указанного, включает в себя инвестиционную политику, которая заключается в рациональном выборе путей для расширения и обновления производства.

Инновации и инвестиции представляют собой важную экономическую систему расширенного воспроизводства, которая играет важную роль в реализации структурных сдвигов в экономических процессах, а так же в формировании народнохозяйственных пропорций на мировом уровне. Важнейший фактор интенсификации – научно-технический прогресс, который является обязательным условием и материально-технической основой роста социально-экономической эффективности. Более того, можно отметить, что с развитием этого процесса повышается конкурентоспособность производимой в условиях внедрения инноваций отечественной продукции. Помимо частных предприятий инвестиционные проекты могут разрабатывать и государственные предприятия.

Для принятия важного управленческого решения о внедрении того или иного инновационного проекта и выделении на его осуществление определенных инвестиций необходимо выполнить большое количество требований, возникающих в условиях жесткой рыночной конкуренции. При этом должен быть сформирован четкий алгоритм действий, подробно описывающий этапы принятия решения, в результате выполнения которых будет принято решение о реализации внедряемого инновационного проекта.

Таким образом, инвестиционную деятельность в сфере развития и внедрения инноваций можно назвать одним из наиболее важных аспектов функционирования любой коммерческой организации и ее развития в современных условиях рынка. Причинами, обуславливающими необходимость инвестиций, являются модернизация существующей материально-технической базы, увеличение объемов производства и освоение новых видов деятельности.

Литература

1. Аньшин, В.М. Инвестиционный анализ / В.М. Аньшин.— М: Дело, 2002.— 280 с.
2. Балабанов, И. Инновационный менеджмент / И. Балабанов.— СПб.: Питер, 2001.— 304 с.
3. Харин, А. Управление инновациями. В 3 кн. / А. Харин [и др.].— Минск: Высш. шк.—2003.— 252 с.
4. Янковский, К. Организация инвестиционной и инновационной деятельности / К. Янковский, И. Мухарь.— СПб.: Питер, 2001.— 448 с.

Ю.Д. Деревянко
В.В. Изранцев
Международный банковский институт
г. Санкт-Петербург, Невский пр., д. 60
e-mail: ivv@ibispb.ru

Инновационные подходы к кадровой политике и их влияние на качество вуза

В российских вузах в последние годы резко обострилась проблема, связанная как со старением профессорско-преподавательского состава, так и с наблюдающимся у талантливой молодежи нежеланием «выбирать» для себя карьеру преподавателя. В этих условиях возрастает роль правильно построенной кадровой политики вуза.

Кадровая политика вуза может быть определена как целенаправленная деятельность руководства по созданию трудового коллектива, который наилучшим образом способствовал бы достижению целей и задач, определяемых миссией и стратегией вуза.

Сегодня одним из важнейших приоритетов кадровой политики вуза является заработная плата профессорско-преподавательского состава, которая в государственном вузе обычно складывается из должностного оклада, надбавок (премий) за работу с «контрактными студентами», доплат за научно-исследовательскую работу. В этой связи внимание многих вузов сегодня обращено на одну из наиболее распространенных форм поддержки деятельности ученых – на гранты. Под грантом обычно понимаются денежные и (или) иные средства, передаваемые безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в том числе иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории Российской Федерации в установленном Правительством Российской Федерации порядке, на проведение конкретных научных исследований на условиях, предусмотренных грантодателями [1].

Распределение грантов осуществляется, как правило, на конкурсной основе. Суммарное количество различных конкурсов грантов является, на первый взгляд, впечатляющим. Так, например, только в первой половине 2011 г. грантодателями объявлены свыше 350-ти конкурсов, в том числе свыше 200 и 100 конкурсов по группам естественных и технических наук соответственно [2].

В докладе приводятся оценки, позволяющие сделать выводы о недостаточности грантовой поддержки ученых российских вузов, об относительно «неэффективном» распределении грантов по областям наук, низкой доступности грантов.

Известно, что одними из самых значительных по объему финансирования и количеству выделяемых грантов являются гранты Президента РФ, выделяемые для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук и их научных руководителей, молодых российских ученых – докторов наук, а также ведущих научных школ Российской Федерации.

Однако количество таких грантов является явно недостаточным. Например, в 2010 г. было выделено 390 грантов для поддержки ведущих научных школ (табл. 1, [3]). Цифра впечатляет. Однако при более детальном анализе состава грантополучателей выясняется, что, например, по разделу «Общественные и гуманитарные науки» обладателями грантов стали только 4 вузовские научные школы (в Южном федеральном университете, в Санкт-Петербургском государственном университете (2 научные школы), в Государственном университете управления).

В докладе приводится альтернативный опыт МБИ по решению кадровой проблемы на основе целевого финансирования научной работы профессорско-преподавательского состава по заказу и из бюджета института и инновационных подходов к организации научно-методической работы ППС, к оценке и оплате их труда.

Одним из важнейших направлений такого финансирования стало с 2005 г. целевое выделение средств на создание электронных учебно-методических комплексов (ЭУМК) дисциплин. Целью создания ЭУМК дисциплин явилось обеспечение высокого качества подготовки специалистов на основе внедрения в учебный процесс современных образовательных технологий, опирающихся на достижения информационно-коммуникационных технологий.

Таблица 1

Статистика по конкурсу ведущих научных школ 2010 года

	Область знаний	Квота	Заявок подано
1	Математика и механика	49	146
2	Физика и астрономия	84	240
3	Химия, новые материалы и химические технологии	49	169
4	Биология, сельскохозяйственные науки и технологии живых систем	63	240
5	Науки о Земле, экологии и рациональному природопользованию	41	181
6	Общественные и гуманитарные науки	22	398
7	Медицина	22	121
8	Технические и инженерные науки	45	333
9	Информационно-телекоммуникационные системы и технологии	15	78
Итого		390	1906

Основными особенностями проекта стали:

– масштабность: проектом были охвачены все преподаваемые в институте дисциплины (свыше 150-ти), в его реализации принял участие весь профессорско-преподавательский состав, многие аспиранты и студенты;

– полнота образовательного контента: в его состав для каждой дисциплины вошли рабочая программа, электронное учебное пособие (тексты лекций, практикумы), мультимедийные презентации, хрестоматия, глоссарий, контрольные тесты, компьютерные интеллектуальные тьюторы, методические рекомендации по изучению дисциплины и др.

В институте, начиная с 2007 г., разрабатывались программные средства и учебно-методическое обеспечение, позволившие в 2009 г. внедрить в учебный процесс новое современное портальное решение – единую электронную образовательную среду (ЕЭОС МБИ). ЕЭОС МБИ, разработанная в соответствии со стандартами информационных обучающих систем, содействует поддержке высокого качества подготовки специалистов вследствие реализации в образовательном процессе новых педагогических технологий и особых свойств, присущих собственно электронной образовательной среде. ЕЭОС МБИ является также фокусной точкой – единым порталным входом через Интернет ко всем ресурсам системы менеджмента качества МБИ, таким как система электронного документооборота DIRECTUM, система управления и мониторинга «СПРУТ», библиотечной информационной система «ИРБИС», а также оригинальные разработки МБИ – системы «Деканат», «Система анализа и оценки эффективности образовательного процесса» и др.

Целевой характер имеет в МБИ также финансирование работы преподавателей, связанной с подготовкой монографий и научных статей. В институте наблюдается устойчивый рост количества научных публикаций.

Эффективная кадровая политика стала одним из значимых компонентов в деятельности Международного банковского института, позволивших ему стать обладателем премии Правительства РФ 2010 г. в области качества [3]

Литература

1. Федеральный Закон от 23.08.96 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», ст. 2.
2. Совет при Президенте Российской Федерации по науке и высоким технологиям [Электронный ресурс] <http://snto.ru/page.php?parent_id=20>
3. Информационный Интернет-канал NT-INFORM [Электронный ресурс] <<http://www.rsci.ru/grants/>> (5 июля 2011)
4. Постановление от 28 июля 2011 г. №623 «О присуждении премий Правительства Российской Федерации 2010 года в области качества» [Электронный ресурс] <<http://правительство.пф/gov/results/16087/>>

Управление инновационным развитием с использованием механизма государственно-частного партнерства

В настоящее время в России осуществляется постепенный переход к инновационно-инвестиционному развитию. Наша страна пытается найти свой собственный уникальный вектор развития в условиях уже сформировавшегося во всех развитых странах постиндустриального общества, в основу которого положены знания, информация, компетенции, креативность и другие нематериальные факторы, обеспечивающие рост национальных экономик. Инновационное развитие является не самоцелью, а объективной необходимостью, связанной с низкой конкурентоспособностью не только отдельных бизнес-субъектов, но и государства в целом.

При этом наиболее острыми являются проблемы организации эффективного взаимодействия государства и общества, государства и бизнеса. И если первая из них важна для построения так называемого «гражданского общества» и решения социальных и культурных проблем, то вторая напрямую увязана с обеспечением развития экономики России.

Развитие горизонтальных и вертикальных связей между государством и бизнесом не должно строиться на уже устаревших моделях, результатом которых является конфликт интересов и обострение противоречий между сторонами. Одной из прогрессивных форм взаимодействия государства и бизнеса является государственно-частное партнерство (ГЧП).

Для сохранения и развития научного, производственного и конкурентного потенциалов должна быть усилена регулирующая и генерирующая роль государства. Оно должно определять долгосрочные стратегические ориентиры и контуры развития, как для государственного сектора, так и для частного бизнеса, создать организационно-экономические механизмы и стимулы для их достижения.

Для инновационного развития одним из возможных направлений является механизм государственной поддержки, базирующийся на формировании и внедрении результатов государственно-частного партнерства (ГЧП) в экономическую практику. Формирование государственной инновационной политики, становление национальной инновационной системы и нестандартные модели финансирования науки России, как фундаментальной, так и прикладной, помогут избежать провала на мировых высокотехнологичных рынках.

Задача органов власти состоит не в стимулировании отдельных инноваций, а в формировании организационных, экономических и правовых условий для осуществления инновационного процесса. Для перехода к инновационной экономике необходимо определить приоритетные направления НИОКР. Следует модернизировать формы финансовой поддержки инновационного процесса со стороны государства. В настоящее время, основными формами и инструментами государственной поддержки НИОКР являются: прямое и опосредованное бюджетное финансирование; налоговые льготы; кредитование; государственное гарантирование и развитие системы страхования кредитов; формирование сегмента рынка ценных бумаг высокотехнологичных фирм и институтов.

Сдерживающим фактором на пути инновационного развития является существенный дисбаланс целей и интересов, возникающих между властью и бизнесом. Формы и методы такого взаимодействия, зависят от уровня развития и особенностей рыночных отношений. Государство исполняет социально-ответственные функции, отвечающие за общенациональные интересы. За бизнесом остаются функции, обеспечивающие прирост общественного богатства и развитие народного хозяйства.

Основные принципы, на основе которых формируются и реализуются механизмы ГЧП:

- законности – формирование доступной, прозрачной и предсказуемой нормативной правовой базы в сфере ГЧП и неукоснительное ее исполнение;
- направленности на удовлетворение общественных и государственных потребностей – проект, реализуемый на основе принципов ГЧП, должен быть связан преимущественно с реализацией государственных функций и способствовать осуществлению полномочий органов государственной власти;

– соблюдения прав и законных интересов сторон – при всей направленности ГЧП на удовлетворение публичных потребностей оно не является формой мобилизации частных ресурсов для решения исключительно государственных задач и не содержит фискальных элементов;

– участие в проектах, основанных на ГЧП, должно быть выгодным для инвестора и являться результатом его свободного волеизъявления, а обязательным атрибутом ГЧП является строгая охрана прав и законных интересов частных инвесторов, участвующих в реализации проекта;

– распределения рисков – реализация проектов государственно-частного партнерства, как правило, подвержена различным рискам: проектным, напрямую связанным с реализацией проекта, и макроэкономическим, связанным с экономической конъюнктурой и не связанным напрямую с реализацией проекта.

В современном понимании ГЧП – это институциональный и организационный альянс между государством и бизнесом в целях реализации национальных и международных, масштабных и локальных, но всегда общественно значимых проектов в широком спектре сфер деятельности: от развития стратегически важных отраслей промышленности и НИОКР до обеспечения общественных услуг.

ГЧП в России в настоящее время осуществляется и развивается по следующим основным направлениям: заключение договоров о реализации проектов, в которых в качестве равноправных партнеров участвуют структуры государственной (муниципальной) власти и частные компании; использование источников государственного финансирования для реализуемых частным бизнесом крупных проектов в стратегических направлениях; создание различных особых экономических зон (опытно-внедренческих, производственных, туристско-рекреационных, портовых); создание корпораций со смешанным государственным и частным капиталом для развития приоритетных отраслей экономики; взаимодействие государственного и частного капитала в целях развития науки, технологий и техники; сотрудничество государства и бизнеса в развитии социальной сферы.

Наиболее перспективным для дальнейшего продвижения России является применение механизмов ГЧП при реализации инновационной политики (в области науки, техники, а также технологии, нашедшие своё отражение в национальных научно-исследовательских и инновационных программах, планах и т.п.).

Основные проблемы ГЧП в России:

– недостаточная законодательная проработка механизмов ГЧП, необходимость юридического определения собственности, структуры налогообложения и регулирования потенциальных конфликтов интересов и структуры для принятия государством связанных с риском обязательств;

– необходимость повышения квалификации государственных и муниципальных служащих, обеспечение консультационной поддержки реализации проектов на региональном уровне;

– необходимость обеспечения прозрачных конкурсных процедур доступа бизнес-субъектов к механизмам ГЧП;

– существенные риски у бизнеса при инвестировании в объекты государственной или муниципальной собственности, связанные с возможным изменением государственных приоритетов в использовании таких объектов или с изменением законодательства;

– необходимость законодательного разграничения объектов частной и государственной собственности.

Формирование инновационных кластеров, т.е. переход от поддержки отдельных организаций, ведущих исследования и разработки, к поддержке связанных между собой фирм и организаций, занимающихся совместными исследованиями и разработками в рамках конкретного направления – это одна из важнейших задач государственной инновационной политики.

Университетские комплексы – форма инновационного развития образовательных учреждений

В последнее время на фоне сокращения объемов государственного финансирования происходит интенсивное объединение учебных заведений в университетские комплексы (УК).

Создание таких комплексов вызвано не только необходимостью сократить число дублирующих друг друга учебных заведений, но и стремлением наиболее эффективно решать научные, методические и другие проблемы учебных заведений с наименьшими затратами, а также наилучшим образом использовать финансовые, материальные и трудовые ресурсы.

В состав современных университетов зачастую входят несколько базовых институтов и факультетов, институты и факультеты дополнительного образования и повышения квалификации, научные и учебные центры, НИИ, десятки исследовательских лабораторий, инновационные центры и технопарки.

Создание университетских комплексов позволит обеспечить [1, 2]:

- инновационную направленность фундаментальных и прикладных исследований;
- качественно новый уровень подготовки специалистов, научных и научно-педагогических кадров;
- возможность совместного использования уникального оборудования в учебных и научных целях;
- рациональное использование основных фондов вузов, НИИ и предприятий в учебных, научных и производственных целях;
- сотрудничество преподавателей университетов со специалистами научных институтов в реализации научно-инновационных проектов;
- привлечь к исследованиям и разработкам нетрадиционные для вузов источники финансирования: кредиты банков, инвестиционные средства и др.;
- создать единую творческую среду для всех субъектов УК.

Создание и последующая деятельность УК неизбежно будут сопровождаться появлением целого ряда проблем.

В сфере правовых отношений. Недостаточное нормативное и законодательное обеспечение процесса создания и функционирования УК. Отсутствие основных принципов организации УК и его функционирования как единого хозяйствующего субъекта, неясность гарантий трудоустройства сотрудников и недостаточное внимание к мнению педагогической общественности. Необходимо законодательно закрепить государственную поддержку инноваций, рассмотреть различные модели создания УК, а также, во избежание различных толкований, разработать соответствующий терминологический и понятийный аппарат.

В финансово-экономической сфере. Наличие различных источников финансирования (федеральные, республиканские или местные бюджеты) у объединяемых субъектов вызывает опасение потерять или уменьшить объемы финансирования и приводит к замедлению процессов интеграции в рамках УК.

Неопределенность и ежегодное снижение объема государственного заказа на подготовку специалистов, введение государственных именных финансовых обязательств (ГИФО), ужесточение правил приема в зависимости от результатов ЕГЭ препятствуют инновационной деятельности и не способствуют расширению УК.

Зачастую сотрудники присоединяемых субъектов теряют часть заработной платы, права распределения которой переходят базовому университету.

В социально-психологической сфере. Проблемы связаны с возникновением психологических барьеров из-за опасений коллективов и их лидеров утратить самостоятельность в принятии решений, целостность и имущество коллектива, неравноправность положения в рамках УК.

Все это объясняется не только интуитивным сопротивлением переменам, но и предчувствием нежелательных последствий – изменение статуса сотрудника (особенно перешагнувшего определенный возрастной рубеж), необходимость поиска новой работы, организация новой работы, реорганизация устоявшихся способов деятельности, нарушение стереотипов поведения и сложившихся традиций, боязнь неопределенности, опасение неприятных эмоций. Успешность процесса адаптации сотрудников и преподавателей к новым условиям работы в рамках УК во многом определяет темпы развития университетского образования.

В связи с этим необходимо проводить процессы объединения чрезвычайно деликатно, чтобы не нарушить нормальный психологический климат в коллективе, применяя, по возможности, моральное поощрение участников инновационного процесса.

В организационно-управленческой сфере. Рост числа подразделений, входящих в УК, повышает сложность управления отдельными структурными единицами и комплексом в целом. В связи с этим руководству УК необходимо обеспечить:

- разработку и согласование нормативных документов, регулирующих права и обязанности центральной администрации и подразделений УК;
- управление через внешний и внутренний самоанализ и самооценку, развитие и управление мотивациями;
- прозрачность системы управления и результатов деятельности подразделений и всего комплекса в целом.

Факторами, способствующими инновационной деятельности в этой сфере, являются: гибкость оргструктуры, демократичный стиль управления, преобладание горизонтальных потоков информации, допущение корректировок и децентрализация.

Литература

1. Лисов, С.В. Развитие интеграционных процессов в сфере профессионального образования. / С.В. Лисов. – М.: Изд-во МПАПО, 2007. – 202 с.
2. <http://www.technopark.by/business/202.html>

Инновационная активность предприятий в условиях кризиса

Мировой финансовый кризис 2008 года внес существенные корректировки в процесс инновационного развития российской экономики. Основными характеристиками кризиса являются общий спад производства и конкурентоспособности продукции, снижение заинтересованности большинства производителей в проведении инновационных мероприятий, а также практически полное отсутствие у государственных структур целостной инновационной политики. Однако, согласно теории экономических кризисов, выход из него возможен только путем обновления основных производственных фондов, стимулирования инновационной активности как производственной, так и непроизводственной сфер деятельности. Именно инновации являются важным источником экономического роста и базисным фактором развития экономики государства.

На сегодняшний день складывается ситуация практически полного отсутствия конкурентоспособности российских предприятий на мировом рынке. Свидетельство слабого спроса на отечественный продукт – низкая доля участия промышленных предприятий в финансировании разработок. В России основным источником финансирования научно-исследовательской деятельности являются государственные средства.

Не смотря на рост бюджетных ассигнований на развитие науки (рис. 1), доля расходов на науку в среднем составляет 1,5 %, что значительно ниже соответствующих показателей развитых экономик. Негативное влияние на процесс инновационного развития страны также оказывает недостаточный приток в науку молодежи, сокращение численности научных сотрудников, уменьшение объемов бюджетного финансирования заказов на выполнение НИОКР, инновационных программ и т.д.

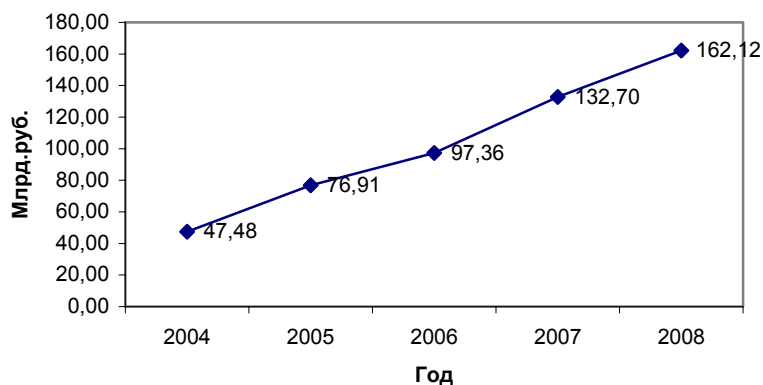


Рис. 1. Динамика расходов федерального бюджета на науку

По данным статистики, начавшаяся устойчивая тенденция к снижению численности научных кадров получила свое дальнейшее развитие. По сравнению с 2007 г. численность научных работников уменьшилась на 5,2 % и составила 761,3 тыс. человек, относительно уровня 2004 г. уменьшилась на 10,2 %. Кроме того, значительно снизилось число организаций, осуществляющих научные исследования и разработки, что также можно отнести к одной из негативных тенденций развития инновационной деятельности (рис. 2).

В структуре занятых научными исследованиями и разработками значительную долю составляют лица, имеющие ученую степень, что, с одной стороны, свидетельствует о высокой квалификации научного персонала, а с другой стороны – свидетельствует о сбое в нормальном процессе воспроизводства кадров. Чрезмерная концентрация исследователей с ученой степенью в большей мере обеспечена за счет отсутствия молодых кадров и интенсивного оттока из науки тех, кто не получил ученой степени.



Рис. 2. Основные показатели состояния и развития науки

В качестве положительной динамики можно отметить существенный рост созданных передовых производственных технологий (рис. 3), среди которых преобладают абсолютно новые для России технологии, обладающие патентной чистотой.

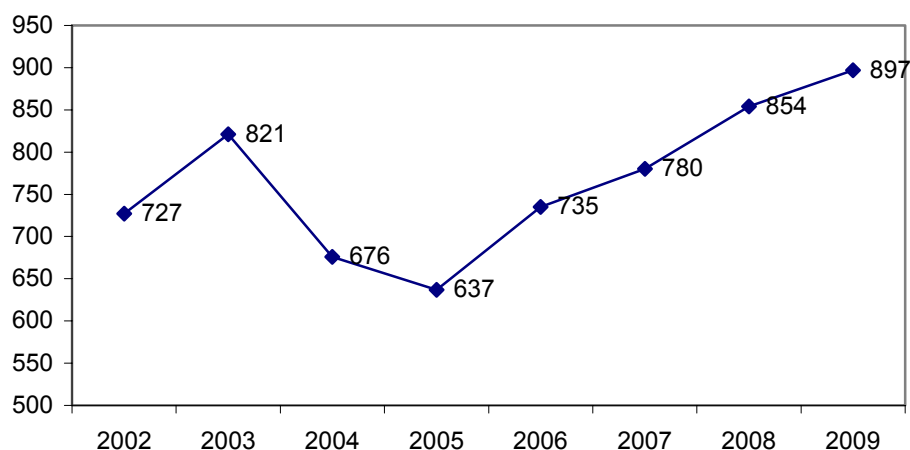


Рис. 3. Созданные передовые производственные технологии

Инновации являются стратегическим фактором, обеспечивающим конкурентоспособность, эффективность и безопасность экономической деятельности как на микро-, так и на макроуровне. Поэтому, на сегодняшний день все большее значение приобретает развитие инновационного потенциала, определяемого совокупностью технических, производственных, организационных, маркетинговых и финансовых процессов, обеспечивающих эффективное внедрение и реализацию результатов научно-технического прогресса. Развитие инновационной сферы является объектом приоритетного внимания как со стороны федеральных, так и со стороны региональных органов государственной власти.

Что же является тормозом развития инновационной деятельности предприятий страны? Для более подробного изучения этого вопроса объединим все факторы, препятствующие усилению инновационного потенциала в три основных группы: экономические, производственные и прочие факторы.

В качестве экономических можно выделить следующие факторы:

- недостаток собственных денежных средств;
- недостаток финансовой поддержки со стороны государства;
- низкий платежеспособный спрос на новые продукты;
- высокая стоимость нововведений;
- высокий экономический риск;
- длительные сроки окупаемости нововведений.

Основными производственными факторами являются:

- низкий инновационный потенциал предприятия;
- недостаток квалифицированного персонала;
- недостаток информации о новых технологиях;
- недостаток информации о рынках сбыта;
- невосприимчивость предприятия к нововведениям.

Среди прочих необходимо отметить следующие факторы:

- недостаток правовой базы;
- неразвитость рынка технологий;
- неразвитость инновационной инфраструктуры.

Как показывают проведенные научные исследования, у 70 % российских предприятий главное препятствие развития инновационной деятельности – недостаток собственных средств. Расходы на НИОКР отечественные предприниматели зачастую сравнивают с выброшенными на ветер деньгами, поскольку не ощущают ощутимой отдачи от вложенных в них средств.

Развитие инновационных процессов также существенно сдерживается несовершенством законодательной базы. В частности, до сих пор отсутствует федеральный закон об инновационной деятельности и государственной инновационной политике; четко не определены субъекты и объекты инновационной деятельности и субъекты, содействующие ее развитию; по существу, не легализованы разного рода стимуляторы инновационной деятельности и т. д. [2]

Таким образом, на основании вышеизложенного, перспективными направлениями стимулирования инновационной деятельности могут стать:

- формирование правовой основы инновационной деятельности;
- прямое государственное финансирование в виде субсидий и займов;
- льготное кредитование предприятий, осуществляющих инновационную деятельность;
- снижение ставок налогообложения инвестиций и прибыли и т.д.

Литература

- 1.Россия в цифрах. 2010: Крат.стат.сб. / М.: Росстат, 2010.– 558 с.
- 2.Железнов, И. Инновационная деятельность: препятствия и стимулы развития /И. Железнов, С. Александрова. // «Человек и труд», №12 / 2006. – С. 63.

Н.А.Клюжев
*Санкт-Петербургский государственный
инженерно-экономический университет, филиал в г. Пскове
г. Псков, ул. Петровская, д. 4.
e-mail: irius76@mail.ru*

Образование знаний в экономике

Человеку нашего времени нетрудно себе представить, что тысячи лет назад люди жили и непосредственно пользовались тем, что предоставляла им природа. Ближе к нашему времени заметно, что в среде обитания людей всё более и более выделяются объекты, которые имеют техногенное (искусственное) происхождение, и эти объекты всё более и более усложняются. Внимательный человек также подметит любопытное, но крайне важное для него обстоятельство: с ростом сложности техногенных объектов возрастает и сложность управления ими. Уже сегодня мы видим, какие последствия влечёт ошибочное решение при управлении сложным техническим устройством. Мы начинаем понимать степень сложности управления коллективами людей предприятий, территориальных образований, государств. Если теперь мысленно посмотреть в будущее, то почти очевидным станет факт, что люди ещё более усложнят свою среду обитания, поскольку есть тенденция наращивать научные знания и претворять их при конструировании высокотехнологичных систем и процессов. А значит, для поддержания в устойчивом (безаварийном) состоянии таких систем потребуется более сложное и более “хитроумное” управление. Разумеется, это замечание, с определенными оговорками, относится и к социальным системам.

Теперь очевидно, что решение столь сложных проблем создания техногенных систем и задач управления ими требует обширных научных знаний, поиска и овладения ими, решения вопросов наиболее эффективного (результативного) их применения на практике. Характерная черта современной человеческой деятельности – наличие компонента знаний в каждом продукте или услуге.

В развитых странах возникло понятие «экономика, основанная на знаниях». Сегодня под знанием стали понимать не только традиционные знания, которые приобретаются в школе и вузе. Практика потребовала рассматривать и знания в виде подходов и идей по поводу наиболее эффективной, а значит результативной, организации производства, разработки продукта. Например, лидерами в конкурентной борьбе становятся те организации, которые в состоянии аккумулировать у себя необходимые знания и персонал которых способен эти знания генерировать, применять и обновлять, а менеджеры могут эффективно, то есть с получением наилучшего конечного результата, управлять знаниями.

По указанным выше причинам сегодня в экономике одним из основных элементов создания стоимости стало образование, а человеческий капитал рассматривается как основной стратегический ресурс. Создать этот бесценный ресурс можно только с помощью обучения, которое непременно должно быть составной частью стратегии любой современной компании.

Например, уже понятно, что главный эффект для экономики состоит не столько в выпуске высокотехнологичной продукции, сколько в ее использовании во всех отраслях и сферах. Это относится и к знаниям в экономике в целом. Главное – не столько создать новое знание, сколько использовать его продуктивно. И высшая школа может сыграть важную роль в решении этой проблемы.

В экономике знаний успехи индивидов, организаций и целых территориальных образований в значительной степени зависят от способности учиться и адаптироваться, поскольку постоянные экономические изменения приводят к разрушению части рабочих мест при одновременном создании новых. Поэтому должно приниматься меры, чтобы обеспечить каждому гражданину получение непрерывного и доступного образования, а также предоставить работникам информацию о появлении новых возможностей на рынке труда, в том числе таких которые позволяют реализовать собственный образовательный капитал как можно большему числу рабочих.

Следовательно, стратегической целью должно стать изменение социальной структуры общества в структуру, где уровень овладения знанием и уровень компетенций по его использованию, взятые совместно, выступают критерием социального успеха.

В контексте использования понятия «экономика, основанная на знаниях» образование рассматривается как необходимый элемент не только экономической безопасности современных компаний, но и безопасности страны в целом.

В научной литературе многие авторы выделяют следующие разновидности знания, которые могут быть получены человеком и станут его капиталом:

- описательное – знание о фактах (чтение книг, посещение лекций, работа с базами данных)
 - это знание необходимо для ориентировки в достаточно стабильной внешней среде;
- объясняющее – знание о принципах и законах природы; это научное знание и оно включает в себя методы исследования и выявления логической основы явлений;
- знание процедуры – знание о навыках и способах делать что-либо; это знание можно обозначить как «технологическое знание» и оно позволяет активно и творчески действовать с опорой на описательное и объясняющее знание
- поведенческое – знание, которое включено в социальный контекст, то есть рассматривается как «подразумеваемое знание», и не может быть легко и просто передано через формальные каналы информации. Это знание в виду его социальной направленности и сложности обработки из-за наличия неопределенности (слабой предсказуемости исходов принимаемых решений) пока чаще всего осваивается в практической деятельности.

Я привожу здесь несколько нечеткую классификацию разновидности знания с той целью, чтобы желающие имели возможность соотнести свои знания с той или иной их разновидностью и тем самым оценить свой образовательный капитал, а также принять решение о его повышении.

Развитие инновационного трудового потенциала как направление модернизации современной экономики

В основе экономического развития страны лежит инновационная направленность экономики, создающая базу для формирования долгосрочной стратегии развития. За последние пятнадцать лет инновационная активность России не испытывала ни взлетов, ни падений: доля предприятий, осуществляющих технологические инновации, колеблется в пределах 9 – 11 %.

По уровню инновационной активности российская экономика заметно уступает не только ведущим индустриальным странам (Германия – 70 %; Канада – 65 %; Бельгия – 60 %; Ирландия, Дания и Финляндия – 55 – 57 %), но и большинству государств Центральной и Восточной Европы, где этот показатель находится в интервале 20 – 40 %. Кроме того, Россия заметно проигрывает на международном рынке по экспорту высокотехнологичных продуктов. Доля России на этом рынке – всего четверть процента.[1]

Становление инновационной экономики в России, как и во всем мире, предъявляет особые требования к качеству и уровню использования ее трудового потенциала: резко возрастает роль именно инновационного трудового потенциала, обеспечивающего в социально-экономических системах любого типа эндогенный, внутренний характер развития всех инновационных процессов.

Трудовой потенциал означает наличие у кого-либо (будь то отдельно взятый человек, первичный трудовой коллектив предприятия, общество в целом) помимо накопленных способностей к труду, также скрытых, не проявивших еще себя возможностей или способностей в соответствующих сферах их жизнедеятельности. В связи с этим, рассматривая потенциал как способность ресурсов давать определенные результаты и обеспечивать функционирование системы, следует также учитывать и выражать в показателях все факторы, которые определяют такую способность. Для этого необходимо иметь характеристики ресурсов всех видов, а также их результирующие (системные) характеристики, знать способ их использования и управления ими. Другими словами, необходимо знать не только ресурсы, но и накопленные, однако, еще не используемые резервы, а также факторы, влияющие на возможности использования и увеличения в будущем этих ресурсов и резервов.

Развитие инновационного трудового потенциала сталкивается с рядом проблем: кадровое обеспечение (в РФ будет лавинообразно сокращаться численность населения трудоспособного возраста, и в течение ближайших 10 – 15 лет будет сильно нарушен баланс между поколениями [2]), демографическая ситуация (чрезвычайно низкая рождаемость – коэффициент рождаемости на 2010 год составляет 12,5 % – и катастрофически высокий коэффициент смертности – 14,2 %), международная миграция (примерно треть талантливых российских ученых работает за рубежом, а ежегодные потери России от этого явления оцениваются в 50 – 60 млрд долл.[3]) и т. д.

В России наиболее остро стоит проблема нехватки инновационных личностей – гибких, способных к генерированию и реализации нововведений, с высоким уровнем профессионализма, обусловленным уникальностью и эффективностью сочетания знаний, умений, навыков и личностных качеств для успешной деятельности во всех сферах жизнедеятельности общества, но прежде всего – в сфере науки и наукоемкого бизнеса, в области высоких технологий. Кроме того, ограничены также возможности использования и развития инновационного трудового потенциала, эффективного вовлечения инновационных личностей в трудовую деятельность. Это обусловлено недостаточным качеством образовательной системы, неэффективной структурой занятости, не соответствующей прогрессивной технологической структуре экономики со свободной мобильностью кадров.

Состояние отечественной экономики и недостаточно четкие ориентиры ее развития не позволяют оценить, в какой мере сложившаяся структура подготовки и переподготовки инновационных кадров близка к оптимальной, определить, сколько и каких специалистов должны готовить системы высшего и послевузовского образования исходя не только из текущих, но и перспективных потребностей экономики. В России наблюдается структурный дисбаланс рынка труда, при котором соискатели рабочих мест не обладают профессиональными компетенциями, необходимыми работодателям.

Поэтому так необходимы прочная институциональная основа для связей между предприятиями и учреждениями профессионального образования, развитие новых моделей интеграции науки, образования и производства, учитывающих логику формирования новых видов деятельности и, соответственно, сегментов рынка.

В России в этом направлении уже создан ряд предпосылок, в частности, были реализованы инициативы по созданию модели научно-образовательных центров (НОЦ), способствующих внедрению в российских университетах международной практики интеграции передовых исследований и образования, широкому привлечению молодежи к научным исследованиям, обновлению парка научных приборов и к переходу такой структуры через некоторое время к режиму финансовой устойчивости.

Деятельность НОЦ должна быть практически ориентированной под запросы конкретных наукоемких высокотехнологичных производственных предприятий, входящих в образовательно-научно-производственный кластер. Обучение студентов и аспирантов в НОЦ целесообразно проводить не только под руководством руководителей НОЦ, но и при непосредственном участии руководителей и специалистов производственных предприятий кластера, которые также оценивают уровень освоения ими знаний и осуществляют вознаграждение их труда.

В последние годы в мире и в России все настойчивее звучат призывы к повышению инновационной активности, смещению приоритетов в область развития и внедрения передовых технологий. Однако необходимо на практике показывать, как разработанные технологии могут быть внедрены в производственный процесс. Общие слова о конкурентоспособности и высокотехнологичности должны переходить в глубокое понимание. Таким образом, именно специалисты, получившие не только знания, но и практические навыки в сфере высоких технологий и наукоемкого бизнеса, представляя собой инновационную элиту общества, будут более чем востребованы в инновационной экономике, к формированию которой стремится Россия.

Литература

1. <http://www.rbcdaily.ru/> – Ежедневная деловая газета. «Инновационная активность в России стабильна, но не выдерживает международной конкуренции», А. Литвинова, 11.05.2011
2. <http://www.amic.ru> – Информационное агентство. «Россию ожидает лавинообразное сокращение численности трудоспособного населения», 04.03.2011
3. <http://www.rae.ru/> – Российская Академия естествознания. «Проблемы развития трудового потенциала России», Каляганова А.Ф., Безгласная Е.А.
4. Дворецкий С.И., Муратова Е.И., Федоров И.В., Таров В.П. Основные направления инновационного развития системы подготовки научных и научно-педагогических кадров // Вестник ТГТУ.– 2010.– Том 16.– № 1.– С. 173 – 187. – Режим доступа: http://vestnik.tstu.ru/rus/t_16/pdf/16_1_019.pdf.

Категория эффективности в инвестировании

Эффективность инвестиционного проекта может оцениваться как количественными, так и качественными характеристиками.

Реализуемость инвестиционного проекта и эффективность участия в проекте следует проверять с использованием прогнозных цен, и в тех валютах, в которых эти инвестиционные проекты осуществляются.

Среди большого количества показателей эффективности важнейшую роль играет показатель эффекта.

Эффект – категория, характеризующая превышение результатов реализации проекта над затратами на нее за определённый период времени.

Эффективность инвестиционных проектов может исчисляться в зависимости от конкретных ситуаций, определенных инвестором, и называются коммерческой, бюджетной, экономической [1].

Коммерческая эффективность (финансовое обоснование) проекта определяется соотношением финансовых затрат и результатов, обеспечивающих требуемую норму доходности. Коммерческая эффективность может рассчитываться как для проекта в целом, так и для отдельных его участников с учетом их вкладов.

Потоком реальных денег $\phi(t)$ называется разность между притоком и оттоком денежных средств от инвестиционной и инновационной деятельности в каждом периоде осуществления проекта (на каждом шаге расчета).

$$\phi(t) = [\Pi_1(t) - O_1(t)] + [\Pi_2(t) - O_2(t)] = \phi_1(t) + \phi_2(t),$$

также

$$\phi(t) = Rt - 3t.$$

Сальдо реальных денег $b(t)$ называется разность между притоком и оттоком денежных средств от всех трех видов деятельности (также на каждом шаге расчета):

$$b(t) = \sum_{i=1}^3 [n_i(t) - O_i(t)] = TM_1(t) + TM^+(t) + TM_3(t).$$

Сальдо накопленных реальных денег $B(t)$ определяется: $B(t) = \sum_{k=0}^t b(k)$.

Текущее сальдо реальных денег $b(t)$ определяется через $B(t)$ по формуле: $b(t) = B(t) - B(t-1)$.

Поток реальных денег вычисляется по формуле: $\phi(t) = b(t) - \phi_3(t)$.

Положительное $B(t)$ составляет свободные денежные средства на t -ом шаге.

Для расчета сальдо накопленных реальных денег на t -ом шаге необходимо к рассчитанному ранее значению этого сальдо на $(t-1)$ -ом шаге, пересчитанному с учетом результата реинвестиций свободных денежных средств (например, выплаты банковского процента по текущим вкладам), прибавить поступления, входящие в $\Pi(t)$, и вычесть все расходы (выплаты) на t -ом шаге, входящие в $O(t)$.

Начальное значение B принимается равным реальному значению текущего счета участника проекта на начальный момент.

При расчете потоков реальных денег следует иметь в виду принципиальное отличие понятий притоков и оттоков реальных денег от понятий доходов и расходов. Существуют определенные номинально-денежные расходы, такие как обесценение активов и амортизация основных средств, которые уменьшают чистый доход, но не влияют на потоки реальных денег, так как эти расходы не предполагают операций по перечислению денежных сумм.

Все расходы вычитаются из доходов и влияют на сумму чистой прибыли, но не при всех расходах требуется реальный перевод денег. Такие расходы не влияют на поток реальных денег.

С другой стороны, не все денежные выплаты (влияющие на поток реальных денег) фиксируются как расходы. Например, покупка товарно-материальных запасов или имущества связана с оттоком реальных денег, но не является расходом.

Условия оценки коммерческой эффективности проекта.

С целью обеспечения сравнимости результатов расчета и повышения надежности расчетной оценки эффективности инвестиционного проекта рекомендуется:

- определять поток реальных денег в прогнозных ценах с использованием тех денежных единиц (рублей, долларов и т. д.), которые фактически будут его образовывать в соответствии с проектом;
- вычислять интегральные показатели эффективности в расчетных ценах;
- производить расчет при разных вариантах набора значений исходных данных.

Минимальный набор исходных данных, подлежащих варьированию, должен включать в себя:

- цены реализации продукции;
- издержки производства, общие инвестиционные затраты;
- нормы запасов и задолженностей;
- процент за кредиты.

Пределы варьирования исходных данных определяются на стадии технико-экономического исследования инвестиционных возможностей.

Проектные значения исходных данных к моменту анализа инвестиционного проекта имеют некоторый возраст (для относительно небольших проектов обычно – несколько месяцев). В этих случаях, зная их текущие значения, можно вычислить основные показатели инфляции: отношение рубль / доллар, динамику цен на сырье, комплектующие, затраты на сбыт, заработную плату, приобретение основных фондов, динамику банковского процента.

Необходимым критерием принятия инвестиционного проекта является положительность сальдо накопленных реальных денег в любом временном интервале, где данный участник осуществляет затраты или получает доходы. Отрицательная величина сальдо накопленных реальных денег свидетельствует о необходимости привлечения участником дополнительных собственных или заемных средств и отражения этих средств в расчетах эффективности.

Для сравнения различных инвестиционных проектов (вариантов проекта) и обоснования размеров и форм участия в их реализации рекомендуется использовать критерии ЧДД, ИД и ВНД, вычисляемые по формулам (2.1)–(2.3), в которые в качестве $R_t - Z_t$ подставляются значения $\Phi(t)$, а в качестве $(R_t - Z_t^+)$ – значения $\Phi^+(t)$.

Для дополнительной оценки коммерческой эффективности определяются также:

– срок полного погашения задолженности. Определяется только для участников, привлекающих кредитные и заемные средства (например, для финансирования). Проект может рассматриваться как эффективный с точки зрения кредитного учреждения, если срок полного погашения задолженности по кредиту, предоставляемому в рамках данного проекта, отвечает (с учетом риска несвоевременного или неполного погашения задолженности) интересам и политике этого кредитного учреждения. Обоснованность потребности в заемных средствах проверяется при этом по минимальному из годовых значений сальдо накопленных реальных денег, которое должно быть положительным, но не чрезмерно большим;

– доля участника в общем объеме инвестиций. Определяется только для участников, предоставляющих свое имущество или денежные средства для финансирования проекта, как отношение интегральных дисконтированных затрат участника на указанные цели (стоимость переданного или вложенного имущества и денежных средств) к интегральному дисконтированному общему объему инвестиций по проекту.

Выбор проекта (варианта проекта) и принятие решения об инвестировании должны производиться на основании всех приведенных выше показателей коммерческой эффективности, среди которых есть определенные отношения приоритетности. Помимо этого должна учитываться структура потока и сальдо реальных денег.

На этапе планирования руководству ТЦ необходимо проанализировать и оценить с точки зрения инвестиционной привлекательности различные варианты проектов.

При осуществлении процедуры капиталовложения в проект, выделяются три вида деятельности: инвестиционная, операционная и финансовая. В рамках каждого вида деятельности и в каждом периоде осуществления проекта (на каждом максимуме расчета) наблюдается поток денежных средств: приток $\Pi_{i(t)}$ и отток $O_{i(t)}$. Разность между ними $\Phi_{i(t)}$ определяется по формуле:

$$\Phi_{i(t)} = \Pi_{i(t)} - O_{i(t)},$$

где $i=1,2,3,\dots$

Бюджетная эффективность характеризует влияние результатов осуществления проекта на доходы и расходы соответствующего бюджета. Основной показатель бюджетной эффективности – бюджетный эффект B_t для t -го шага проекта, который определяется как превышение доходов соответствующего бюджета D_t над расходами P_t в связи с данными проектами: $B_t = D_t - P_t$.

Экономическая эффективность (народнохозяйственная) отражает эффективность проекта с точки зрения интересов всего народного хозяйства, а так же участвующих в проекте регионов, отраслей, организаций и предприятий. Различные проекты, предусматривающие участие государства, сравниваются по наибольшему значению показателя интегрального народнохозяйственного экономического эффекта.

Эффективность инвестиционного проекта – эта категория, отражающая соответствие проекта, целям и интересам его участников. Осуществление эффективных проектов увеличивает поступающий в распоряжение общества ВВП, который затем делится между участвующими в проекте субъектами [2].

Литература

1. Антикризисное управление предприятиями и банками: Учеб.-практич. пособие. – М.: Дело, 2001.
2. Управление проектами (для менеджеров) / под ред. Ю.Н. Лапыгина. – М.: ОМЕГА-Л, 2006. – С. 232.

Тенденции развития инноваций в России

В современных условиях экономическую основу общества, базирующегося на знаниях, должна составлять национальная инновационная система, в которой налажены эффективные взаимоотношения между наукой, производством и обществом, когда инновации служат основой развития экономики и общества. Механизмы, позволяющие наладить масштабные процессы эффективного взаимодействия науки, производства и общества в целом, сегодня в России отсутствуют. Эксперты все чаще говорят о том, что сырьевая модель экономической системы России исчерпала себя. В этих условиях вполне закономерно, что правительство всё чаще обращается к вопросу государственных и частных инвестиций именно в инновационный сектор экономики.

Статистика указывает, что масштабность усилий по созданию инновационной продукции пока остается невысокой. Низка доля инновационной продукции в отгруженной продукции. В 2006 году для инновационно-активных предприятий она составила 11 % [1]. Для высокого роста инноваций стране необходимы хорошая система образования и сильное патентное законодательство. Патентного права сегодня практически не существует, а значит, инвесторы вынуждены принимать на себя дополнительный риск. Российскую экономику сложно назвать наукоемкой и инновационной. В России ежегодные вложения в научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы (НИОКР) составляют около 4 млрд долларов в год. На этом же уровне находятся Индия и Бразилия. В Южной Корее вложения достигают 14 млрд долларов, в Китае – 16 млрд, а в США – 677 млрд. Таким образом получается, что Россия инвестирует в инновации почти в 160 раз меньше, чем Соединенные Штаты [3].

Наукоемкость инновационной продукции в России пока низка. Показатель наукоемкости инновационной продукции имеет сложную динамику. Его некоторый рост в 2000-2002 гг. сменился падением в 2003 г. до уровня 1999 г., когда наукоемкость инновационной продукции составляла 6,4 % [2, с.10]. Наукоемкость инновационной продукции составляет 12 – 14 % в высокотехнологичных видах деятельности, что примерно в 2 раза выше, чем в промышленности в целом. С переходом на более низкие степени технологичности видов деятельности она резко снижается. Так, для видов экономической деятельности средней и высокой степени технологичности эта доля составляет уже 7 – 8 %, а для низкой степени – всего 1 – 2 % [1, с.12].

О стратегической слабости российских предприятий свидетельствует и тот факт, что российские инновационно-активные предприниматели, как правило, не стремятся к выходу на достаточно конкурентные зарубежные рынки. Предприятия не ориентированы на закупку современных зарубежных технологий. Но в тоже время предпринимательская активность российских предприятий в области инноваций растет, хотя и остается пока невысокой.

Доля инновационной продукции в промышленном производстве России составляет сегодня всего 3,5 процента. Удельный вес предприятий, занимающихся инновационной деятельностью в промышленности, составляет 7,3 процента, в то время как в развитых странах этот показатель составляет от 25 до 80 процентов [4].

Перед российской экономикой встала задача активизации инновационной активности предприятий, а решение этой задачи возможно несколькими способами.

Создание государственных венчурных фондов – один из путей активизации инновационной деятельности предприятий. В 2006 году российской венчурной компанией на бюджетные 15 млрд рублей создано 10 – 15 венчурных фондов, а они профинансируют 100 – 200 малых высокотехнологичных компаний. Однако государственные венчурные фонды, в конечном итоге, стимулируют лишь одну составляющую инновационной экономики – малый бизнес, который должен создавать новые продукты и разработки. Но успех инновационной экономики зависит в основном от наличия другой стороны – среднего и крупного бизнеса, предъявляющего спрос на подобные разработки и производящие их компании.

Ключевые структуры инновационного развития российской экономики – это финансово-промышленные группы. ФПГ – крупная форма объединения финансового и промышленного капитала, которая образует новую точку высокотехнологического роста промышленности. Интегрированный характер этой структуры позволяет концентрировать ресурсы для инвестиций в инновации, вести исследования и разработки новых технологий и продуктов, диверсифицировать инновационные риски [1].

Один из главных источников генерации инноваций – малый инновационный бизнес. Сегодня в России он находится в неблагоприятных условиях. Количество вновь создаваемых малых инновационных компаний с каждым годом снижается, а уровень технологий, которые они продвигают, становится менее конкурентоспособным.

С точки зрения уровня взаимодействия промышленного и научного секторов, наибольший интерес к возможной коммерциализации разработок отечественных ученых проявляют предприятия сырьевого сектора. Нефтяные компании уже несколько лет вкладывают средства в бывшие отраслевые институты, а «Газпром» реализует крупные инновационные проекты.

В России не так давно появились признаки нового этапа развития корпоративной науки. Свои научные подразделения развивали «ТНК», «ЛУКОЙЛ», «Норильский никель», АФК «Система». Однако развитие промышленно-научного взаимодействия идет достаточно медленно. Промышленность в среднем не готова к активному инвестированию в инновации, но в то же время в научной среде отсутствует бизнес-культура, поскольку сфера науки всегда была оторвана от промышленности. За редким исключением, российские ученые не умеют работать на конкретный заказ, выполнять его в сжатые сроки, строго следуя техническому заданию. По этой причине не сложился целый ряд контактов между промышленностью и наукой. Поэтому крупный бизнес все больше следует по пути развития собственных научных подразделений. Крупные нефтяные компании России – ОАО НК «ЛУКОЙЛ» и ОАО «Сургутнефтегаз» сформировали собственные научные комплексы.

Также свои научные подразделения формируют и предприятия российского машиностроения, производящие технически наукоемкую продукцию гражданского назначения, наиболее крупным является АвтоВАЗ, на котором производится в настоящее время почти 80 % российских автомобилей [1]. Известно, что на внутреннем рынке РФ завод находится в состоянии серьезной конкуренции с ведущими мировыми производителями автомобилей, но его продукция по-прежнему остается конкурентоспособной по цене. Высокие производственно-экономические показатели всё больше обеспечиваются постоянной модернизацией производства на основе технологических и организационных нововведений.

Таким образом, приведенные выше данные о характере и масштабах инновационной деятельности российских компаний в топливно-энергетическом комплексе и машиностроении показывают, что пока значение инновационной составляющей в функционировании важнейшей составной части нашей экономики остается довольно низким, далеко не все компании целенаправленно занимаются долгосрочными научно-техническими проектами, создающими основу конкурентоспособности. Дальнейшие усилия должны быть направлены на развитие потенциала нового технологического уклада – это био-, нано- и информационные технологии и сопряженные с ними отрасли. У российских предприятий есть все шансы занять лидирующие позиции во всех отраслях мировой промышленности, если будет выбран курс на рост инновационной активности.

Литература

1. Голиченко, О.Г. Проблемы и факторы развития науки и инноваций в России / О.Г. Голиченко // Информационное общество.– 2005.– № 5.– С. 8 –16.
2. Дынкин, А. Инновационная динамика: глобальные тенденции в России /А. Дынкин, Н. Иванова // Проблемы теории и практики управления.– 2008.– №5.– С. 8 – 20.
3. Иванова, Н.И. Наука в национальных инновационных системах / Н.И. Иванова. // Инновации.– 2005.– №4.– С. 14 – 21.
4. Куликов, М. Интеллектуальная собственность и инновационное развитие экономики /М. Куликов. // Проблемы теории и практики управления.– 2009.– №5.– С. 65 – 73.

О повышении роли государства в переводе российской экономики на инновационный путь развития

Двадцатилетний опыт реформирования российской экономики, по результатам в основном – отрицательный, фактически снял дилемму «свободный рынок – государственное регулирование». Используемые механизмы так называемого свободного рынка оказались неспособными поддерживать экономическую стабильность в целом и обеспечивать инновационное развитие воспроизводства во всех его фазах.

Характерный для российской экономики «рост без развития» исчерпал свои возможности. На первое место вышла задача инновационного развития. Ее решение связано с реализацией новой версии «Концепции социально-экономического развития России до 2020 года». Согласно «Концепции ...» производство ВВП на душу населения должно возрасти с 13 700 долларов до 30 000 долларов, что позволило бы России подняться по этому показателю с 8-го на 5-е место в мире. Прогнозируется среднюю заработную плату увеличить в пять раз: с 550 до 2 700 долларов; увеличить государственные расходы на образование и здравоохранение до уровня развитых стран: 6 % и 7 % ВВП соответственно. Задачи столь масштабные, что их решение требует заметного усиления государственного сектора экономики как по объемной, так и по инновационной составляющей. Сегодня уже не оспаривается вывод о том, что «в России роль крупного капитала в инновационном развитии остается пассивной» [1]. Примеров множество. Остановили свое технологическое развитие крупнейшие машиностроительные заводы, определяющие энергетическую мощь России: «Ижорский», «Путиловский-Кировский», обуховский «Большевик», «Балтийский», – это только в северно-западном регионе. Исчезают мощные заводские конструкторские отделы и СКБ, крупные исследовательские лаборатории [2]. Как следствие таких реформ – доля инновационной продукции российской экономики не превышает 3,5 %.

Поскольку инновационному пути развития экономики альтернативы не существует, необходим поиск того, что будет способствовать ее переходу на этот путь. Представляется, что главным в этом переходе могут стать высокотехнологичный и оборонно-промышленный комплексы – ВПК и ОПК, в структуре которых преобладают государственные или с государственным участием предприятия. Об этом свидетельствует опыт многих развитых и развивающихся стран. В Австрии, Германии, Франции, Южной Корее «двигателем» технического прогресса выступил именно государственный сектор экономики. Все знают о «чуде» тайваньском, корейском, японском, малазийском. В рождении этого «чуда» огромная роль принадлежит государству. Самый высокий экономический потенциал имеет государственный сектор Китая.

Реализация инновационного пути требует использования определенных методов. Они известны – это прямое и косвенное воздействие на экономику. Прямое влияние возможно через госзаказы, целевые субвенции и субсидии, гарантии и льготы по кредитам, выделение грантов на масштабные научные исследования.

Фактором ускорения инновационного развития экономики могли бы стать российские ВУЗы, где сосредоточен мощный научный, исследовательский, кадровый потенциал. Однако до сих пор они не имеют статуса научно-исследовательских организаций и, соответственно, аккредитации на участие в инновационных проектах. Сегодня нет прочной связи в системе «фундаментальная наука – высшее образование – производство». Результаты известны – «утечка мозгов» за границу, устаревание научных кадров, дисквалификация специалистов – выпускников ВУЗов. Частному сектору до этих проблем дела нет; они могут быть успешно разрешены только государством, в государственном секторе экономики.

Анализ процессов реформирования экономики России в целом позволяет сделать вывод о том, что для становления на инновационный путь развития, улучшения всей социально-экономической ситуации необходимо, закономерно оптимизировать, усиливать государственный сектор хозяйствования. В системе рыночных отношений только госсектор экономики способен реализовать приоритетные

проблемы жизни страны и народа, приоритетные с точки зрения основной части населения, а не олигархических кланов. А их сторонникам можно напомнить, что еще десять лет назад Нобелевскую премию в области экономики получили американские ученые Д. Стиглиц, Д. Акерлоф и М. Спенс за доказательство того, что наибольшую эффективность имеют не либеральные, а государственно-регулируемые экономики.

О возрастающей роли российского государства в переводе экономики на инновационный путь развития свидетельствует, в частности, целевая программа. «Исследования и разработки по приоритетным направлениям научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы» с точки зрения финансовых затрат – в млн рублей [3]:

	Всего	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Общий объем финансирования, в том числе	194892,9	17034	21236	26572	33404	42592,3	54054,6
средства федерального бюджета	133830	11660	14560	18215	22935	29230	37230
средства внебюджетных источников	61062,9	5374	6676	8357	10469	13362,3	16824,6

В перспективе в государственном секторе российской экономики должны быть созданы модели прогрессивного рыночного поведения и обеспечения высокой экономической и социальной эффективности как отдельных предприятий, так и национального хозяйствования в целом.

В качестве конкретного примера успешного поиска такой модели можно привести работу ОАО «Муромский приборостроительный завод», которому в 2011 году исполнилось 70 лет. Это одно из основных российских предприятий по выпуску оборонной и гражданской продукции. Начиная с 1990-х годов завод осваивает наукоемкие технологии и новейшие конструкторские разработки для производства строительно-монтажных патронов с экологически чистым составом. Выпускаемые МПЗ капсулы экспортируются в США, Европу, южную Америку, Африку, Новую Зеландию и другие страны. Освоено производство средств спасения на водах. В больших объемах выпускаются на внутренний и мировой рынок лекарственные препараты более 20 наименований для дерматологической, офтальмологической и неврологической отраслей медицины. Заводская система качества сертифицирована на соответствие требованиям международного стандарта ГОСТ Р ИСО 9001. За годы реформирования завод создал мощный производственный, технический и научный потенциал. В настоящее время он является одним из самых стабильных в отрасли.

Инициатором развития предприятия является его руководитель В.Г. Джангирян, доктор технических наук, лауреат Государственной премии СССР. До 2015 года на техническое перевооружение и переоснащение мощностей предприятия предполагается освоить 550 млн рублей, увеличить объемы производства гражданской продукции в 1,5 – 2 раза. [4].

Литература

1. Карачаровский, В.В. Концентрация капитала и технологическая модернизация российской экономики / В.В. Карачаровский // «Свободная мысль». – 2006. – № 9 – 10. – С. 19
2. Советская Россия. – 2008. – № 76. – 22 июля. – С. 2
3. <http://www.fcntp.ru/page/-58>
4. Муромский край. – 2011. – № 172. – 11 ноября. – С. 4

Инновации и качество рабочей силы

Модернизация и внедрение инноваций рассматриваются как основные направления развития современной российской экономики. Концепция модернизации российской экономики как национальной стратегии до 20-х – 30-х гг. XXI столетия была озвучена в Послании Президента РФ Д. Медведева Федеральному собранию РФ (12 ноября 2009 г.) [1]. Новая стратегия потребует пересмотра подходов к месту и роли человеческого капитала в стране. Соответствие европейским стандартам и глобальным трендам становится условием конкурентоспособности субъектов. Мировой экономический кризис, развернувшийся в условиях глобализации, вновь поставил вопрос о поиске внутренних резервов повышения эффективности предприятий. По мнению П.Ж. Эверата (экс-губернатора Всемирного экономического форума и экс-президента Philips Electronics), «чтобы выйти на инновационный рынок, необходимо не копировать, а создавать свое, новое. Если этим будет пользоваться большое количество людей, то это и есть инновация» [2, С. 13]. Выход на международный инновационный рынок предполагает поиск перспективных проектов, привлечение и воспитание квалифицированных кадров и идей.

По сравнению с 90-ми годами требования к персоналу значительно выросли. Работодатели большее внимание стали уделять вопросам профессионализма и наличию разносторонних компетенций у кандидатов, их толерантности и гибкости. Толерантность предполагает веротерпимость, культуротерпимость, политкорректность, умение успешно интегрироваться в мультинациональную среду. Гибкость рабочей силы означает ее способность принимать новации, как в производственно-технической сфере, так и в области методов, средств организации и управления производством.

На макроуровне решение вопроса о качестве рабочей силы может решаться двумя основными путями – внешним (путем целенаправленной внешней политики страны, направленной на привлечение квалифицированных кадров из-за рубежа) и внутренним (через совершенствование системы подготовки кадров внутри страны, улучшение социальной инфраструктуры и материально-технической базы и т. д.).

Первый вариант (по сути, интенсивный рост качества рабочей силы) активно осуществляется ведущими европейскими странами, открывшими свои рынки труда гражданам Восточной Европы. В частности Германия, вследствие экономического роста и демографических изменений испытывающая дефицит инженеров и квалифицированных рабочих, надеется на приток специалистов из расположенных по соседству стран, прежде всего Польши, Чехии и Венгрии. Это обусловлено привлекательными для восточноевропейских специалистов уровнем оплаты труда и уровнем жизни населения Германии [3, С. 31]. В последние годы американские специалисты также стали выступать за скорейшую либерализацию иммиграционного законодательства США, поскольку высококвалифицированные профессионалы-иностранцы являются одним из главных преимуществ страны. Китай с 2008 г. реализует Программу тысячи талантов, предполагающую привлечение материальными бонусами талантов и инновационных команд из-за рубежа. Кроме того, успешна китайская политика в части репатриации этнических китайцев (ученых и инженеров) на родину: в 2009 г. репатрианты составляли 81 % от общего состава Китайской академии наук и 54 % – в Китайской инженерной академии [4, С. 73].

Второй вариант (экстенсивный рост качества рабочей силы) требует значительных финансовых вложений, прежде всего в образовательную систему страны. Повышается значение международного партнерства и применение передового зарубежного опыта в сфере воспроизводства кадров. Так, участие России в Болонском процессе позволит повысить академическую мобильность вузов [5, С. 206]. Сопоставимость систем высшего образования путем широкого распространения однотипных образовательных циклов (бакалавриат – магистратура), введения единых систем образовательных кредитов, взаимной признаваемости академических квалификаций и т. д. поднимет престижность и качество подготовки специалистов.

В условиях глобализации и интернационализации экономик необходимо обучение, базирующееся на использовании передового зарубежного опыта, в том числе немецкого. Выбор Германии в качестве образца для пристального изучения не случаен. Так, по данным Немецкого института экономических исследований Германия занимает первое место в мире – опережая США – по производству высоко-технологичной продукции и оказанию услуг, требующих научных знаний [6, с. 4]. Одновременно немецкая индустрия диверсифицирована сильнее, чем в других индустриально развитых странах. Многочисленные малые и средние предприятия являются в своих нишах мировыми лидерами. Конкурентная среда Германии создает условия для устойчивой и диверсифицированной структуры экономики. РФ, по-прежнему, остается очень привлекательным рынком для немецкой экономики, который обещает большие перспективы в ближайшем и отдаленном будущем.

Действующая инициатива между Россией и Германией (Президентская программа) по подготовке управленческих кадров для отраслей народного хозяйства служит этой цели. Такая программа предусматривает, наряду с повышением квалификации управленцев, прохождение практики в течение нескольких месяцев на ведущих немецких предприятиях различных отраслей промышленности и ознакомление с опытом работы административных учреждений, в частности министерств, местных (городских) органов самоуправления; создание условий для налаживания долгосрочных контактов между потенциальными партнерами двух стран.

Полученные в ходе программы знания актуальны не только для управленцев-практиков, но и для студентов, так как они способствуют новому видению проблем России; для преподавателей, так как позволяют с иных позиций подойти к рассмотрению ряда курсов («Менеджмент», «Маркетинг», «Управление качеством», «Экономическая оценка инвестиций», «Управленческий учет»), которые по своей сути базируются на лучших западных примерах и концепциях. Использование современного фактического материала, наряду с теоретическими вопросами, существенно повышает привлекательность изложения. Интерес представляет и возможность разработки специальных курсов, направленных на углубленное изучение отдельных дисциплин, например, «Специфика маркетинга в Германии» для студентов ВУЗа и слушателей Президентской программы, особенно предполагающих вести бизнес с немецкими партнерами.

Таким образом, при выходе на инновационный рынок проблема качества рабочей силы становится особенно актуальной. Качество персонала остается основным внутренним ресурсом повышения конкурентоспособности предприятий и стран. Модернизация России предполагает поиск собственных путей повышения качества рабочей силы. Среди них можно выделить интеграцию ВУЗов в единое европейское образовательное пространство, создание отраслевых технологических платформ, сотрудничество с ведущими зарубежными исследователями (бывшими соотечественниками) и т.д. На уровне университетов возможно улучшение подготовки специалистов путем изменения организации образовательного процесса, опираясь на мировые образовательные стандарты. В частности перспективным видится возможность обеспечения выбора студентами специализаций, программ, курсов, преподаваемых в рамках одного учебного заведения. Изучение зарубежного опыта деятельности ведущих компаний, способов разрешения социальных конфликтов, истории фирм и т.д. будет способствовать повышению качества будущих специалистов, в частности формированию широкого кругозора и воспитанию национально терпимого работника.

Литература

1. Медведев, Д.А. Послание Президента РФ Федеральному Собранию РФ от 12 ноября 2009 г. / Д.А.Медведев // Российская газета.– 2009.– 13 ноября. – С.1.
2. Коваленко, А. Без ничего и будет ничего / А. Коваленко // Эксперт-Урал.– 2011.– № 20. – С. 12- 15.
3. Сумленный, С. Германия теперь открыта / С. Сумленный// Эксперт.– 2011.– № 17.– С. 30 – 31.
4. Медовников, Д. Главные люди в стране / Д. Медовников, Т. Оганесян, С. Розмирович // Эксперт.– 2011.– № 15.– С. 68 – 73.
5. Новожилова, Е.В. Академическая мобильность как приоритетное направление международной деятельности вузов в условиях современного общества / Е.В. Новожилова // Человек в пространстве культуры: межкультурные различия и динамика национального развития: материалы 3-й Международной конференции.– Ярославль: ЯрГУ, 2010.– С. 205 – 208.
6. Немецкие предприятия: прочные позиции в долгосрочной перспективе // Журнал по Президентской программе для российских менеджеров «INWENT». – №1 – 2.– 2009.– С. 1 – 7.

Нормативное регулирование инновационной деятельности

Регулирование инновационной деятельности является одним из важнейших направлений экономической политики государства. Федеральным законом от 07.06.11 № 132 ФЗ в Налоговый кодекс РФ и ряд других законодательных актов внесены поправки, основной целью которых является формирование благоприятных налоговых условий для инновационной деятельности.

Инновация – это изменения, характеризующиеся внедрением и использованием новшеств в виде новых технических, технологических, организационно-управленческих, информационных, социальных решений производственного, финансового или иного характера. Новшества могут быть представлены в виде: открытий, изобретений, документации на новый или усовершенствованный продукт, технологии, организационной, производственной или другой структуры и т. д. В качестве новшества могут выступать новый порядок, новый метод, изобретение в любой сфере деятельности промышленного предприятия.

Инновационная политика разрабатывается государством и неразрывно связана с научно-технической политикой, направленной на разработку прикладных научных исследований, и внедрение их результатов в производство.

Инновационная политика воздействует на структурную политику, давая приоритеты развитию высокотехнологичных наукоемких отраслей, поддержку и поощрение развития традиционных отраслей на новой технологической базе, содействует переориентации ресурсов с малоперспективных отраслей в отрасли с высоким инновационным потенциалом.

Государственная инновационная политика предполагает осуществление международного научно-технического сотрудничества, как на частнопредпринимательском, так и на государственном уровне.

Содержание государственной инновационной политики в развитых странах имеет как многие общие черты, так и особенности. Среди особенностей можно выделить следующие:

- структура источников финансирования НИОКР и инноваций;
- степень вовлеченности в мировой научно-технический комплекс;
- приоритетные направления науки и технологии;
- формы связи сферы НИОКР и производства;
- способы и условия внедрения научно-технических достижений в промышленность;
- структура субъектов инновационного процесса;
- ориентация преимущественно на собственные или заимствованные научно-технические разработки.

Реализация государственной инновационной политики осуществляется методами воздействия на инновационный процесс. Методы можно разделить на косвенные и прямые. К прямым методам относятся: финансирование НИОКР и инновационных проектов за счет бюджетных средств; целевое финансирование конкретных научно-исследовательских и инновационных проектов и программ.

Государство практически полностью финансирует фундаментальные исследования, на долю которых приходится не менее 10 % общей суммы государственного финансирования научных исследований, а также прикладные исследования общегосударственного, межотраслевого и социального значения.

К косвенным методам государственного регулирования инновационной деятельности относятся: предоставление исследовательского и инвестиционного налогового кредита, то есть отсрочка налоговых платежей в части затрат из прибыли на инновационные цели; уменьшение налога на прирост инновационных затрат; уменьшение налогооблагаемой прибыли на сумму средств, направленных компаниями на проведение собственных НИОКР и др.

С 1 января 2012 года к расходам на НИОКР будут относиться только следующие затраты:

- суммы амортизации по основным средствам (за исключением зданий и сооружений) и нематериальным активам, используемым для выполнения НИОКР, начисленные за полное количество календарных месяцев, в течение которых указанные ОС и НМА использовались исключительно для выполнения НИОКР;

- суммы расходов на оплату труда работников, участвующих в НИОКР, начисленные за время этого участия. К ним относятся суммы, начисленные по тарифным ставкам, должностным окладам и сдельным расценкам, премии, компенсации и др.;

- материальные расходы, которые непосредственно связаны с НИОКР. К ним относятся затраты на приобретение сырья и материалов; на приобретение инструментов, инвентаря, спецодежды, лабораторного оборудования;

- другие расходы, непосредственно связанные с выполнением НИОКР, в сумме не более 75 % величины расходов на оплату труда, включаемых в состав расходов на НИОКР.

В бухгалтерском учете затраты на НИОКР учитываются в качестве внеоборотных активов по первоначальной стоимости исходя из фактических расходов, связанных с выполнением указанных работ.

Учет расходов ведется в соответствии с п. 10 ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические расходы». Расходы по НИОКР нужно списывать на расходы по обычным видам деятельности с первого числа месяца, следующего за месяцем, в котором было начато фактическое применение полученных результатов от выполнения указанных работ в производстве продукции, выполнении работ, оказании услуг или для управленческих нужд организации.

Срок списания указанных расходов определяется организацией самостоятельно, исходя из ожидаемого срока получения экономических выгод (дохода) от внедрения научных разработок, но не более 5 лет. При этом применяется линейный способ или способ списания расходов пропорционально объему продукции (работ, услуг).

Расходы на научные исследования и опытно-конструкторские разработки, осуществленные в целях создания новых или совершенствования применяемых технологий, создания новых видов сырья или материалов, которые не дали положительного результата, подлежат включению в состав прочих расходов отчетного периода.

Инновационная политика государства должна быть направлена на стимулирование предпринимательской деятельности в области нововведений и ориентацию ее на повышение конкурентоспособности производства, разработку новых технологий и внедрение их в промышленность, организацию международного научно-технического сотрудничества.

Т.Г. Чекменёва
А.А. Прибытков
Воронежский государственный технический университет
394026 г. Воронеж, Московский проспект, д. 14, к. 223,
кафедра истории и политологии
e-mail: politehist@mail.ru

Инновации: понятие и типология

Под инновацией понимается научно-техническое, производственное, управленческое и иное новшество, являющееся основным содержанием модернизации экономики и общества в целом. Инновации есть результат деятельности по обновлению, преобразованию, приводящий к замене одних элементов, сфер человеческой активности другими, либо дополнению уже имеющихся новыми, то есть это преодоление инерции сложившегося порядка. Как справедливо отметил отечественный исследователь А.А. Мешков, «инновация – это не только система периодически вводимых разовых новшеств, заменяющих товарные и технологические переменные организационной структуры. Это и комплексный социокультурный процесс, развивающийся по неким объективным законам, тесно взаимосвязанный с историей и традициями рассматриваемых социальных систем и кардинально преобразующий их структуру. Это и социально-психологический феномен, характеризующийся своеобразным жизненным циклом, с особыми фазами, последовательностями и зависимостями происходящих в индивидах когнитивных и эмоциональных процессов» [1].

Первыми крупнейшими теоретиками инновационных процессов по праву считаются Н.Д. Кондратьев и Й. Шумпетер. Ученый с мировым именем Николай Дмитриевич Кондратьев относится к числу выдающихся русских экономистов XX века. Наибольшую славу и известность принесла Н.Д. Кондратьеву его концепция больших циклов конъюнктуры, в настоящее время во всем мире называемых «циклами Кондратьева». Разработанная им теория, получившая известность на Западе как теория «длинных волн» в экономической динамике, основанная на обобщении гигантского массива информации, оказала и продолжает оказывать значительное влияние на современную науку.

Идея о существовании больших циклов была высказана Кондратьевым в 1922 г. в книге «Мировое хозяйство и его конъюнктуры во время и после войны», изложена в статье «Большие циклы конъюнктуры» (1925) и на дискуссии по этой проблеме, которая состоялась в феврале 1926 г. в Институте экономики. Для обоснования больших циклов (48 – 55 лет) Н.Д. Кондратьев проанализировал статистические данные по четырем ведущим капиталистическим странам – Англии, Франции, Германии, США. Была исследована динамика цен, процента на капитал, заработной платы, объема внешней торговли, а также производства основных видов продукции промышленности. Кондратьевым было сделано важное наблюдение относительно характера этих циклов: перед началом и в начале повышательной волны каждого длинного экономического цикла наблюдаются глубокие изменения в условиях экономической жизни общества. По выражению Н.Д. Кондратьева, «... перед началом повышательной волны каждого большого цикла наблюдаются значительные большие технологические изобретения и открытия, глубокие изменения техники производства и обмена» [2]. Происходит массовое обновление поколений новой техники, вовлечение в мировые экономические связи новых стран, изменение добычи золота и денежного обращения.

Главную роль Кондратьев отводил научно-техническим новациям. В развитии первой повышательной волны (конец XVIII в.) решающую роль сыграли изобретения и сдвиги в текстильной промышленности и производстве чугуна. Рост в период второй волны (середина XIX в.) был обусловлен прежде всего строительством железных дорог, развитием морского транспорта. Третья повышательная волна (конец XIX – начало XX в.) была связана с изобретениями в сфере электроники и массовым внедрением электричества, радио и других новшеств. Инновации переводят хозяйственную конъюнктуру с понижательной на повышательную тенденцию, вызывая волнообразование. Н.Д. Кондратьев показал, что нововведения распределяются во времени неравномерно, появляясь группами, или кластерами. Таким образом, в исследованиях Н.Д. Кондратьева впервые просматриваются основы кластерного подхода. По словам Й. Шумпетера, «... работы Кондратьева произвели большой эффект и представляют собой ... пиковое достижение волны исследований, проведенных значительным количеством компетентных экономистов (Первушин, Опарин, Сокольников и др.) [3]. Шумпетер увидел в нововведениях возможности для ускоренного преодоления эко-

номических спадов через активизацию радикальных технологических изменений. Норма здоровой экономики – в динамическом неравновесии, вызванном деятельностью новатора-предпринимателя. Цель инновации – повысить отдачу на вложенные ресурсы. Инновация является скорее экономическим и социальным понятием, чем техническим.

Й. Шумпетер выделил 5 типичных изменений.

1. Изготовление нового, то есть еще неизвестного потребителям блага или создания нового качества того или иного блага.

2. Внедрение нового, то есть данной отрасли промышленности еще практически неизвестного метода (способа) производства, в основе которого не обязательно лежит новое научное открытие и который может заключаться также в новом способе коммерческого использования соответствующего товара.

3. Освоение нового рынка сбыта, то есть такого рынка, на котором до сих пор данная отрасль промышленности этой страны еще не была представлена, независимо от того, существовал этот рынок прежде или нет.

4. Получение нового источника сырья или полуфабрикатов, равным образом независимо от того, существовал этот источник прежде, или просто не принимался во внимание, или считался недоступным, или его еще предстояло создать.

5. Проведение соответствующей реорганизации, например, обеспечение монопольного положения (посредством создания треста) или подрыв монопольного положения другого предприятия [4].

Различные типы нововведений можно дифференцировать в зависимости от масштабности самого процесса, меры и кардинальности преобразований, степени инновационного воздействия на все сферы социально-экономической жизни общества. Й. Шумпетер разделил нововведения на базисные, которые являются основой для появления новых отраслей и новых рынков, и вторичные (улучшающие), не затрагивающие основную технологическую схему, но улучшающие качество товара или незначительно изменяющие отдельные элементы технологического процесса в целях экономии определенных видов ресурсов. Г. Менш выделил псевдонововведения или мнимые нововведения, которые вносят изменения под влиянием краткосрочных колебаний потребительских предпочтений. Дж. Гроссман (1970) выделил инструментальные и принципиальные инновации. Принципиальные инновации представляют собой «ценность-в-себе», тогда как инструментальные инновации замышляются с целью создания условий для более легкого внедрения принципиальных инноваций.

В науке общепринятой стала следующая типология нововведений:

1) радикальные (базисные), то есть принципиально новые технологии, виды продукции, методы управления, которые знаменуют кардинальные подвижки не только в различных сферах хозяйствования, но и во всей жизни общества; они воплощают принципиально новые научные идеи и революционизируют производительные силы;

2) эволюционные, основанные на смене поколений техники, появлении новой технологии при сохранении исходного фундаментального научного принципа;

3) модифицирующие, связанные с улучшением, дополнением отдельных параметров продукта, технологии, принципов и форм хозяйственной деятельности, способствуют их обновлению в рамках базовых конструкций и принципов.

При определении инновации учитываются образцы потребительского поведения. Этот подход лежит в основе типологии, в соответствии с которой существуют:

– вялотекущая инновация (имеет минимальное воздействие на образцы поведения);

– динамично развивающаяся инновация (новые и традиционные формы поведения содержатся в личностной структуре индивидов в равной мере);

– скоротечная инновация (быстро утверждает новые образцы поведения).

Литература

1. Мешков, А.А. Основные направления исследования инновации в американской социологии / А.А. Мешков // Социологические исследования. – 1996. – №5. – С. 117.

2. Кондратьев, Н.Д. Избранные сочинения / Н.Д. Кондратьев. – М.: Экономика, 1993. – С. 47.

3. Шумпетер, Й.А. История экономического анализа: В 3 т. Т.3. / Й.А. Шумпетер. – СПб.: Экономическая школа, 2001. – С. 1522.

4. Шумпетер, Й.А. Теория экономического развития: капитализм, социализм и демократия / Й.А. Шумпетер. – М.: Эксмо, 2007. – С. 133.

Инновационный потенциал как основа регионального предпринимательства

Решение проблем в области инвестиционно-инновационной деятельности на региональном уровне имеет чрезвычайно высокое значение для обеспечения экономического роста и тесно связано со многими аспектами функционирования экономических систем во всем мире.

Одним из приоритетных направлений государственной политики РФ в настоящее время является развитие малого и среднего бизнеса. Решение этой задачи требует создания благоприятных институциональных условий для интенсивного развития малого и среднего предпринимательства, которое, в свою очередь, способствует формированию рыночной структуры экономики, росту налогооблагаемой базы для бюджетов всех уровней, обеспечивает занятость населения и насыщает рынок товарами и услугами. В связи этим возникает необходимость исследования развития малого и среднего предпринимательства.

Происходит переоценка роли и места малого и среднего предпринимательства в экономике России. Возрастает потребность в развитии предпринимательства как основного фактора ускоренного социально-экономического развития региона. В связи с этим в России в последние годы предпринимаются существенные меры по созданию условий для развития малого и среднего предпринимательства.

Инвестиционный потенциал региона определяется воздействиями множества внутренних и внешних факторов, которые необходимо обязательно учитывать при прогнозировании, планировании и управлении региональным инвестиционным потенциалом. Целью управления инвестиционными процессами в регионе должно быть создание и скорейшее развитие ориентированного на реальный рынок платежеспособного спроса в том или ином секторе (существующем или новом), который сможет стать локомотивом экономики региона.

Инвестиционный потенциал представляет собой набор специфических для рассматриваемой страны или региона факторов, определяющих возможности и стимулы фирм к расширению масштабов деятельности на основе осуществления продуктивных инвестиций, создания рабочих мест и активного участия в глобальной конкуренции. [1]

В кризисных условиях объем внутренних и внешних источников инвестиций уменьшается, а в период подъема и оживления – увеличивается. Инвестиционный потенциал региона определяется рядом экономических показателей или агрегатов, от которых зависит величина капиталовложений. Несмотря на многообразие и неоднозначный характер действия, факторы можно классифицировать по трем основаниям: слагаемым инвестиционного потенциала, основным направлениям его обеспечения и путям реализации.

Таким образом, управление инвестиционным потенциалом региона возможно посредством воздействия на рост производительности труда, уровень налогообложения, динамику сбора налогов, уровень развития производственной и социальной инфраструктуры, наличие и стоимость рабочей силы, качество рабочей силы, степень монополизма в регионе, скорость внедрения в регионе достижений научно-технического прогресса и льготы, предоставляемые инвесторам.

Региональная инновационная политика направлена на повышение технического уровня и конкурентоспособности производства, обеспечение выпуска инновационной продукции и высоких технологий на внутреннем и внешнем рынке, замещение импорта продукции на внутреннем рынке, активизацию экономического роста производства. Региональная инновационная политика по реализации научно-технических нововведений в приоритетных сферах производственно-хозяйственной и общественной деятельности должна быть построена на основе правовых, организационно-экономических мероприятий, активизации субъектов управления, инновационной деятельности, поиска источников инвестиций.

Для регионов с высоким уровнем диверсификации производства (в том числе и для Тульской области) на первом месте стоит вопрос определения приоритетов. Региональные инновационные системы таких регионов заведомо должны обладать наиболее разветвленной структурой. Очевидно, что ресурсов даже самого крупного региона не хватит на развитие научно-технического потенциала всех отраслей на всех стадиях инновационного процесса. [2]

В части интеграции малого и среднего бизнеса в инновационную региональную систему по-прежнему остается актуальным вопрос о стимулировании развития малого предпринимательства. Эта проблема может быть решена посредством разработки и принятия долгосрочных региональных целевых программ развития субъектов малого и среднего предпринимательства.

Данные программы должны обеспечить решение следующих задач: стимулирование инвестиционной и инновационной деятельности малого и среднего предпринимательства в реальном секторе экономики путем развития системы финансовой поддержки, оказание имущественной поддержки субъектам малого предпринимательства путем создания сети бизнес-инкубаторов, создание общедоступных региональных информационных ресурсов в сфере малого и среднего предпринимательства, повышение эффективности мер, направленных на развитие малого и среднего предпринимательства в муниципальных образованиях, стимулирование вовлечения молодежи в предпринимательскую деятельность. [3]

Особое место занимает сопровождение процесса имплантации технологических новшеств в управленческую, информационную, производственную структуру субъектов регионального предпринимательства. Кроме того, быстро изменяющаяся внешняя среда увеличивает потребность в дальнейшем продвижении информационных технологий. Потребности инновационного бизнеса, в том числе и малого, постоянно управляют требованиями к новым возможностям информационных технологий. В настоящее время все более продвинутые информационные технологии используются все более сложными видами инновационной деятельности на региональном уровне, чтобы превзойти конкуренцию на уровне малого и среднего бизнеса. Тульская торгово-промышленная палата, задействовала информационную инфраструктуру региона для поиска новых партнеров, предлагаемой сетью Евро-Инфо Корреспондентских Центров (Enterprise Europe Network) для налаживания деловых контактов со своими европейскими коллегами. В Тульской области функционирует Евро-Инфо Корреспондентский Центр Тульская область. Обратившись в региональный Евро-Инфо Корреспондентский Центр, компания получает возможности доступа к международной базе данных европейских компаний, интересующихся поиском зарубежных партнеров, системе Интранет, благодаря которой в режиме online возможен обмен информацией с другими Евро-Инфо Центрами по всему миру. В сети происходит обсуждение новостей, анонсируются различные бизнес-мероприятия, выкладываются документы ЕС и РФ, касающиеся программ поддержки бизнеса. [4]

Для эффективного развития инновационной составляющей экономики любого региона, включая и Тульскую область, требуется делать упор не только на развитие крупных инновационно-ориентированных компаний, но также и на представителей малого и среднего бизнеса. Эти компании представляют собой наиболее перспективный слой инновационного предпринимательства, способный динамично развиваться, производить требуемые региону товары, обеспечивать рабочими местами научно-исследовательские кадры, а также выступать в роли партнеров для более крупных региональных компаний.

Литература

1. Круглов, В.Н. Региональная инвестиционная политика: проблемы перспективы. / В.Н. Круглов, В.К. Крутиков.– Калуга: Изд-во «Эйдос», 2008.– 200 с.
2. Рыбина, М.Н. Основные этапы становления малого предпринимательства в условиях современных радикальных рыночных реформ в России / М.Н. Рыбина // Менеджмент в России и за рубежом.– 2008.– №7.
3. www.nisse.ru
4. www.tulastat.ru