

И.В. Горелова
*Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
400078, г. Волгоград, ул. Герцена, 10
e-mail: tonechka0606@yandex.ru*

Стимулы и антистимулы в системе налоговой мотивации налогоплательщиков

*Хуже налогов может быть только одно:
когда не с чего платить налоги.
Томас Дьюар*

Государство – особый феномен человеческой цивилизации. Оформленная по правилам и законам попытка выжить сообща. Представляется, что основной, по крайней мере, декларируемый принцип проживания в таком сообществе - справедливость, о чем говорится в учредительных документах такого института как государство – Конституции, основных законах. Правда, об этом принципе вспоминают не часто, да и противоречивость каждой конкретной жизни, столкновение интересов разных людей ставят его соблюдение под вопрос. Но «входной билет», так или иначе, оплачивается априори.

Безусловно, налоги – составная часть стоимости этого билета. При этом парадоксы времени, точнее исторического бытия, таковы, что налоги, а подчас и сам факт их уплаты, становятся своеобразным индикатором в истории цивилизации. Свежий пример – введение налогов в странах Ближнего Востока (до этого гражданам приплачивали за то, что они являются резидентами своей страны), где традиционно доход бюджетов формируется за счет роялти, в связи с изменением конъюнктуры на рынке нефти. Другой пример – идея ввести налог на тунеядство в Белоруссии. Все это ведет к изменению экономической и политической мотивации. В исторической ретроспективе можно вспомнить уплату купцами гильдейского налога в зависимости от принадлежности к гильдии. А так как контрольные мероприятия в те времена было не самой сильной стороной фискальных органов, плату за право называться купцом той или иной гильдии налогоплательщики рассчитывали самостоятельно, суммой голосовали за принадлежность к гильдии. Парадокс заключается в том, что с позиции налогоплательщика (в современном языке – плательщика сборов) выгоднее было заплатить больше. Сравнение с современностью не в пользу последней. А экономической мотивации хозяйствующих субъектов того времени можно только позавидовать.

На официальном сайте ФНС России во вкладке «Налоговая аналитика» анализ налоговых поступлений за январь – октябрь 2014 и 2015 годов показал рост поступлений в консолидированный бюджет РФ по всем видам налогов. Лидером по темпу роста является НДС. Очевидна роль налоговых органов в таком результате: во времена спада производства, снижения покупательной способности населения сложно представить, что указанный результат достигнут за счет роста налоговой базы.

Подмечено, что внимание к налогам, уплачиваемым физическими лицами, возрастает во времена экономических стрессов и катаклизмов. Один из таких этапов страна переживает в настоящее время. В подтверждении высказанного умозаключения можно привести два письма ФНС России от 21.10.2015 года № ГД-4-8/18401@ «Об урегулировании задолженности физических лиц» и № ГД-4-8/18402@ «О действиях налоговых органов, направленных на повышение эффективности взыскания с физических лиц». Если коротко, речь в письмах идет о возложении дополнительной обязанности на работодателей (в терминах Налогового кодекса РФ – налоговых агентов) по перечислению в бюджет с выплачиваемых работникам доходов задолженности по имущественным налогам. О наличии у физлиц задолженности по таким налогам работодатели будут проинформированы. Хочется сказать 1:0 в пользу теневой экономики.

Отрадно, что в такой ситуации Верховный Суд РФ встал на сторону налогоплательщика. 21.10.2015 года Президиумом Верховного Суда РФ утвержден «Обзор практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса РФ». Значимость таких обзоров для практики налогообложения подтвердило Министерство финансов РФ в своем письме от 7 ноября 2013 года № 03-01-13/01/47571 «О формировании единой правоприменительной практики»: в случае, когда письменные разъяснения Министерства финансов РФ (рекомендации, разъяснения Федеральной налоговой службы России) по вопросам применения законодательства Российской Федерации о налогах и сборах не согласуются с решениями, постановлениями, информационными

Секция 1. Актуальные проблемы управления

письмами Высшего Арбитражного Суда РФ, а также решениями, постановлениями, письмами Верховного Суда РФ, налоговые органы, начиная со дня размещения в полном объеме указанных актов и писем судов на их официальных сайтах в сети «Интернет» либо со дня их официального опубликования в установленном порядке, при реализации своих полномочий руководствуются указанными актами и письмами судов. В Обзоре невозможно было рассмотреть все проблемные точки налогообложения физических лиц, однако есть своевременные решения по ряду аспектов предоставления налоговых вычетов. Тема многострадальная и заслуживает отдельного рассмотрения. Одна проблема понятийного аппарата, сопровождающего процесс предоставления стандартных налоговых вычетов, чего стоит («одиноким родителем», «единственным родителем»). Согласно мнению судей, общую величину налогового вычета на ребенка-инвалида, родившегося первым, следует определять, исходя из суммы вычетов 1 400 рублей и 3 000 рублей, то есть она должна составлять 4 400 рублей в месяц. Из прочтения положений статьи 218 Налогового кодекса РФ такой вывод сделать сложно. Остается догадываться о поведении налоговых агентов в отношении указанных вычетов в 2016 году в связи с изменением предельных размеров таких вычетов.

Еще один аспект предоставления вычетов по НДФЛ в качестве налоговых агентов затронут в Определении Верховного Суда РФ от 13.04.2015 года № 307-КГ15-324 и отражен в Обзоре Верховного Суда РФ. Важность этого момента могут оценить налогоплательщики, получающие имущественный налоговый вычет у работодателя. Дело в том, что по своему выбору при приобретении жилья в соответствии со статьей 220 Налогового кодекса РФ налогоплательщик может выбрать один из двух вариантов получения указанного вычета – возвращать в течение налогового периода или по истечении налогового периода всю сумму уплаченного налога вернуть одномоментно. У каждого варианта есть плюсы и минусы. Учитывая инфляционную составляющую, первый вариант является предпочтительным. Но, начиная с налогового периода 2011 года, в Налоговый кодекс РФ было введено положение, согласно которому предоставление вычета начиналось с момента принесения соответствующего уведомления – разрешения из налогового органа. А механизм получения указанного документа «обкрадывал» налогоплательщика на несколько месяцев. И никакие доводы про «правило налогового периода» не действовали. Верховный Суд, по сути, вернул порядок предоставления вычетов, действующий до 2010 года, удобный как для налогоплательщика, так и для налоговых органов. То есть, начиная с осени 2015 года принесенное уведомление налоговому агенту распространяется на суммы налога, исчисленные с начала налогового периода 2015 года. Это подтвердило и Министерство финансов РФ в своем письме от 25 сентября 2015 года № 03-04-05/55051.