

Ю.А. Барышникова  
*ФКОУ ВПО «Владимирский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний»*  
600020, г. Владимир, ул. Большая Нижегородская, д. 67Е  
E-mail: julalex@mail.ru

### **Уголовная политика Российской Федерации в сфере налогообложения**

В настоящее время достаточно обширно обсуждается тема о том, что бизнес должен испытывать меньше давления со стороны государства, а следовательно, более успешно развиваться.

Присутствие административных барьеров снижает экономическую активность предпринимателей, отрицательно сказывается на инвестиционном климате. Президент России В.В. Путин на заседании наблюдательного совета Агентства стратегических инициатив (АСИ), состоявшегося 14 ноября 2013 года отметил, что «нужно посмотреть, как снижается административное давление на бизнес, какую поддержку со стороны региональных и муниципальных властей получают предприниматели, как работают инфраструктурные и коммунальные компании. Словом, нам нужен свой, отечественный механизм оценки реализации Национальной предпринимательской инициативы и Регионального стандарта в каждом субъекте Российской Федерации».

В связи с определением приоритетных направлений для развития экономики страны в последнее время менялась и нормативная правовая база, регулирующая аспекты борьбы с налоговыми преступлениями.

В настоящее время государство предложило предпринимательству взаимоотношения, которые основываются на правиле – честное ведение бизнеса будет обусловлено наиболее комфортными условиями для его ведения. Данный принцип должен быть реализован при помощи грамотной политике в уголовной сфере.

В настоящее время в Уголовном кодексе РФ предусмотрена уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица (ст. 198), за уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации (ст. 199), неисполнение обязанностей налогового агента (ст. 199.1), сокрытие денежных средств либо имущества организации или индивидуального предпринимателя, за счет которых должно производиться взыскание налогов и (или) сборов (ст. 199.2).

В последние годы наметилась тенденция по корректировке уголовного законодательства в части экономических преступлений. ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 29.12.2009 № 383-ФЗ внес изменения в определение крупного и особо крупного размера, содержащегося в диспозициях статей 198, 199, 199.1 Уголовного кодекса РФ.

ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ» от 29.12.2009 № 383-ФЗ ввел особое основание для освобождения от уголовной ответственности: в ст. 198 УК РФ дополнено примечание, согласно которому лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное данной статьей, освобождается от уголовной ответственности, при условии, что полностью уплатило недоимку, пени, штраф.

С 1 января 2011 г. производство предварительного следствия передано следователям Следственного комитета Российской Федерации.

Федеральным законом от 07.12.2011 № 420-ФЗ внесены изменения в УК РФ, а именно: введена статья 76.1, в соответствии с которой лицо, которое впервые совершило преступление в сфере налогообложения, предусмотренное статьями 198-199.1 УК РФ, должно быть освобождено от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный в результате совершения преступления бюджетной системе, возмещен в полном объеме.

Следует отметить, что еще в 2009 году в ежегодном послании Федеральному собранию Президент РФ Д.А. Медведев высказал мнение, что если налогоплательщик выполнил свои обязательства перед бюджетом, он не должен подвергаться дополнительным проверкам, проводимыми правоохранительными органами.

В связи с регламентацией существа налогового правонарушения законодательством о налогах и сборах и возможностью оспаривания налогоплательщиками решений налоговых органов в судах общей юрисдикции и арбитражных судах в статью 90 УПК РФ внесены изменения, которыми расширены возможности применения преюдиции. Если ранее преюдицией обладал лишь приговор

## Секция 11. Оптитехника

суда, то в настоящее время без дополнительной проверки судом, прокурором, следователем признаются обстоятельства, которые установлены не только вступившим в законную силу приговором, но и иным вступившим в законную силу решением суда, которые вынесены в рамках административного, гражданского, административного судопроизводства.

Таким образом, если имеется решение арбитражного суда, признавшее решение налогового органа незаконным в связи с недоказанностью налогового правонарушения, то следователь не вправе делать выводы о наличии в действиях должностного лица налогоплательщика состава преступления в виде уклонения от уплаты налогов.

Пленум Верховного Суда РФ систематизировал нормы Налогового кодекса РФ, учел их особенности с учетом специфики налоговых преступлений и норм уголовно-процессуального законодательства РФ. С учетом постоянно изменяющегося налогового законодательства, развития научно-технического прогресса, использованием всевозможных способов расчетов и платежных систем, изменением подследственности дел по налоговым составам преступлений, положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.12.2006 № 64 требуют существенной доработки.

По мнению автора борьба с налоговыми преступлениями предопределяет необходимость тесного взаимодействия органов расследования и уполномоченных органов в области налогов и сборов.

В настоящее время действует Соглашение о взаимодействии между Следственным комитетом Российской Федерации и Федеральной налоговой службой, утвержденное 13 февраля 2012 года, которое регламентирует «организацию взаимодействия следственных органов Следственного комитета Российской Федерации и налоговых органов Российской Федерации в установленных сферах деятельности, в том числе, вопросах выявления, предупреждения, пресечения и расследования преступлений, а также в вопросах повышения налоговой дисциплины в сфере экономики и обеспечения своевременности и полноты уплаты налогов и сборов в бюджеты и внебюджетные фонды».

По мнению автора, весьма актуальным является вопрос подготовки и принятия федерального закона, который определял бы положение налоговой администрации. Предметом правового регулирования указанного закона должны стать отношения, определяющие функции и компетенцию как органов внутренних дел, обеспечивающих налоговую безопасность Российской Федерации, так и налоговых органов. Данный федеральный закон мог бы регламентировать организационно-правовые основания обеспечения экономической и налоговой безопасности, определить систему органов, обеспечивающих экономическую и налоговую безопасность, направления их деятельности, а также должностные полномочия сотрудников оперативных подразделений правоохранительных органов, установить правовые процедуры проведения отдельных мероприятий, осуществляемых совместно подразделениями ОВД и налоговыми органами. Таким образом, с разработкой подобного закона могла появиться возможность урегулировать на федеральном уровне порядок взаимодействия подразделений органов внутренних дел и налоговых органов, а также порядок взаимодействия указанных органов с другими государственными органами.