

Шайдуллин Ф. Т.  
*Муромский институт (филиал) Владимирского государственного университета*  
602263, Владимирская область, г. Муром, ул. Орловская, д. 23  
E-mail: fuat94@rambler.ru

### **Оценка заключения эксперта, основанного на использовании количественных характеристик**

Формулирование вывода эксперта - это не просто мыслительная логическая операция, но и анализ установленных экспертом данных с точки зрения его специальных познаний.

В основе выводов, которые приходится делать эксперту, лежит вначале оценка каждого отдельного признака, а затем оценка их совокупности, комплекса.

В настоящее время оценка информативности выявленных признаков определяется в основном качественными показателями, идентификация конкретного объекта проводится на качественном уровне по специфическим признакам отдельных элементов. Экспертная практика выдвинула проблему разработки методов оценки идентификационной значимости частных признаков объектов в зависимости от частоты их встречаемости. Это связано с тем, что многообразие частных признаков, характеризующих конкретный объект, до настоящего времени не было описано на основе единой классификационной системы.

Изучение этих признаков и наблюдение за числом их проявлений позволит составить таблицу частоты встречаемости частных признаков в виде числовых идентификационных значимостей. Эти данные предназначены для выделения при идентификационном исследовании информативных и исключения малоинформативных частных признаков.

Поскольку существенной особенностью количественной информации, получаемой при помощи инструментальных методов и методов математической статистики и теории вероятностей, является воспроизводимость, точность, объективность конечного вывода, использование количественных характеристик играет существенную роль в криминалистической экспертизе.

Применение количественных характеристик в экспертизе обуславливает определенные особенности их отражения в заключении эксперта. Анализ и обобщение практики криминалистической экспертизы показывает, что исследование объектов проводится в основном по качественным свойствам и что в заключениях экспертов зачастую употребляются нечеткие формулировки, допускающие неоднозначное толкование. С учетом анализируемых недостатков предлагаются конкретные рекомендации по оформлению заключений при исследовании объектов с использованием количественных характеристик. В основе этих рекомендаций лежит общепринятое понимание общих и частных признаков объектов; количественная информация должна найти свое отражение в описании методов, применяемых экспертом, результатов использования таких средств измерительной техники, которые позволяют получить точные и надежные результаты. Это описание должно производиться так, чтобы дать возможность следователю и суду проверить правильность хода исследования и полученных результатов. Для облегчения этой проверки рекомендуется фиксировать результаты измерений количественных характеристик в специальной таблице.

Выбор частных признаков для решения экспертной задачи должен обосновываться в заключении эксперта после полного и детального описания каждого признака ссылкой на его идентификационную значимость. Такие таблицы дадут возможность правильно оценить положенные в основу сравнительного исследования признаки, проверить обоснованность сделанного на их основе вывода. Это повысит объективность заключения эксперта, поскольку будет способствовать выявлению наиболее значимых в идентификационном отношении признаков объекта, исключит воздействие некоторых субъективных факторов, под влиянием которых эксперт может прийти к неправильной оценке выявленных признаков.

Представляется целесообразным включать в заключение эксперта ссылку на соответствующие литературные источники для повышения убедительности выводов и представления следователю и суду возможности оценки заключения эксперта, в частности, об идентификационной значимости признаков; учитывать также доказательственное значение таблиц, фотоснимков, профилограмм как носителей незаменимой информации, элементов исследования, которые не только иллюстрируют его, но и служат основой для выводов эксперта.

Основные положения оценки и использования заключения эксперта, разработанные криминалистами и процессуалистами, в полной мере распространяются на исследование различных

## Секция 11. Оптитехника

объектов с использованием количественных характеристик. Однако поскольку специфика примененных количественных методов накладывает определенный отпечаток на методику экспертного исследования, это в определенной степени влияет на содержание заключения, на аргументы, обосновывающие выводы эксперта.

Современная криминалистическая экспертиза характеризуется возрастающим использованием математических и физических методов, отражающихся посредством количественных характеристик в виде табличных данных, профилограмм, графических построений. Гносеологическое значение этих методов заключается в том, что они позволяют в большей степени выявить информации, содержащуюся в объекте исследования, объективизировать и лучше обосновывать выводы эксперта, чем традиционные методы, основанные на использовании одних только качественных характеристик.

Анализируя возможность оценки следователем и судьей заключения эксперта, основанного на использовании количественных характеристик, можно прийти к выводу, что их процессуальная обязанность оценивать заключение эксперта не может ставиться в зависимость от характера, сложности и новизны использованных экспертом методов. Лица и органы, назначающие экспертизу, имеют для этого реальные возможности оценки таких заключений, поскольку исследования описаны в литературе достаточно подробно, уяснение сути этих методик не требует специальных познаний; современный уровень подготовки юристов, а также методическая работа, проводимая сотрудниками экспертных учреждений в виде консультаций и лекций, издание методических рекомендаций для судебно-следственных органов - все это позволяет следователям, прокурорам, судьям овладеть необходимым минимумом сведений для оценки результатов любой экспертизы. Эти сведения могут быть в случае надобности пополнены путем допроса эксперта либо получения консультации у соответствующего специалиста. Важной процессуальной гарантией, позволяющей разрешать возникающие при оценке заключения эксперта сомнения, служит возможность при наличии оснований, указанных в законе, назначить дополнительную или повторную экспертизу.

Анализ судебно-следственной практики показывает, что оценка заключений эксперта, основанных на применении количественных методов, производится судами по общим правилам оценки доказательств; в большинстве случаев суд подвергает заключение эксперта критическому анализу и разбору, оценивает не только выводы, но и исследовательскую часть заключения эксперта.

Некоторая специфика оценки заключения эксперта, который при исследовании объектов применил количественные характеристики, видится в системном характере оценочной деятельности, которая заключается в последовательной проверке достаточности исследуемого материала, компетенции эксперта и его квалификации.

При этом неправомерно ставить в зависимость объем специальных знаний эксперта от профиля учебного заведения, которое он закончил. Поскольку в настоящее время подготовка эксперта-криминалиста производится на базе полученного им высшего образования и включает изучение математических и кибернетических методов, суд и следователь не вправе считать, что эксперт вышел за пределы своей компетенции, если программа вуза, который он закончил, не предусматривает изучения математики и кибернетики. Вопрос о допустимости заключения эксперта, применившего количественные методы, должен решаться на основе общих процессуальных правил о допустимости доказательств, поскольку достоверность таких методов не меньше, чем у традиционных, основанных на качественных характеристиках.