

И.А. Злочевский, Н.Е. Булетова
*Волгоградский филиал Российской академии народного хозяйства
и государственной службы при Президенте РФ
400131, г. Волгоград, ул. Гагарина, 8
e-mail: polit@vags.ru*

Современная модель государственного стратегического управления экономикой России

Цикличность экономического развития мирового хозяйства и включенных в него национальных экономик требуют от современной системы государственного стратегического управления территориями больших усилий и результативных, эффективных решений по разрешению возникающих кризисных проявлений в социально-экономических отношениях между участниками национальной, региональной экономик, к которым отнесем в соответствии с Г.Б. Клейнером само государство, а также общество, бизнес, порядок и возможности взаимодействия между которыми отягощены наличием противоречивых интересов, целей развития и разным уровнем возможностей по регулированию, управлению инновационным развитием территорий любого масштаба. Для России с 1990-х годов был начат период сильного доминирования элементов циклического развития – экономики с бизнесом и его интересами, что произошло в ущерб эволюционному, поступательному развитию общества и государственных институтов, для которых стали сильно проявляться такие кризисные проявления, как метапатологии в развитии личности, рост коррупции властных структур, в результате можно констатировать нарушение паритета интересов всех участников тетрады, когда в зависимости от стадии развития экономики – повышательной, понижательной, можно говорить о развитии интересов и общественных и государственных. Меняя приоритеты в сторону гармонизации отношений, выравнивания интересов, российское государство может рассчитывать на поступательный переход «каскада бифуркаций» к новому аттрактору, выраженному в виде эколого-экономической системы на всех уровнях в соответствии с масштабнo-инвариантным подходом к структуре и динамике такой формы нашей жизнедеятельности.

В современных условиях развития государств только система государственного стратегического управления территориями, соотносящая доступные ресурсы, возможности реализации потенциала развития территории, факторы внешней среды имеет реальные рычаги управления, выбора и следования траектории развития, концентрации сил и подготовки среды для реализации необходимых шагов, мероприятий по достижению установленных целевых показателей развития страны. Под государственным стратегическим управлением (ГСУ) будем понимать систему функций, а также форм и методов их реализации, направленных на целевое изменение состояния объекта управления в сложившихся и меняющихся условиях внешней и внутренней среды [1]; система ГСУ территорией как эколого-экономической системой также должна трансформироваться с учетом новой парадигмы и двойственной природой объекта управления, совмещающем в себе естественные и искусственные законы и закономерности развития; такая трансформация затрагивает, в первую очередь, функции управления, и формы и методы их реализации, для чего необходимо применение системного подхода, комплексно охватывающего все аспекты развития объекта управления. На рис. 1 представлен результат сопоставления функций ГСУ и функций идеологии как института, базового в национальной институциональной матрице наравне с экономическими и политическими институтами (состав функций идеологии определен по работе Лемещенко П.С. [2]). Только равномерная трансформация идеологических, экономических и политических институтов как базиса национальной институциональной матрицы позволяет говорить о результативности и эффективности всех мероприятий ГСУ, однако любое нарушение равномерности, соразмерности таких изменений меняет равновесие, баланс, и это можно сопоставить с периодами бифуркации и появлением новых аттракторов в работах И. Пригожина (например, [4]). Можно ли рассматривать управляемую трансформацию институтов как способ перехода от одного аттрактора к другому, как необходимую, но временную (или постоянную) меру развития, воспринимаемую как каскад бифуркаций?

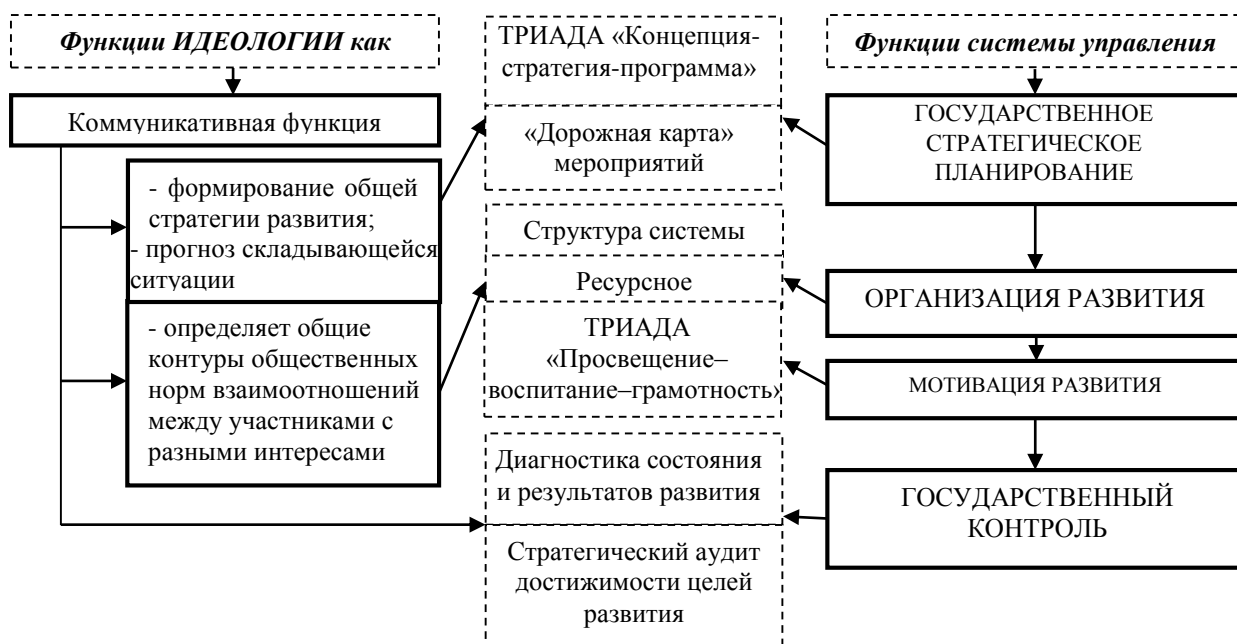


Рис.1. Взаимосвязь функций ГСУ и функций идеологии как института

Представим авторское видение этого вопроса:

- идеология как институт со своими функциями и методами трансформации и управления всеми отношениями, на которые данный институт – свод, в первую очередь, неформальных «правил игры», оказывает доминирующее, первичное влияние, даже если оно опосредовано через сформированные формальные нормы, правила, является столпом институциональной матрицы 21 века и в эпоху глобальных прорывов в информационных технологиях, сетях, имеет максимально результативные способы распространения;

- если в траектории развития есть фазы роста и падения, и каждый каскад бифуркаций является необходимым условием перехода системы на новый уровень развития – к новому аттрактору, необходимым условием такого перехода выступает трансформация формальных и неформальных «правил игры» [3], влияющих на все виды отношений, на направление самой траектории, эта та почва, которая дает государству инструменты управления – действенные, результативные, с наименьшими затратами и высокой вероятностью положительного результата.

Какова последовательность во времени и очередности таких трансформаций? Если политика – это, в первую очередь, формальный «правила игры», все те регламенты, законы, инструкции, которыми руководствуется человек в осуществляемых отношениях, экономика – сочетание формальных и неформальных институтов, что связано с возможностью в рамках закона принимать нестандартные решения по оптимизации бизнеса, финансовых потоков и т.п., то идеология – то, что закладывает именно неформальные «правила игры», сила и влияние которых на политические и экономические институты прямое, поэтому можно предположить, что толчок трансформации зарождается в так называемых «точках роста» - головах, умах, осознающих несоответствие действующих парадигм, институтов и экономических законов достигнутому уровню отношений людей, изменяющихся ценностей и потребностей, вырабатываемых приоритетов и интересов. Поэтому идеология с ее функциями выступает катализатором полноценной равномерной трансформации институциональной матрицы, необходимой развития, аттрактор, соответствующий интересам всех субъектов и объектов управления.

Литература

1. Злочевский И.А., Булетова Н.Е. Оценка результативности и эффективности государственного стратегического управления в парадигме экологического институционализма // Аудит и финансовый анализ. 2015. №4. С.312-319.
2. Лемещенко П.С. Институционально-эволюционная теория новой экономической реформы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://newpoliteconomy.org/publications/articles/index.php>
3. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.

Секция 14. РЛС

4. Prigogine I. The philosophy of instability. – “Futures”, 1989. – p. 396-400.