

Т.В. Лаврентьева
Муромский институт (филиал) Владимирского государственного университета
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: lavrentevtatyana@yandex.ru

Проблемы и особенности проведения в России демократических преобразований

Общество, отличное от государства, существовало всегда, но не всегда оно было гражданским обществом. Последнее возникает в процессе и в результате отделения государства от социальных структур, обособления его в относительно самостоятельную сферу общественной жизни и, одновременно «разгосударствления» общественных отношений.

Взаимоотношения власти и общества могут быть диалогичны и конфронтационны. Одной из важнейших форм выстраивания взаимодействия между государством и обществом является гражданский контроль, понимаемый как система взаимоотношений между обществом и властью, посредством которого граждане, партии, движения и общественные организации достигают реализации своих прав, свобод, законных интересов через надлежащее исполнение законодательства соответствующими органами власти и управления, привлекая для этого правовые, информационные, организационные и консультативные ресурсы. Одним из таких инструментов воздействия на государство становятся институты защиты прав человека, как институт социального управления, влияющий на процесс принятия управленческих решений.

В современных условиях гражданский контроль является необходимой формой воздействия и взаимодействия гражданского общества и государства. Население через гражданский контроль обеспечивает обратную связь с государством. Различная информация, представленная социально-активными людьми, является исходным материалом для принятия управленческих решений. Таким образом, важнейшими понятиями, характеризующими современный уровень взаимодействия государства и общества, являются: «прямая связь» – трансляция позитивной идеологии: стереотипов, моделей поведения, оценочных категорий и ценностей, адекватного восприятия инициатив федеральной власти» и «обратная связь» – проведение информации от общества, которая будет одним из управляющих факторов для политической системы. Без адекватной оценки своей деятельности, без внешнего объективного взгляда политическая система не способна к корректировке своего развития.

В случае с Россией коммуникационные связи между политической системой и обществом, элитой и «ведомыми» ослаблены, засорены чужеродными идеологическими штампами. Для оптимизации коммуникационных каналов необходимо введение в данную схему посредника, ни в коем случае не являющегося барьером между обществом и властью. Этим посредником могут быть институты защиты прав человека, аккумулирующие в себе разрозненные мнения, оценки, замечания, предложения общества в «вызовы», преобразованные в такой формат, который могла бы успешно «читать» государственная машина и принимать по ним политико-управленческие решения.

За последние двадцать пять лет строительства новой российской государственности институты защиты прав человека проделали заметную эволюцию. Вначале за основу была взята шведская модель института защиты прав и свобод граждан. Это институт омбудсмена. Впервые он возник в Швеции в начале XIX века и долгое время оставался чисто шведским правовым феноменом. Омбудсман (от швед. ombudsman, представитель интересов) - должностное лицо, на которое возлагаются функции контроля за законностью деятельности правительственных учреждений и соблюдением прав и свобод граждан [1, с. 9].

В России в настоящее время на федеральном уровне работает уже четвертый Уполномоченный по правам человека – Э. Памфилова, уполномоченные по правам человека избраны региональными парламентами в большинстве субъектов РФ, в ряде регионов работают уполномоченные по правам ребенка.

Широкие надзорные функции за деятельностью исполнительной власти с целью защиты прав и законных интересов граждан; доступность, отсутствие формализованных процедур разбирательства жалоб и обращений, бесплатность оказания помощи - определяют роль института омбудсмена как своего рода инструмента контактирования государственных органов и гражданского общества по защите прав и свобод граждан.

Основным направлением деятельности Аппарата Уполномоченного по правам человека в РФ

Секция 3. Духовно-нравственные аспекты развития общества

стала работа по защите и восстановлению нарушенных прав граждан. По словам О. Миронова, ежемесячно в Аппарат Уполномоченного по правам человека поступало около трех тысяч документов с жалобами и обращениями, а за пять лет его работы было получено 120 тысяч документов [2, с. 6]. В жалобах граждан отражался весь спектр проблем современной жизни российского общества. Примерно половина всех обращений была связана с нарушением прав в области уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права; около трети - с трудовым, гражданским и жилищным правом, много писем о проблемах инвалидов, ветеранов труда, по вопросам пенсий и пособий, защиты прав военнослужащих и их семей [2, с. 9]. Характер жалоб свидетельствовал о несовершенстве работы правоохранительных органов, судебной системы, о нарушении конституционных социальных прав граждан. Работа Уполномоченного по правам человека проходила в тесном взаимодействии с Генеральной Прокуратурой РФ и неправительственными общественными организациями. Представители известных правозащитных организаций вошли в Экспертный совет при Уполномоченном по правам человека в РФ, были подписаны соглашения о взаимодействии между ними и Уполномоченным по правам человека.

Результаты своей деятельности Уполномоченный по правам человека видит в том, насколько ему удастся расшевелить традиционную бюрократическую машину, добиться большего внимания чиновников к заботам и интересам людей, что требует настойчивости и длительной работы с государственными ведомствами в целях восстановления нарушенных прав и свобод граждан.

В начале 2000-х гг. одним из магистральных путей расширения диалога между властью и обществом стало формирование института общественных приемных, чему в немалой степени способствовало создание федеральных округов и Полномочных представителей Президента в них. В частности, общественная приемная при Приволжском полпредстве стала одной из наиболее показательных с точки зрения опробования новых форм работы, таких, например, как Прямая телефонная линия с Президентом, проводимая ежегодно.

Такая форма работы тоже вызывала немало нареканий общественности, сомнения в истинной демократичности отбора собеседников Президента; однако нельзя не признать, что прямой опрос всего населения страны попросту невозможен, но Прямая телефонная линия способна, тем не менее, дать некий срез общественных настроений и ожиданий.

Продекларированное в 2004 году создание Общественной палаты вызвало неоднозначную реакцию в политологическом сообществе. Характерно, однако, что при обсуждении проблемы преобладали либо однозначно позитивные отзывы, либо скептические. Откровенно отрицательных отзывов эта идея фактически не вызвала.

Основные претензии, которые предъявлялись и предъявляются к Общественной палате: это ее неконституционность (т.е. непрописанность в Конституции РФ такого органа), вытекающая отсюда неопределенность ее функций, отсутствие надежных рычагов воздействия на власть и, исходя из этого, небольшая эффективность работы палаты. В целом, однако, прошедшие годы показали, что Общественная палата небесполезна с точки зрения ретрансляции общественных нужд и потребностей, с одной стороны, и ожиданий власти, с другой.

Таким образом, институт защиты прав человека как гражданский институт социального управления на сегодняшний день становится одним из каналов обратной связи и взаимодействия в системе «власть – общество», а также построения гражданского общества. Привлекая активистов, общественников, волонтеров при решении той или иной проблемы гражданина возможно сконструировать диалог между властью и обществом, который отсутствовал в России многие десятилетия.

Литература

1. Хаманева Н.Ю. Уполномоченный по правам человека – защитник прав граждан. – М.: Институт государства и права РАН, Серия "Новое в юридической науке и практике". - 1998. – С. 9-29;
2. Интервью О.О. Миронова «Мы обязаны сделать так, чтобы государственная система защиты прав и свобод человека наконец-то заработала» // Адвокат. 2003. № 6. С. 6-11.