

Булетова Н.Е., Севидова А.А.
Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС
e-mail: buletovanata@gmail.com, anya.sevidova@mail.ru

Сравнительный анализ структурных изменений экономически развитых и развивающихся экономик: тенденции и перспективы

Разнообразие определений и трактовок терминов «экономический рост» и «экономическое развитие» свидетельствуют не только о сложности интерпретаций и измерений таких явлений в экономической «жизни» каждого государства, но и о некоторой свободе в авторских подходах, претендующих на самое здоровое и эффективное видение структурных изменений, происходящих в рамках национальной экономики.

В результате проведенной систематизации трактовок экономического роста в рамках динамического и пространственного подходов, можно констатировать, что есть варианты определения экономического роста как:

- а) условия, «предшественника» экономического развития;
- б) одной из составляющих экономического развития;
- в) синонима экономического развития.

Экономическое развитие в современных условиях осуществления и регулирования экономической деятельности базируется на активизации инновационной деятельности в реальном секторе экономики, что стимулируется со стороны государства, обеспечивает конкурентоспособность, более высокие темпы экономического роста, экономию ресурсов, и на стимулировании массового потребления на фоне роста реальных доходов населения в секторах экономики, где рост производительности труда опережает рост средней заработной платы. Тем не менее, различия в количественных и качественных параметрах экономического роста и развития для экономически развитых и развивающихся стран заметны, иначе не было бы примеров неприменимости правил и требований МВФ, ВТО и других международных экономических организаций, разрабатываемых для развитых стран к реформам и тенденциям развития развивающихся стран. И речь идет не только о наличии разных институциональных подходов к экономике, но и об отсутствии универсальности теорий и принципов экономического развития для стран, находящихся на разных уровнях, циклах, этапах своего экономического исторического пути.

Учитывая действующую практику статистического учета и измерения результатов экономического развития экономики РФ и ее структуры по ОКВЭД и данным о динамике валовой добавленной стоимости страны, в научной статье представлено описание и пример апробации авторского подхода к измерению и интерпретации структурных изменений, происходивших в экономиках России и Германии за анализируемый период с переходом на региональный уровень структурного анализа для определения специфики экономического развития в масштабах региональной экономики и реализуемой на территории субъектов РФ государственной структурной экономической политики. Получаемые по итогам структурного анализа возможности типологизации и систематизации результатов экономического развития территорий любого масштаба переводят результаты исследования в плоскость моделирования и повышения управляемости процессов экономического роста и развития каждой страны или региона с учетом сложившихся условий и ресурсного обеспечения, потенциала инвестиционного и инновационного развития.

Согласно подходу К. Кларка, адаптированному к цели структурного анализа современной экономики, для характеристики экономических систем по стадиям их развития можно ввести соответствующую типологию субъектов РФ как экономических систем, на территории которых в динамике реализовывались те или иные меры государственной структурной экономической политики (табл.1).

Таблица 1 – Матрица типов экономических систем по межсекторальным пропорциям [2]

| | | |
|--|-------------------------------|-----------------------------------|
| Межсекторальные пропорции (стадии развития экономики) | $D_A > D_I$ (аграрный тип) | $D_I > D_A$ (промышленный тип) |
| $D_T > D_U$ (индустриальный тип) | ИНДУСТРИАЛЬНО-АГРАРНЫЙ ТИП | ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ТИП |
| $D_U > D_T$ (сервисный тип) | СЕРВИСНО-АГРАРНЫЙ ТИП | СЕРВИСНО-ИНДУСТРИАЛЬНЫЙ ТИП |

Применяемые обозначения D_i представляют собой удельные веса различных секторов экономики в структуре валовой добавленной стоимости страны, региона, а именно:

- D_A – удельный вес аграрного сектора в структуре валовой добавленной стоимости (ВДС) страны или региона;
- D_I – удельный вес сектора промышленности;
- D_T – удельный вес сектора производства товаров в структуре валовой добавленной стоимости (ВДС) страны или региона;
- D_U – удельный вес сектора производства услуг в структуре валовой добавленной стоимости (ВДС) страны или региона [1, с.42].

Так как для анализа используются данные Росстата до принятия новой редакции ОКВЭД, то и классификация применяется действующая за анализируемый период – 1998-2015гг. (табл.5), тем не менее по действующему в 2017 году ОКВЭД нет никакой сложности в распределении разделов по перечисленным D_i . Нами было проведено эволюционно-статистическое исследование экономик России и Германии для сравнения тенденций, и качества экономического развития экономик разного масштаба и уровня развития по данным источника [3]. В первую очередь, представим результаты структурного анализа экономики Германии, самой крупной и эффективно развивающейся среди других стран Евросоюза:

- тип экономической системы Германии можно определить как сервисно-индустриальный, при котором $D_I > D_A$ в течение всего анализируемого периода, при этом если в 1998 году на каждую 1 денежную единицу сельскохозяйственной продукции приходилось 25 денежных единиц, произведенных в промышленности, то к 2015 году ситуация резко изменилась: соотношение D_I и D_A составило 25,92 к 0,64, то есть на фоне сокращения доли сельского хозяйства почти в 2 раза даже незначительный прирост доли промышленного производства в ВДС привел к повышению уровня индустриализации экономики страны;

- вторая составляющая характеристики сервисно-индустриального типа экономики Германии – это выполнение соотношения $D_U > D_T$, в 1998 году доля сектора услуг в 2 раза превышала сектор товаров, к 2015 году соотношение резко не изменилось, и составило 2,2 раза, что свидетельствует о стабильном экономическом развитии Германии в условиях мирового финансового кризиса, последствий санкций и угрозы удорожания топлива для промышленности и населения страны.

Для обеспечения сопоставимости и наглядности различий в результатах структурных изменений, которые произошли в экономике Германии, России, представим в таблице 2 данные в динамике за 1998 и 2015 годы.

Таблица 2 – Результаты структурного анализа экономик Германии и России

| Страна (регион) | 1998 год | 2015 год | Характеристика результатов развития экономики |
|--------------------|---|---|---|
| Германия | $D_I > D_A$ в 25,1 раза $D_U > D_T$ в 2,1 раза | $D_I > D_A$ в 40,8 раза $D_U > D_T$ в 2,2 раза | Сервисно-индустриальный тип с высоким уровнем развития промышленности и сектора услуг |
| Россия | $D_I > D_A$ в 5,3 раза $D_T > D_U$ в 1,2 раза | $D_I > D_A$ в 5,8 раза $D_U > D_T$ в 1,3 раза | Сервисно-индустриальный тип с незначительными темпами развития |

Традиционные условия, способствующие эволюционному развитию экономической системы в сторону структурной оптимизации по секторам, делятся на внешние и внутренние, на политические, экономические и природно-климатические. Для большинства стран эти

условия уже отражены в правовых, культурных, идеологических институтах, но и они подвержены трансформациям и воздействиям. Тем не менее, большое значение имеет доступность современных технологий и уровень интеллектуального потенциала населения и трудовых ресурсов территории, отношение государства к разработке и реализации структурной экономической политики, ориентированной на необходимые структурные изменения для «эволюционного движения» к высоко развитому секторно-индустриальному типу экономической системы страны (региона). Управляемость структуры региональной экономики – сложный вопрос, не решаемый только силами исполнительной власти и нормативно-правового регулирования. Чтобы данный процесс можно было характеризовать как институциональный или хотя бы стратегический, а не ручной, не достаточно принятия документов стратегического планирования и контроля за их исполнением, речь идет о системной, слаженной, ориентированной на единую цель работе всех участников экономических отношений, в том числе и нерезидентов национальной экономики, обеспечивающей переливание капиталов в наиболее перспективные секторы экономики:

– рентабельное и экологически безопасное промышленное производство, вкладывающее в валовую добавленную стоимость больше, чем сельское хозяйство;

– актуальный по составу сектор услуг (в первую очередь, нематериальных, например, в экспорте США весомую долю занимают финансовые услуги на банковском и страховом рынках), доминирующих над товарами в валовой добавленной стоимости территории.

Государство ответственно за создание благоприятных инвестиционных условий, способных привлечь национальных и зарубежных инвесторов. Совмещение научного моделирования траектории развития и структурных изменений экономики с потенциалом, которым обладает территория, дает возможность определять наиболее вероятный вектор экономического развития и последствия проводимой структурной экономической политики.

Литература

1. Шаркевич И.В., Злочевский И.А. Качество экономического роста и структурных изменений как результат и оценка эффективности промышленной политики // Региональная экономика: теория и практика. 2013. №38. С.41–46.

2. Buletova N.E., Zlochevsky I.A., Sharkevich I.V., Stepanova E.V. Structural analysis and criteria for assessment of state economic policy // International Journal of Applied Engineering Research, 2017. – Vol.12, No 17. – pp. 6603-6614.

3. United Nations Statistics Division «Gross Value Added by Kind of Economic Activity at current prices – US dollars»/ – URL: <http://data.un.org/Data.aspx?d=SNAAMA&f=grID%3a201%3bcurrID%3aUSD%3bpcFlag%3a0>