

Булетова Н.Е., Вакал Д.Э.  
 Волгоградский институт управления – филиал РАНХиГС  
 e-mail: buletovanata@gmail.com, dima456214@mail.ru

### Пути развития российско-китайского сотрудничества в условиях санкций и угроз безопасности

Национальные стратегии развития и укрепления экономических связей и независимости от внешних «партнеров» России и Китая в течение последних 20 лет свидетельствуют о наличии собственного пути экономического развития и необходимости развития межстранового сотрудничества во всех сферах жизнедеятельности. Важность такого выбора и взаимовыгодного сотрудничества подтверждается и реакцией зарубежных стран на усилении позиций этих стран на мировой экономической и политической аренах. Все это потребовало исследования тенденций в экономическом сотрудничестве и развитии России и Китая.

К первому результату проведенного авторами анализа следует отнести данные структурного анализа, из которых следует, что за период 1998-2015гг. обе страны экономически интенсивно развивались, это видно из полученных показателей координации  $t_\alpha$  и  $t_\beta$ , рассчитываемых по формулам:

$$t_\alpha = D_I / D_A \quad \text{и} \quad t_\beta = D_U / D_T$$

где  $D_A$  - доля аграрного сектора в валовой добавленной стоимости (ВДС) национальной экономики;

$D_I$  - доля сектора промышленного производства в ВДС национальной экономики;

$D_T$  - доля сектора товаров в ВДС национальной экономики;

$D_U$  - доля сектора услуг в ВДС национальной экономики [1].

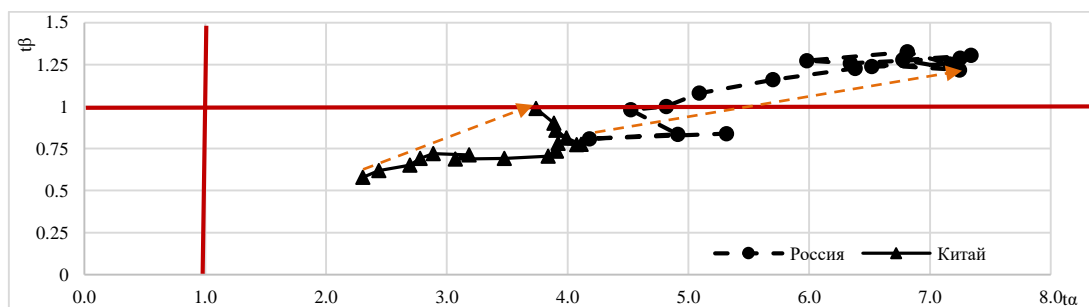


Рис.1 Результат соотношения степени индустриализации и сервисизации  $t_\alpha$  и  $t_\beta$  национальных экономик России и Китая за 1998-2015гг.

Источник: составлено авторами по данным [3].

На рис.1 видно, что по степени развития структуры национальной экономики Россия опережает Китай по степени индустриализации и сервисизации, что выражается следующих пропорциях:

- в 1998 году степень индустриализации в России была более, чем в 2 раза выше, чем в Китае (табл.1) несмотря на кризисное положение российской экономики в этот период, по уровню сервисизации и для России, и для Китая было типично превышение производства товаров над производством услуг;

- в 2015 году результат структурных изменений за анализируемый период был следующий: если для России уровень индустриализации сильно не изменился, то в Китае прирост был заметный, при этом в уровне сервисизации произошли более существенные изменения – в России доля производства услуг превысила производство товаров в 1,3 раза, в Китае практически выровнялось производство товаров и услуг.

Полученные результаты структурного анализа позволяют сделать вывод, что большие темпы экономического роста еще не являются свидетельством высокого уровня экономического развития, на примере Китая можно видеть, что доминирование материального производства и высокая доля сектора сельскохозяйственного производства не позволяют отнести его экономики к сервисному типу экономического роста, тогда как у России при малых темпах прироста ВВП структура экономики и происходящие структурные сдвиги более похожи на тенденции, типичные для экономически развитых стран – рост степени сервисизации

(преобладание сектора услуг над секторов товаров, когда  $t_{\beta} > 1$ ) на фоне сокращения доли сельского хозяйства в структуре ВДС при высоких темпах роста промышленного производства.

Таблица 1 – Результаты структурного анализа национальных экономик России и Китая

Страна (регион)	1998 год	2015 год	Характеристика результатов развития экономики
Россия	$D_I > D_A$ в 5,3 раза $D_T > D_U$ в 1,2 раза	$D_I > D_A$ в 5,8 раза $D_U > D_T$ в 1,3 раза	Сервисно-индустриальный тип с незначительными темпами развития
Китай	$D_I > D_A$ в 2,3 раза $D_T > D_U$ ( $t_{\beta} = 0,58$ )	$D_I > D_A$ в 3,74 раза $D_T > D_U$ ( $t_{\beta} = 0,99$ )	Индустриальный тип с активно формирующимся сектором услуг

Если говорить о результатах экономического развития России и Китая в схожих стартовых условиях краха коммунистических идей и социалистического строя в хозяйственной системе, отметим, что ряд факторов, в том числе, психологических, отражающих национальные особенности, менталитет нации и состав ее вождей, политических лидеров, привел обе страны к разным результатам с разными экономическими и политическими, социальными потерями и приобретениями в масштабах национальной экономики и безопасности государства. Разница в ВВП между Россией и Китаем в 2015 году составила 9 698 млрд. долл. Можно утверждать, что в пользу китайского экономического чуда «работали» как внутренние факторы (дешевые природные и человеческие ресурсы, выгодные инвестиционные предложения, лояльность государства к предпринимательству и росту бизнес-структур на местах и т.п.), так и внешние, когда экономические (но не всегда политические) партнеры выбирали Китай как площадку для инвестиций, внедрения новых технологий и доступных инноваций ради большой экономической выгоды.

Определяя тенденции и перспективы развития китайской экономики следует сказать, что новый шелковый путь - перспективный китайский проект, имеющий масштабные амбиции и перспективное видение, очевидно присутствуют в его современной политике. На встрече экономических лидеров (АРЕС) в октябре 2013 года было заявлено о китайской заинтересованности в «Морском шелковом пути 21 столетия» [4]. Все это позволило многочисленным китайским экспертам заявить об объединяющем обе концепции стратегическом проекте «One belt, one road» (ОБОР). Обеспечение рентабельных транспортных объектов и логистических центров направлено как на расширение рынка сбыта товаров как основного результаты экономической деятельности национальной экономики страны, так и на возможность наращивания объемов и доли сектора услуг, сопровождающего внешнеторговую деятельность и расширяющего спектр услуг для обслуживания внутреннего рынка потребителей, роста качества жизни и доступности этих услуг. Создание евразийской континентальной области свободной торговли, как предполагается, окажет значительное влияние на экономическую карту мира и будет способствовать формированию нового политического и экономического порядка, что должно дать дополнительный стимул экономического развития экономик России и Китая в равной мере.

### Литература

1. Шаркевич И.В., Злочевский И.А. Качество экономического роста и структурных изменений как результат и оценка эффективности промышленной политики // Региональная экономика: теория и практика. 2013. №38. С.41-46.
2. Buletova N.E., Zlochevsky I.A., Sharkevich I.V., Stepanova E.V. Structural analysis and criteria for assessment of state economic policy // International Journal of Applied Engineering Research, 2017. – Vol.12, No 17. – pp. 6603-6614.
3. United Nations Statistics Division «Gross Value Added by Kind of Economic Activity at current prices - US dollars»/ - URL: <http://data.un.org/Data.aspx?d=SNAAMA&f=grID%3a201%3bcurrID%3aUSD%3bpcFlag%3a0>
4. Тавровский, Ю.В. Новый Шелковый путь. - М.: Эксмо, 2017. - 368с.