

УДК 336.71

**РОССИЙСКАЯ ПРАКТИКА
РЕЙТИНГОВАНИЯ
НАДЕЖНОСТИ
КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ**

**Майорова Людмила
Владимировна**

Муромский институт (филиал)
Владимирского государственного
университета имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых
к.э.н, доцент
e-mail: lud91@mail.ru

Аннотация. В статье раскрывается проблема оценки надежности банка, рассматриваются методики составления банковских рейтингов, применяемых в российской практике. Автором предложена методика оценки финансового состояния банка, включающая обязательные экономические нормативы деятельности банка, а также его прибыльность и рискованность использования средств клиентов.

Ключевые слова: оценка надежности банка, рейтинговая оценка деятельности банка, методики рейтинговых агентств, обязательные нормативы деятельности коммерческих банков.

Проблема оценки надежности банка появилась одновременно с возникновением коммерческих банков и с тех пор привлекает большое внимание. Об этом свидетельствуют периодически публикуемые рейтинги надежности банков, новые методики их составления, а также профессиональные конференции, проводимые по этой тематике.

Рассматривая понятие надежности банков, можно сделать вывод, что в российском банковском законодательстве используются такие термины, как «стабильность банковской системы» (ФЗ «О Центральном банке РФ», ст. 56) [1, с.73], «устойчивость кредитных организаций» (там же, ст. 62) [1, с.74], «финансовая надежность кредитной организации» (Закон «О банках и банковской деятельности», ст. 24) [21, с.106],. Однако, к сожалению, правовые акты не дают пояснения к содержательной части применяемых терминов, что не позволяет выявить подходы к определению степени надежности (устойчивости) банков.

В банковской специализированной литературе под термином «надежность» понимается комплексная (интегральная) характеристика текущего финансово-экономического состояния банка и его перспектив в обозримом будущем, полученная, как правило, на базе более или менее глубокого дистанционного («бесконтактного») анализа его официальной и публикуемой отчетности. Другими словами, надежность банка - интегральный комплексный показатель, который учитывает все основные аспекты работы банка. Поэтому итоговая рейтинговая оценка должна учитывать все важнейшие параметры деятельности банка: ликвидность; устойчивость; деловую активность; риск; прибыльность; состояние оборотных средств.

Результатом оценки надежности банка является рейтинг. Под рейтингом понимают систему оценки банковской деятельности, основанную на финансовых показателях работы и данных баланса банка, выведенных в единую свободную оценку по всем направлениям, которые подверглись анализу.

По банковскому рейтингу можно судить о финансовом положении кредитного института, его месте и роли в банковской системе.

В международной практике используются разные методики составления банковских рейтингов. Обычно оценку надежности банков, или банковский рейтинг, проводят центральные банки, государственные органы надзора за работой банков, рейтинговые агентства.

В составлении рейтингов выделяется два основных подхода: экспертный и бухгалтерский.

Экспертная оценка дается на основе опыта и квалификации специалистов по любой доступной информации и анализа как количественных, так и качественных параметров.

Как правило, экспертный подход включает в себя три основных этапа:

Первый этап - формальный. На этом этапе проводится первичный отбор банков по ограничительным критериям, сформулированным для каждой группы банков. Такими ограничительными признаками являются валюта баланса, величина капитала, уровень рентабельности, доля заемных средств в валюте баланса, сроки деятельности, а также учитываются общие ограничения по количеству банков в группе.

Второй этап – математический, в процессе которого рассчитывается величина рейтингового индекса по определенному набору нормативных параметров.

Третий этап - экспертный. На нем определяется экспертный показатель надежности (финансового состояния коммерческого банка) на основе всех полученных показателей и информации, публикуемой в печати или полученной из других источников.

В результате банку присваивается определенная категория в соответствии с действующей классификацией. Точность и качество полученных результатов во многом определяется компетентностью эксперта, проводящего анализ. Этот фактор является определяющим при использовании данного метода, поэтому в целом рейтинги субъективны.

Бухгалтерский подход основывается строго на основе финансовой отчетности по формализованной схеме расчета коэффициентов и определения общего (рейтингового) балла.

Условно можно выделить три основных этапа анализа:

На первом этапе проводится отсев банков через «фильтры», то есть по формальным признакам определяются банки, о которых с высокой долей вероятности можно сказать, что их финансовое состояние сомнительно или достоверность представленной отчетности вызывает большое подозрение.

На втором этапе проводится расчет используемых в методике коэффициентов, определяющих соотношение отдельных статей в балансе банка.

На третьем этапе определяется итоговый балл надежности (как правило, путем суммирования рассчитанных коэффициентов, каждому из которых придан определенный удельный вес) [7, с.24].

Вопрос о регулировании деятельности кредитных рейтинговых агентств сейчас является одной из наиболее актуальных и обсуждаемых на международном уровне проблем. Рейтинговые агентства обвиняются в соучастии в возникновении кризиса не только в Америке, но и в Европе, в формальном подходе к анализу финансового состояния банков.

Зависимость российских финансовых рынков и их участников от иностранных рейтинговых агентств не только подрывает адекватную оценку кредитных рисков, но и негативно сказывается на экономическом суверенитете страны.

По оценкам американских агентств Moody's и Standard & Poor's (S&P), а также американо-британского агентства Fitch Ratings, они контролируют около 95% глобального рынка рейтинговых оценок: на S&P приходится 40%, на Moody's — 39 и на Fitch — 16%. Признание отечественных рейтинговых агентств обеспечит развитие альтернативных иностранным рейтингам собственных российских рейтинговых оценок.

России необходимо формировать независимую, эффективную и надежную национальную систему рейтингования отечественных эмитентов и заемщиков. Она должна решить следующие задачи:

- снизить зависимость отечественной экономики от международных рейтинговых агентств;
- повысить роль российских рейтинговых агентств и обеспечить признание их органами регулирования;
- сократить издержки рейтингования для эмитентов и заемщиков;
- сформировать широкую выборку российских эмитентов и заемщиков, имеющих рейтинг;
- минимизировать внутренний конфликт интересов у рейтинговых агентств.

Сейчас в этой области в России существует ряд проблем. Прежде всего отсутствуют юридическое определение кредитного рейтинга, механизм признания национальных рейтинговых агентств, а также нормы регулирования их деятельности. Важно сформировать полноценную законодательную основу функционирования рейтинговых агентств в России.

Раскроем существующие методики рейтинговых агентств по оценке надежности коммерческих банков.

ЦБ РФ использует собственную оценку финансового состояния банков, которая осуществляется на основании Указания ЦБ РФ от 30.04.2008 №2005-У «Об оценке экономического положения банков» [5, с.60] и предполагает проведение оценок капитала, активов, доходности, ликвидности, обязательных

нормативов, качества управления, прозрачности структуры собственности банка при помощи группы экономических коэффициентов.

Еще одним подходом к оценке надежности банка является подход, сформулированный Банком России в Указании от 16.01.2004 №1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» [4, с.37].

Следует отметить, что понятия «устойчивость» и «надежность» можно признать вытекающими и взаимоопределяющими друг друга, так как под устойчивостью банка понимается такое его динамичное состояние, которое обеспечивает необходимую степень защиты от неблагоприятного воздействия внешних и внутренних факторов. Устойчивость банка можно рассматривать как условие его прогрессирующего движения, что определяет надежность данного банка для клиента [8, с. 40].

Данная методика основана на методике, изложенной в Указании ЦБ РФ от 30.04.2008 №2005-У «Об оценке экономического положения банков» [5, с. 116].

Для оценки финансовой устойчивости банка применяются те же группы коэффициентов, но по меньшим показателям.

Достоинствами данных систем оценки являются:

- не только констатирование выполнения/невыполнения определенных показателей, но и определение обобщающего результата, характеризующего степень надежности банка в целом;
- добавление новых критериев, используемых для формирования выводов относительно финансового положения кредитных организаций: показателей прозрачности структуры собственности, показателей организации системы управления рисками, показателей организации службы внутреннего контроля.

К недостаткам относятся:

- оценка не рассматривает динамики показателей;
- не предусматривает расчета прогнозных значений показателей;
- может быть запаздывающим показателем по отношению к возникновению финансовых проблем;
- не исключен субъективный подход к оценке кредитных организаций со стороны Банка России.[8, с. 45]

Рейтинг финансовой устойчивости банков РБК строится на анализе доступной финансовой отчетности банков, публикуемой на сайте Банка России, и поэтому является дистанционным. Рейтинг является относительным, так как позиция финансовой устойчивости банка в той или иной группе определяется не только значением многофакторного показателя, но и положением других банков в категории. В оценке принимаются только финансовые показатели, поэтому в расчет не принимаются ни политические, ни другие нефинансовые факторы. В этой связи рейтинг носит скорее информационную нагрузку и дополняет официальные данные и расчеты нормативной базы ЦБ России.

Аналитическим центром финансовой информации (АЦФИ) разработана методика ранжирования банка на основе собираемых в АЦФИ данных.

Методика АЦФИ оценки надежности банка основное внимание уделяет следующим критериям:

- достаточность собственного капитала и резервов;
- качество и истинная стоимость совокупных активов банка;
- качество и продуманность управления;
- эффективность притока и качество доходов;
- продуманность и практика управления активами и пассивами с точки

зрения обеспечения ликвидности и уменьшения зависимости от изменения процентных ставок (учетной политики Центрального банка РФ и рыночной конъюнктуры).

Для оценки банков по указанным критериям предполагается использование дополнительных, не ограниченных балансом, структурированных определенным образом данных. С использованием этих данных рассчитываются такие частные критерии, как качество активов, ликвидная позиция банка, уровень и организация управления, структура и качество поступлений.

АЦФИ разработаны формы представления данных, основанные на международных стандартах отчетности и учета, а также анкета, где представляется информация о составе акционеров, заемщиков, корреспондентов банка, политика банка по займам своим акционерам. В АЦФИ накапливается база данных по балансам московских банков, что позволяет производить анализ тенденций изменения показателей.

Очевидно, что в методике значительная роль отводится частным критериям, по которым требуется использование развитой и сложной оценочной системы. Несомненным достоинством методики является оценка качественных показателей (в том числе и качества активов банка), что корректирует результаты, полученные на основе абсолютных показателей и финансовых коэффициентов. К сожалению, публикации относительно оценочной системы данной методики отсутствуют, так что трудно судить о надежности и адекватности итогового рейтинга. Следует отметить, что построение подобных рейтингов требует содержание мощного аппарата сбора информации и ведения непрерывного наблюдения за исследуемой совокупностью, что повышает издержки составления рейтинга.

Компания "РусРейтинг" проводит ежемесячный анализ банков и выпускает краткие информационные сообщения. Каждый информационно-финансовый отчет состоит из 3 частей:

- краткая характеристика банка;
- общие сведения о банке, его акционерах, менеджменте, рыночных позициях;
- финансовый анализ.

Финансовый анализ составляется на основе ежемесячной бухгалтерской отчетности по российским стандартам. При этом рассматривается отчетность в динамике, что более достоверно отражает финансовое положение банка. Каждое информационное сообщение содержит рейтинг банка, описание

существенных событий, происшедших с банком за месяц, а также основные финансовые показатели банка и их краткую оценку.

Большое внимание уделяется исследованию корпоративного управления банка. В частности, рассматривается:

- информационная прозрачность;
- кредитная история и репутация банка;
- взаимоотношения с заинтересованными лицами (акционерами, сотрудниками, клиентами и др.).

Важное место в процессе присвоения рейтинга отводится анализу политических ресурсов и рисков. Политические ресурсы - это доступ представителей банка к бюрократическому аппарату и политическим лидерам, пределы его влияния, возможность лоббировать свои интересы. Политические риски - это тот ущерб, который может быть нанесен банку заинтересованными лицами в связи с его политическими ресурсами. Используемая компанией шкала рейтингов схожа со шкалой международных агентств, что облегчает процесс их сопоставления [8, с. 60].

Основное отличие деятельности Национальной ассоциации участников фондового рынка (НАУФОР) от работы других рейтинговых агентств, действующих на российском рынке, заключается в том, что рейтинги являются не коммерческим проектом, а преследуют своей целью развитие информационной прозрачности российского фондового рынка.

В настоящее время НАУФОР публикует рейтинги по инвестиционным, управляющим компаниям, банкам, небанковским кредитным организациям, паевым инвестиционным фондам.

Для составления рейтингов каждой группы используются отдельные методики. Например, при оценке надежности банка анализируются следующие показатели:

- достаточность капитала;
- ликвидность;
- операции на фондовом рынке (структура портфеля ценных бумаг, риск вложений и др.);
- структура и качество активов банка;
- источники фондирования операций;
- оценка доходности и рентабельности бизнеса;
- прочие показатели (коэффициент деловой активности, коэффициент прозрачности и др.) [8, с. 51].

Таким образом, в результате проведенного анализа, можно сделать вывод, что перечисленные российские рейтинговые системы оценки деятельности банков используют внешнюю и крайне ограниченную информацию, и основном, из балансов банков. Как правило, описанные системы применяют большое число показателей деятельности банков, чем утяжеляют использование данных методик. Роль российских рейтинговых агентств на сегодняшний момент невысока. Их рейтинги не признаются органами

регулирования. Так у ЦБ РФ и Агенства по страхованию вкладов существуют свои методики анализа надежности банков.

Таким образом, возникает необходимость разработки более эффективной методики анализа финансового состояния банка.

Начальным этапом такого анализа является оценка объема, структуры и динамики основных статей актива и пассива баланса.

Применительно к каждому разделу публикуемого балансового отчета могут быть рассчитаны следующие показатели:

- относительные величины, характеризующие удельный вес отдельных статей в общем объеме анализируемой группы статей;
- показатели динамики (абсолютный прирост, темп роста, темп прироста);
- показатели, характеризующие влияние изменения суммы средств по каждой статье на общее изменение объема анализируемой группы статей.

На втором этапе необходимо провести анализ обязательных нормативов. Инструкция Банка России №110-И “Об обязательных нормативах банков” [6, с. 27] является основным нормативным документом, используемым в качестве инструмента надзора за деятельностью коммерческих банков на территории Российской Федерации. Этим документом устанавливается порядок расчета всех показателей, входящих в расчет обязательных экономических нормативов, а также предельно допустимые значения самих экономических нормативов.

Табл.1. Обязательные нормативы и их допустимые значения

Условное обозначение (номер) норматива	Название норматива	Допустимое значение норматива
H1	Достаточности капитала	Min 10% (K>5 млн.евро) Min 11% (K<5 млн.евро)
H2	Мгновенной ликвидности	Min 15%
H3	Текущей ликвидности	Min 50%
H4	Долгосрочной ликвидности	Max 120%
H6	Максимальный размер риска на одного заемщика или группу связанных заемщиков	Max 25%
H7	Максимальный размер крупных кредитных рисков	Max 800%
H9.1	Максимальный размер кредитов, банковских гарантий и поручительств, предоставленных акционерам (участникам)	Max 50%
H10.1	Совокупная величина риска по инсайдерам	Max 3%
H12	Использование собственных средств для приобретения акций (долей) др. юр. лиц	Max 25%

На основании критериев финансового состояния кредитной организации определяем, к какой категории относится банк. Существует две категории:

первая – финансово устойчивые банки и банки, имеющие отдельные недостатки; вторая - кредитные организации, имеющие серьезные финансовые затруднения и находящиеся в критическом положении.

На следующем этапе оценки надежности банка используем показатели, отражающие различные аспекты деятельности банка по методике Кромонава В.С.

Табл.2. Коэффициенты, используемые в методике Кромонава В.С.
для оценки надежности банка

Показатель	Норматив	Формула расчета	Характеристика
1	2	3	4
1. Генеральный коэффициент надежности	$K1 = 1$	отношение собственного капитала к активам работающим	показывает, насколько рискованные вложения банка в работающие активы защищены собственным капиталом банка, которым будут погашаться возможные убытки в случае невозврата или возврата в обесценённом виде того или иного работающего актива.
2. Коэффициент мгновенной ликвидности	$K2=1$	отношение ликвидных активов к обязательствам до востребования	показывает, использует ли банк клиентские деньги в качестве собственных кредитных ресурсов, и, таким образом: - в какой мере клиенты могут претендовать на получение процентов по остаткам на расчетных и текущих счетах - в какой мере их платёжные поручения обеспечены возможностью банка быстро совершать платежи. Представляет наибольший интерес для клиентов, состоящих в банке на расчетном и кассовом обслуживании
3 Кросс-коэффициент	$K3=3$	отношение всех обязательств банка (пассивов) к активам работающим	показывает, какую степень риска допускает банк при использовании привлеченных средств
4. Генеральный коэффициент ликвидности	$K4=1$	отношение ликвидных активов и защищенного капитала к суммарным обязательствам банка.	характеризует способность банка при невозврате выданных займов удовлетворить требования кредиторов в предельно разумный срок, необходимый руководству банка для принятия решения и завершения операций по продаже принадлежащего банку имущества и ценностей
5. Коэффициент защищенности капитала	$K5=1$	отношение защищенного капитала ко всему собственному капиталу банка	показывает, насколько банк учитывает инфляционные процессы и какую долю своих активов размещает в недвижимость, ценности и оборудование.

6. Коэффициент фондовой капитализации прибыли	$K_6=3$	отношение собственных ресурсов банка к <u>деньгам</u> , которые внесли <u>учредители</u> .	характеризует эффективность работы банка - способность наращивать собственный капитал за счет заработанной прибыли, а не проведения дополнительных эмиссий акций
---	---------	--	--

По методике Кромона В.С. оптимально надежным банком представляется банк со следующими коэффициентами: $K_1 = 1$, $K_2 = 1$, $K_3 = 3$, $K_4 = 1$, $K_5 = 1$, $K_6 = 3$. Это означает, что такой банк:

- вкладывает в работающие активы средства в размере собственного капитала;
- содержит в ликвидной форме средства в объеме, равном обязательствам до востребования;
- имеет в три раза больше обязательств, чем работающих активов;
- содержит в ликвидной форме и в виде капитальных вложений средства в объеме, равном суммарным обязательствам;
- имеет капитальных активов на сумму, равную размеру собственного капитала;
- обладает капиталом в три раза большим, чем уставный фонд.

Далее рассчитаем сводный рейтинг надежности. Для этого фактически полученные коэффициенты соотносятся с идеальными с целью выявления отклонений. Для завершения процедуры коэффициенты должны быть взвешены и просуммированы. Система взвешивания заключается в учете различных предпочтений потребителей того или иного рейтинга, то есть должна отражать мечту грамотного инвестора о нужном ему банке. Представляется, что наиболее важным коэффициентом надежности любого банка является генеральный $K_1 = K/AP$, то есть степень покрытия рискованных вложений собственным капиталом. Поэтому ему присвоен наибольший вес - 45%. Вторым по значимости (особенно для клиентов, состоящих на расчетном и кассовом обслуживании) является коэффициент $K_2 = LA/OB$, характеризующий способность банка в любой момент ответить по обязательствам до востребования в полном объеме. Он получил удельный вес 20%. Остальным показателям присвоены следующие веса: K_3 - 10%, K_4 - 15%, K_5 - 5%, K_6 - 5%.

Итоговая формула для вычисления текущего индекса надежности выглядит следующим образом [8, с. 111]:

$$N=45 \times (K_1/1) + 10 \times (K_2/1) + 15 \times (K_3/3) + 10 \times (K_4/) + 5 \times (K_5/1) + 5 \times (K_6/3)$$

Заключительным этапом анализа деятельности банка является диагностика вероятности банкротства. Кредитная организация должна удовлетворять следующим требованиям:

- 1) не допускает абсолютное снижение величины собственных средств (капитала) по сравнению с их (его) максимальной величиной, достигнутой за последние 12 месяцев, более чем на 20 процентов при одновременном

нарушении одного из обязательных нормативов, установленных Банком России;

2) не нарушает норматив достаточности собственных средств (капитала), установленный Банком России;

3) не нарушает норматив текущей ликвидности кредитной организации, установленный Банком России, в течение последнего месяца более чем на 10 процентов;

4) не допускает уменьшение величины собственных средств (капитала) по итогам отчетного месяца ниже размера уставного капитала, определенного учредительными документами кредитной организации [3, с. 45].

Таким образом, вопрос разработки и применения собственных методик анализа надежности банков и системы рейтингования является актуальным и требует дальнейшего рассмотрения.

Список литературы:

1. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 27 июня 2002 года N 86-ФЗ (с изм. от 23.12.2004 №173-ФЗ).
2. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 3 февраля 1996 года N 17-ФЗ (с изм. от 23.06.2010).
3. Федеральный закон №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25.02.1999 № 40-ФЗ (в ред. от 19.07.2009).
4. Указание Центрального Банка РФ от 16 января 2004 г. N 1379-У «Об оценке финансовой устойчивости банка в целях признания ее достаточной для участия в системе страхования вкладов» (в ред. от 27.10.2009 N 2312-У).
5. Указание Центрального Банка РФ от 30 апреля 2008 г. N 2005-У «Об оценке экономического положения банков» (в ред. от 05.08.2009 N 2267-У).
6. Инструкция Банка России от 16 января 2004 г. N 110-И «Об обязательных нормативах банков» (в ред. от 18.06.2008 N 2030-У).
7. Моисеев С., Регулирование деятельности рейтинговых агентств на национальном рынке // Вопросы экономики. – 2009. - №2.
8. Сорокина И., Методические подходы к оценке надежности и устойчивости банка. Отечественные методики оценки надежности банков. // <http://bankir.ru/technology/article/4527895> <11/10/2010>.