

УДК 316.334.2+331. 5

ИССЛЕДОВАНИЕ РЫНКА ТРУДА: МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЙ ПОДХОД

Горина Елена Евгеньевна
Муромский институт (филиал)
Владимирского государственного
университета имени Александра
Григорьевича и Николая
Григорьевича Столетовых
*кандидат социологических наук,
доцент*
e-mail: elena-eegor@yandex.ru

Аннотация. В статье раскрываются особенности исследования рынка труда, выявляются различные подходы, обосновывается применение социально-экономического подхода.

Ключевые слова: рынок труда, занятость, безработица.

Определение понятия рынка труда, его основных характеристик и механизмов регулирования является предметом полемики ученых многих научных направлений. Как уже ранее нами упоминалось, исторически сложилось так, что первоначально проблемы занятости стали изучаться в рамках экономической парадигмы. [1, с. 125]

Основу теоретического изучения проблем занятости и рынка труда заложили представители классической теории занятости (А.Смит, Д.Рикардо, Дж.Миль) во второй половине XIX - начале XX века. Основным положением классической теории является утверждение, наилучшей политикой государства в сфере занятости является политика невмешательства в дела рынка труда, т.к. он обладает механизмом саморегулирования и стремится к полной занятости, когда каждый экономически активный гражданин находит работу. Классики утверждали, что полная занятость является нормой для рыночной экономики. Именно это положение наиболее всего подвергалось критике в последующих научных дискуссиях по проблемам рынка труда и занятости.

Неоклассики (А.Маршалл, А.Пигу, Д.Робертсон, Г.Клей, А.Лаффер, Ф.Эджуорт и др.), как и представители классической школы, считали, что стихийная рыночная экономика способна самостоятельно предотвратить массовую безработицу и восстановить полную занятость, вмешательство государства в дела рынка труда недопустимо. Однако в отличие от классиков, они признавали существование безработицы, которая, в их представлении, является естественным явлением, необходимым для обеспечения кругооборота незанятого трудоспособного населения. При этом, по мнению представителей неоклассической школы, безработица носит добровольный характера.

В 30-е гг. XX века экономика западных стран подверглась сильнейшему социально-экономическому кризису, названному впоследствии «Великой депрессией» и обусловившему массовую безработицу среди населения. Это позволило утверждать, что стихийная рыночная экономика не способна самостоятельно обеспечить стабильное функционирование рынка труда.

Новое объяснение особенностей функционирования рынка труда выдвинул Дж. Кейнс, подвергнув критике неоклассическую теорию. Кейнсианцы сам факт существования безработицы считали доказательством несовершенства механизма саморегулирования рынка труда и, в связи с этим, обосновывали необходимость государственного вмешательства в экономику. Следует отметить еще одну особенность взглядов представителей кейнсианства на проблемы рынка труда: основной целью государственного регулирования рынка труда является достижение полной занятости

Впоследствии многие положения теории Кейнса были подвергнуты резкой критике со стороны представителей различных научных течений (монетаристов, сторонников теории предложения и теории поиска) за то, что их использование на практике в конечном итоге приводит к отсутствию гибкости рынка труда, тормозящей развитие экономики в целом. Данное направление, объединившее различных экономистов, впоследствии было названо неоконсервативной критикой, поскольку его теоретико-методологической базой стала неоклассическая школа. Представители неоконсервативной критики отказались от идеи достижения полной занятости: именно монетаристы (М.Фридмен, Ф.Хайек, Е.Фэлпс) ввели понятие «естественной нормы безработицы», признаваемой сегодня всем мировым научным сообществом, согласились с необходимостью вмешательства государства в политику занятости, но только в той ситуации, когда рынок самостоятельно не может себя урегулировать. Сторонники теории предложения (Ч.Холл, Ч.Перри, М.Фелдстейн, А.Риз), отказавшись от абстрактно-теоретических методов в пользу конкретностатистических, сформировали отличное от кейнсианского представление о безработице, где она выступает естественным явлением, необходимым для функционирования мобильного и эффективного рынка труда. Эту мысль развили представители еще одного направления неоконсервативной критики – теории поиска (Дж. Стиглер, Р.Гроно, С.Липпманом и др.): безработица, по их мнению, – это вовсе не свидетельство бездействия части трудовых ресурсов, безработный занят поиском на рынке труда, а значит – сбором и обобщением социально-полезной информации. Этот процесс представляет собой особую форму инвестирования в «человеческий капитал».

Представители двух противоборствующих теорий – кейнсианства и неоконсерватизма – не смогли доказать безусловность положений своих теорий, что закономерно привело к возникновению научных школ, объединивших достижения ассиметричных концепций.

Так, необходимость синтеза идей об устойчивости государственного управления сферы занятости и гибкости рыночного саморегулирования обосновали сторонники концепции неоклассического синтеза (Х. Ламперт, Р.Полл, П. Самуэльсон). Соединение неоклассических и кейнсианских представлений о механизме функционирования рынка труда представляет собой также теория контрактной системы занятости (М.Бейли, Д.Гордан) и ее своеобразная версия – концепция «человеческого капитала» (А.Оукен, О.Уильямсон), подчеркнувшие долговременный характер взаимоотношений, складывающихся между работниками и работодателями.

Зарубежные экономисты заложили основу для разработки концептуального осмысления и исследования проблем занятости. Множество исследований по данной проблематике накоплено и российской экономической школой. В конце 1980-х годов стали широко исследоваться проблемы человеческого фактора и эффективной занятости. Так Л.Чижова, отмечая необоснованность поголовного вовлечения трудовых ресурсов в производство, говорит о необходимости создания «модели эффективной занятости с гуманистической направленностью». Главным принципом такой модели является ориентация на социальные аспекты жизнедеятельности человека как работника, создание материальных стимулов к повышению производительности труда, «заинтересованности в достижении высоких экономических результатов».

Коренное изменение всей социально-экономической системы в конце 80-х - начале 90-х гг. XX столетия потребовало и принципиально новых подходов к решению проблем занятости с точки зрения становления рынка труда. Современные исследования российских ученых сделали серьезный шаг в разработке теоретических, методологических и практических основ формирования механизма рынка труда и регулирования занятости. Вместе с тем сложность и неоднозначность данных категорий вызывают многочисленные дискуссии.

Как упоминает С.В. Рязанцев, за 1990-е гг. в России и странах СНГ было опубликовано более 250 работ по проблематике занятости.[2, с. 8] Однако можно утверждать, что на настоящий момент еще не сложилось единого подхода к познанию рынка труда и занятости даже в экономике. Так, С.Г. Михнева утверждает, что «при обилии имеющихся на сегодняшний день работ, посвященных проблемам изучения рынка труда, до сих пор не сформировалось единого мнения не только по существу рассматриваемой проблемы, но и относительно самого понятийного и категориального аппарата, с помощью которого должен вестись анализ данной проблемы, формироваться теоретическая модель предмета исследования». [4, с. 11]

Научными разработками проблем занятости и рынка труда в рамках современной отечественной экономической школы занимаются: С.С. Змияк, А.В. Кашепов, А.Л. Мазин, С.Г. Михнева, Л.Г. Миляева, С.В. Моховик, Г.А. Резник, Т.Я. Четвернина, и др.

Специфика изучаемого объекта, обусловленного социально-экономической сущностью (а не только экономической), предопределила необходимость развития социологического направления рассмотрения вопросов занятости и рынка труда. Так, в середине 90-х гг. прошлого века Г.С. Пошевнев писал: «Как и везде в мире, здесь необходима гармония между экономикой и социологией». [6, с. 4]

Отметим, что еще в к.ХІХ - н.ХХ вв. одновременно с кейнсианским направлением в рамках западной научной школы начинает формироваться учение социологического институционализма. По мнению его представителей (Т. Веблена, Дж. Данлопа, Дж. Гэлбрейта), проблемы на рынке труда возникают из существующих социальных, профессиональных и отраслевых

различий в структуре рабочей силы и соответствующих уровнях заработной платы. Они доказывали необходимость «социального контроля над производством» и организацию «регулируемой экономики», то есть управление занятостью на основе законодательных процессов, деятельности профсоюзов и других социальнополитических институтов в сфере занятости.

Несмотря на то, что социологический подход к анализу проблем занятости населения в отечественной науке находится в стадии формирования, его главной ценностью является то, что он позволяет исследовать проблематику более широко.

Так, А.Л. Комлев упоминает, что в последнее время «сугубо экономический подход ... вызывает все большие сомнения, поскольку он ограничивает масштабы видения данной проблемы и сводит отношения рынка труда преимущественно к экономическим, что не может не сказаться на выборе механизмов управления». [3, с. 19] Л.К. Плюсина утверждает: «Социологический подход позволяет взглянуть на проблему шире. При таком подходе человек рассматривается как субъект, имеющий свои потребности, интересы, ценности, что экономический подход традиционно игнорирует». [5, с.6] А.Л. Комлев упоминает, что «главная отличительная черта социологического подхода в том, что основные компоненты рынка труда рассматриваются в контексте их включенности в систему широких социальных связей и отношений, обуславливающих наряду с экономическими, политическими, демографическими и социально-психологическими условиями и факторами детерминацию состояния и тенденции развития рынка труда». [3, с. 19]

Отмечается еще одна особенность социологического подхода, состоящая в том, что структурные элементы рынка труда рассматриваются как результат деятельности людей «в единстве объективного и субъективного факторов, внешних и внутренних побудительных стимулов и мотивов. Таким образом, по мнению А.Л. Комлева, составляющие рынка труда рассматриваются сквозь призму социального содержания, т.е. «формируются социальные контуры рынка труда». [3, с. 20]

Кроме прочего, автор делает одно очень ценное замечание о том, что, несмотря на незаконченный процесс формирования концептуальных социологических подходов к изучению сферы функционирования рынка труда и занятости, конкретно социологические исследования данной проблематики приобретают все большее распространение. Их основное преимущество – возможность получения данных, не отслеживаемых статистикой; они позволяют вскрыть субъективную сторону человеческой деятельности и отношений, без чего анализ ситуации на рынке труда не будет полным. «Социологические исследования, - пишет автор, - дают возможность вскрыть существующие в регионе очаги социальной напряженности и своевременно принять меры по смягчению ситуации на рынке труда. Наконец, с помощью социологических методов возможно оценить эффективность принимаемых управленческих решений и получить обратную связь». [3, с. 21]

Это совсем не означает изначального всеотрицания экономического подхода при изучении обозначенных проблем как такового. Более того, необходимо отметить такую тенденцию отечественной школы изучения рынка труда, состоящую в том, что все чаще появляются работы, в которых авторы дают комплексный анализ подходов к изучению объекта, рассматривая при этом и теории, выдвигаемые специалистами другого научного направления. В рамках экономической парадигмы сложилась масса концептуальных подходов, применимых в социологически-экономических исследованиях рынка труда. Кроме того, в данном случае социология может заимствовать обширный понятийно-категориальный аппарат, сложившийся в экономической традиции. Само понятие рынка труда изначально сложилось именно в рамках этой школы, и поиск, а затем введение в оборот другого - исконно социологического - видится неактуальным.

Интересной видится точка зрения А.Л. Комлева, полагающего, что более продуктивным будет экономико-социологический подход, поскольку он позволит осуществлять более глубокий анализ и регулирование рынка труда.

Такое предположение подтверждается при изучении работ отечественных экономистов и социологов. В большинстве своем первые признают не только экономическую, но и социальную сторону безработицы. А, к примеру, доктор экономических наук Г.А. Резник социальные аспекты формирования рынка труда сделала объектом своего исследования, особо выделен раздел, рассматривающий проблемы социальной адаптации (исконно социологический термин) населения к изменяющимся условиям. [7]

Преимущество междисциплинарного подхода обосновано исторически. Известнейшими учеными, продемонстрировавшими подобный подход, являются К. Маркс, Ф. Энгельс: по настоящее время положения их теории используются в таких науках, как философия, экономика, социология, политология, история. В рамках марксизма проведены одни из первых теоретических разработок проблем рынка труда, который рассматривается здесь в качестве рынка рабочей силы. Причина безработицы, по мнению марксистов, избыточное рабочее население, решить ее в условиях капиталистического общества невозможно, для ликвидации безработицы необходимо изменить общественный строй.

Несмотря на то, что экономической и социологической школами накоплено наибольшее количество исследований проблем занятости и рынка труда, существуют исследования обозначенного объекта представителями других научных направлений.

Так, представители юридического научного направления (Б.А. Деготь, О.В. Мощная, П.Е. Морозов, А.М. Нурмагамбетов, Е.Е. Орлова, Г.В. Сулейманова, Н.П. Фофанова, С.В. Хохидра и др.) делают попытку определить места правовых отношений в сфере занятости среди других видов правоотношений, кроме того здесь рассматриваются различные правовые формы защиты трудовых прав работников и решения проблем безработицы.

Педагогика, представленная И.А. Алексеевой, А.А. Арзамасцевым, Л.А. Саенко, Е.П. Трофимовой, Ю.С. Чаплиным и др., рассматривает проблемы

профессиональной подготовки работников, соотношения рынка труда и рынка образовательных услуг, затрагиваются вопросы профориентации и самоопределения личности и т.п.;

Психологическая школа изучения проблем занятости представлена Т.В. Беловой, Я.В. Голубевой, А.А. Гончаровой, А.Н. Деминым, Е.Е. Ивановой, И.Ю. Налимовой, Н.И. Никольской, А.А. Печеркиной и др., которые выявляют психологические последствия безработицы, изучают влияние ее продолжительности на мотивацию к труду работника, возможности адаптации населения в условиях рынка труда и т.д.

Географическое направление представляют А.В. Онищенко, А.Г. Пухова, А.Л. Статва, О.Ю. Сушкова, О.А. Фирстова, И.А. Хабибуллин; они изучают занятость в рамках, обуславливающих рассмотрение занятости населения, рынка труда и безработицы применительно к конкретной территории и природно-климатическим условиям региона.

Историческое направление исследования проблем занятости и рынка труда представлено С.В. Богдановым, О.В. Динеевой, Л.Т. Елеевым, Г.А. Колемасовой, С.А. Лысенковым, А.А. Лютовым и др.: работы ученых данной школы отличает изучение особенностей развития заявленного предмета в конкретный исторический период его развития.

Таким образом, можно утверждать, что теоретические взгляды на проблемы рынка труда прошли долгий путь эволюционного развития, характеризующегося многообразием и гибкостью методологических подходов и инструментарием эмпирического обобщения. Сегодня это достаточно детально разработанная теоретическая система, совокупность теоретических идей со сложившимся понятийным аппаратом, с постоянно обновляющейся базой эмпирических данных, которые реализуются в сфере труда и занятости и в области прогнозирования тенденций социально-экономического развития отдельных территорий, государства, всего мирового сообщества.

Список литературы:

1. Горина Е.Е. Служба занятости как объект социологического анализа // Труд и социальные отношения. – 2009. – №6. – С.125-128.
2. Занятость населения в стихийной торговле и сервисе: экономико-социологическое исследование / Под общ. ред. С.В. Рязанцева; Ин-т социально-политических исследований РАН. – М.: Наука, 2004. – 216с.
3. Комлев А.Л. Региональный рынок труда (проблемы и перспективы). – Волгоград: Издательство Волгоградского института экономики, социологии и права, 2006. – 132с.
4. Михнева С.Г. Теория и методология системно-эволюционного исследования рынка труда: Монография /Науч. ред. Л.С. Шаховская. – М.: Высшая школа, 2002. – 344с.
5. Плюснина Л.К. Занятость населения: теория, методология, управление. – Новосибирск: НГУЭУ, 2005. – 388с.
6. Пошевнев Г.С. Управление занятостью: стратегия и практика. – Новосибирск: изд. НГЦЗН; ЦСА, 1996. – 172с.



7. Резник Г.А. Социальные аспекты формирования рынка труда (концептуальный подход). – СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 1998. – 117с.
8. Стратегия занятости /Под. ред. Л.Чижовой. - М.: Экономика, 1990. – 207с.