

Шагалова О.Д.

Научный руководитель: Изотов Д.Н

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: axanashagalova@yandex.ru*

Конфискация имущества как мера уголовно-правового характера

Среди мер уголовно-правового характера одно из центральных мест занимает конфискация имущества, регулирование которой уже претерпело достаточно противоречивые преобразования в современном российском законодательстве от введения ее в УК РФ 1996 года в качестве дополнительного наказания и вплоть до отказа от неё на основании Федерального закона от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ с последующим восстановлением, но с изменившейся юридической природой.

Актуальность данной темы заключается в том, что конфискация имущества является действенной мерой предотвращения преступлений, положения которой в качестве иной меры уголовно - правового характера требуют дополнительного изучения и анализа.

Хорошо известно, что с древних времен конфискация как форма наказания или другая мера уголовно-правового характера рассматривалась по существу всеми государствами как необходимое и эффективное средство противодействия преступности и борьбы с ней. Конфискация имущества - одна из древнейших мер уголовно-правового воздействия, известных в законодательстве Древней Греции и Римской империи [1].

Социально-правовое значение конфискации имущества проявляется в том, что ее применение направлено на обеспечение восстановления социальной справедливости и, в то же время, на ликвидацию экономической основы современной преступности, которая приобретает все более организованный, агрессивно-террористический, корыстный характер.

Общественная значимость исследований конфискации имущества стала еще более очевидной с введением ее в Уголовный кодекс Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ.

Однако изменилась ее правовая природа, поскольку законодатель представил конфискацию имущества в ином виде - в виде иной меры уголовно-правового характера. В результате изменилось и ее содержание, что также свидетельствует об изменении целей, стоящих перед данным институтом.

В Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 года конфискация предусматривалась как вид наказания. Она устанавливалась за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений, и назначалась судом как дополнительный вид наказания. Конфискация имущества предусматривалась за хищения чужого имущества, вымогательство, незаконную банковскую деятельность и другие преступления. За ряд преступлений конфискация имущества была признана обязательным дополнительным наказанием, например, за грабеж, но в большинстве случаев использовалась как альтернативное наказание [2].

Под наказанием в соответствии со ст. 43 УК РФ 1996 года понималась мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключающаяся в лишении или ограничении прав и свобод этого лица; а под иными мерами уголовно - правового характера следует понимать самостоятельную форму реализации уголовной ответственности, заключающуюся в применении к лицу в связи с совершенным преступлением предусмотренных законом мер, не содержащих карательного элемента.

И наказание, и иные меры уголовно - правового характера выполняют общие цели и функции восстановления социальной справедливости, исправления личности, предотвращения совершения преступлений, однако для этого у них разные средства, формы и содержание мер.

Основные различия между конфискацией имущества в качестве уголовно-правовой меры и конфискацией имущества в качестве меры наказания заключаются в следующем:

- 1) во-первых, конфискация исключена из перечня видов наказаний (п. «ж» ст. 44 УК - утратил силу);
- 2) во-вторых, конфискации подлежит не все имущество лица, признанного виновным в преступлении, а только деньги, ценности, иное имущество, полученные в результате преступления, а также любые доходы от этого имущества;

3) в-третьих, конфискации подлежит и имущество других лиц, если они при принятии имущества знали или должны были знать, что оно получено в результате преступных действий;

4) в-четвертых, если конфискация конкретного предмета входит в имущество, указанное в ст. 104.1 УК РФ, на момент вынесения постановления суда изъятие данного предмета невозможно по причине его использования, продажи или по иным причинам, суд принимает решение о конфискации денежной суммы, соответствующей стоимости этого предмета;

5) в-пятых, при решении вопроса о конфискации имущества в первую очередь должен быть решен вопрос о возмещении ущерба, причиненного законному собственнику. При отсутствии у виновного иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, кроме указанного в частях первой и второй ст. 104.1 УК РФ, из его стоимости возмещается ущерб, причиненный законному собственнику, а оставшаяся часть обращается в доход государства. [3].

Конфискация имущества по действующему уголовному законодательству есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора имущества. Это определение дано в статье 104.1. УК РФ от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 24.02.2021).

Чтобы понять суть каждого явления, в частности конфискации имущества, необходимо выделить присущие ей черты. Конфискация сама по себе является принудительной мерой, поэтому она применяется независимо от воли лица, которому она назначена - в чем проявляется ее обязательный характер. Также конфискации присущ имущественный характер, от других имущественных санкций ее отличает окончательность изъятия - лицо утрачивает возможность обладать определенным имуществом навсегда, а также одной из особенностей выступает возможность изъятия любого имущества. по своему усмотрению. У лица нет права на получение какой-либо компенсации или возмещения убытков, поэтому компенсация имущества является безвозмездной. Также, можно отметить, что именно государство по своему рассмотрению распоряжается изъятим имуществом.

Сформулированное в Уголовном кодексе определение конфискации раскрывает лишь отдельные стороны ее истинного содержания, а отсутствие в законе указания целей конфискации несколько сбивает с толку представление об этой мере уголовно-правового воздействия и делает ее запутанной.

Одним из дискуссионных вопросов остается вопрос об уточнении видов имущества, подлежащего конфискации. На данный момент законодатель использует казуистический способ их описания, заключающийся в простом перечислении такого имущества в ст. 104.1 Уголовного кодекса РФ. Хотелось бы обратить внимание на его ограниченный перечень. Причем имущество, полученное преступным путем, разработчики УК привязали к конкретным составам преступных деяний. В связи с этим возникает справедливый вопрос, на основании какого принципа законодатель отбирал посягательства, за которые допустимо применение конфискации? Почему в одних случаях имущество, полученное в результате совершения преступления, подлежат принудительной конфискации, а в других - нет. [4].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что несомненно, конфискация имущества является важным и необходимым средством уголовно-правового противодействия преступности. Ее применение позволяет решить множество проблем и значительно расширяет возможности правоохранительной системы государства, повышает эффективность борьбы с преступными посягательствами. Но эта мера должна быть максимально прозрачной в законе и максимально понятной для правоприменителя.

Я считаю, что использование казуистического метода описания предмета конфискации и установление ограничительного перечня конфискованного имущества серьезно подрывает эффективность применения конфискации имущества на практике. На мой взгляд, действие этой меры будет эффективным с точки зрения предупреждения преступности только в случае, если она будет применяться ко всем без исключения видам преступного поведения.

Литература

1. Бацаев Б.Б. Конфискация имущества как мера уголовно-правового характера // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2018. №4.
2. Тюшнякова О.В. Анализ конфискации имущества: история и современность // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010, № 72. - С. 79-90.
3. Ревин В. Я. Особенности конфискации имущества в уголовном законе // Российский следователь. 2007. № 24. С. 18-20.
4. Рагулин А. Проблемы применения конфискации имущества в уголовном праве // Уголовное право. 2007. - № 1.