

Слепов Р.Д.

Научный руководитель: к.и.н. Попова В.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: VeraV25@mail.ru*

Правовой статус эксперта

В связи с повышенной, по сравнению с прошлыми годами, правовой грамотности населения, сейчас большинство разбирательств между гражданами происходит именно в суде. И в подавляющем большинстве дел для принятия решения необходимо проведение экспертизы.

В данной статье хотелось бы подробнее рассмотреть правовой статус эксперта. Из-за большой востребованности эксперта во всех видах судебных дел, его правовой статус закреплен сразу в нескольких нормативно-правовых актах, таких как: Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс административного судопроизводства РФ (далее КАС РФ), Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральный конституционный закон от 21 июня 1994 г. №1-ФКЗ «О конституционном суде Российской Федерации», Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее ФЗ ГСЭД) и еще в целом ряде других законов и подзаконных актов.

Права, обязанности и ответственность, закрепленные в вышеуказанных нормативно-правовых актах, во многом схожи. Наряду с этим имеется ряд существенных расхождений и противоречий. Так, например, в статье 17 ФЗ ГСЭД говорится о том что «эксперт вправе делать подлежащие занесению в протокол следственного действия или судебного заседания заявления по поводу неправильного истолкования участниками процесса его заключений или показаний». Но в процессуальных кодексах, исключая КАС РФ, такого права у эксперта нет. На практике и следователь и суд отказывают эксперту в реализации этого права на основании отсутствия данной нормы в кодифицированных законах, ссылаясь, например, на ч. 2 ст. 7 УПК, где говорится, что при несоответствии федерального закона или другого нормативно правового акта настоящему кодексу, суд принимает решение в соответствии с положениями кодекса.

Согласно ч. 1 ст. 16 ФЗ ГСЭД, эксперт обязуется не разглашать сведения, которые были получены им в связи с производством судебной экспертизы, в том числе сведения, которые могут ограничить конституционные права граждан, а также сведения, составляющие государственную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну. Аналогичные запреты будут также в ч. 2 ст. 85 ГПК, ч. 6 ст. 49 КАС, ч. 5 ст. 57 УПК. Однако, в АПК РФ и КоАП РФ запрет на разглашение экспертом сведений, о которых ему стало известно в ходе производства судебной экспертизы, отсутствуют совсем.

Целый ряд проблем порождает привлечение других экспертов в гражданском и административном судопроизводстве. Несмотря на то, что в ФЗ ГСЭД и кодексах есть указания на возможность поручения производства судебной экспертизы комиссии экспертов, при ее назначении может возникнуть правовое противоречие. Ст. 83 ГПК декларирует, что комиссия экспертная назначается судом, подобная норма есть в ст. 84 АПК и ст. 80 КАС. В то же время, в ст. 14 ФЗ ГСЭД, этот вопрос решает руководитель государственного экспертного учреждения, поскольку именно он обязан поручить производство экспертизы конкретному эксперту или комиссии экспертов. Поэтому, если по ходатайству судебного эксперта руководитель экспертного учреждения поручит производство экспертизы еще одному или нескольким экспертам эта экспертиза становится комиссионной и должна быть назначена судом, то есть необходимо вынесение нового определения суда. В противном случае, такая экспертиза в гражданском, административном и арбитражном процессе может быть признана ничтожной.

Подводя итог вышесказанному, правовой статус эксперта в настоящее время во многом довольно неоднозначен. Несмотря на то, что судебными экспертами в гражданском, уголовном и административном судопроизводстве выступают одни и те же лица, поскольку вид судебной экспертизы, методология и технология экспертного исследования не зависят от вида процесса, процессуальный статус судебного эксперта существенно различается. Противоречия в правовом статусе судебного эксперта наличествует между процессуальным законодательством и другими федеральными законами и подзаконными актами, что очень часто негативно влияет на результативность судебно-экспертной деятельности. Для устранения противоречий необходима унификация процессуальных норм, устанавливающих процессуальный статус как часть правового статуса судебного эксперта, и корреляция этих норм с другими законодательными и подзаконными актами, регламентирующими правовой статус судебного эксперта.

Литература

1. Моисеева Т.Ф. О процессуальном положении судебного эксперта // Труды Академии управления МВД России. – 2012. - № 2 – с.10-13.
2. Россиянская Е.Р. Современная судебная экспертология – наука о судебной экспертизе и судебно-экспертной деятельности // Теория и практика судебной экспертизы. – 2015. - № 4(40). – с. 10-18.
3. Россиянская Е.Р. Современные представления о предмете и системе судебной экспертологии // Lex Russica. – 2013. - № 4. – с.421-428.