

Бузлаева А.А.

*Научный руководитель: ст. преподаватель Соколова Е.В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: buzlaevanastya2000@mail.ru*

Проблемы правоприменительной деятельности.

Правоприменительная деятельность – это сложное, многоуровневое, а нередко и противоречивое явление, основанное на корреляции правовых предписаний и общественных отношений путем воплощения регулятивных образцов в жизнь, в реальное поведение участников социальных связей и процессов. [1]

Именно на такое определение опирается большая часть авторов при написании своих статей. Они отмечают, что правоприменительная деятельность состоит в разработке и фактическом осуществлении организационных мер, направленных на то, чтобы обеспечить исполнение предписаний правовых норм в жизнь.

Применение права является важным этапом его действия, позволяющим давать оценку уровня совершенства законодательной модели правоотношения, а также выявлять несоответствия заданной модели потребностям правоприменительной деятельности.

Правоприменитель часто сталкивается с необходимостью применения правовых норм, уже содержащих факторы, препятствующие их реализации. К таким факторам относятся интерполяционные – факторы, обуславливающие подмену и искажение права.

Следовательно, рассмотрим, что такое интерполяция в правоприменительной практике более подробно. Интерполяция (подмена и искажение) права на этапе правотворчества может находить проявление как в непосредственном включении в текст нормативных правовых актов элементов неправового содержания, так и при допущении дефектов, которые с большой долей вероятности обусловят подмену и искажение права на этапе его реализации. В том случае, когда подмена и искажение права на стадии правоприменения обусловлены недостатками нормативного правового акта, и в том случае, когда они материализованы недостатками деятельности правоприменителя, возможные правовые последствия могут носить крайне деструктивный характер. В своей совокупности интерполяционно-правовые процессы в правоприменении негативным образом сказываются на эффективности правореализации и, следовательно, способны оказать влияние на механизм правового регулирования в целом, потенциальность и авторитет права, а также на уровень и качество профессионального правосознания должностных лиц.

По мнению Ю. П. Колесниковой, современный поиск путей повышения качества и эффективности правоприменительной деятельности, безусловно, должен быть основан на соответствующем теоретическом обеспечении. Явление интерполяции права, хотя и формирует самостоятельную теоретико-правовую категорию, тесно связано с иными проблемными аспектами, выделяемыми теоретиками в качестве факторов, препятствующих правореализационному процессу, такими как, например, неограниченное усмотрение, правоприменительные ошибки, расширительное толкование и пр. [2]

В последнее время внимание к проблемам, связанным с анализом и оценками состояния практики российского законодательства все больше усилилось. На вопрос о том, можно ли считать, что сегодня и в перспективе правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации являются концентрированным выражением стереотипов юридической практики, участники опроса дали неоднозначные ответы: в сумме положительно ответили 37,6 % судей и 33,7 % студентов; отрицательно – 38,1 % судей и 23,4 % студентов; неопределенную позицию заняли 24,3 % судей и 42,9 % студентов. На вопрос о том, как часто сложившаяся правоприменительная практика подменяет (интерполирует) действующий закон, подавляющее большинство студентов (62,1 %) ответили, что данное явление происходит «достаточно часто» и 37,1 % – «как правило». Судьи в оценках интерполяции закона в ответах были более умеренны: «достаточно часто» – 23,2 % опрошенных; «как правило» – лишь 4,8 %; наиболее популярным был ответ «иногда» – 72,0 %. На вопрос о том, можно ли посредством правоприменительных решений в отдельных случаях повысить качество правовых норм, 93,8 % судей ответили положительно. Оценки студентов менее оптимистичны, из них только 34,6 % участников опроса согласны с указанным суждением.

Участники опроса достаточно единодушны в оценке стереотипов в правоприменении как средства совершенствования правоприменительного процесса и повышения его качества (82,6 % судей и 81,0 % студентов). Вместе с тем большинство респондентов видят опасность стереотипов в правоприменении. О том, что они могут породить противоправное поведение, считают 86,0 % судей и 72,2 % студентов. Большинство респондентов (87,2 % судей и 77,1 % студентов) также полагают, что стереотипы в правоприменительной деятельности способствуют совершенствованию правоприменительных процессов и действующего законодательства. [1]

Отдельные аспекты интерполяции права в правоприменительной деятельности косвенно затрагиваются усмотрение правоприменителя, превышение пределов допустимого усмотрения, эффективность правоприменительной деятельности, реализация права законодательной инициативы органов исполнительной власти, взаимодействие органов государственной власти. Указанные выше направления отдельно затрагивают потенциальность проявления интерполяции. Правоприменительная практика позволяет прийти к выводу о недостаточном отражении в современной юридической науке.

Исходя из данных опросов можно сделать вывод, что особую значимость в ракурсе рассматриваемых проблем имеет судебная практика. Наиболее распространенным способом влияния современной судебной практики на развитие законодательства признается выявление судом его пробельности, требующей соответствующего восполнения. И главная роль в преодолении пробелов в процессе правоприменительной деятельности отводится высшим судебным органам, уполномоченным давать разъяснения по применению действующего законодательства.

Можно выделить основные стадии применения права: анализ фактических обстоятельств дела; выбор правовой нормы; понятие содержания и смысл нормы права; разъяснение нормы уполномоченным органом; принятие законного акта применения права. Каждая из данных стадий влияет на вынесение акта, имеющий властный характер.

Также можно выделить пример связанный с правоприменительной практикой в Конституционном суде. Он формулируя в своих решениях общие, обладающие конституционной значимостью требования к правоприменению, последовательно указывает на возлагаемую конституционными положениями и соотносительными им нормами международного права обязанность государства обеспечивать в правоприменении все условия для претворения гарантированных Конституцией прав и свобод. Без соблюдения определенности, ясности и недвусмысленности правовой нормы всеми правоприменителями, которая вытекает из закрепленных в Конституции принципов, невозможно ее понимание и, соответственно, применение. [3]

Таким образом, правоприменительная практика нацелена на органичное сочетание с законодательной деятельностью в части создания необходимых предпосылок для дальнейшей модернизации законодательства. Все постановления и определения судов должны быть исследованы на предмет наличия неправовых элементов в процессе принятия правоприменительного решения и сразу же устраняться высшим судебным органом. Каждый акт должен подлежать проверке, так как проверка законности является важнейшей составной частью в практике. Правильное толкование и конкретизация права – совершенствование правоприменительной деятельности. Достигая определённую точность и определенность смысла права, дополняя понимание и реализацию правовых норм мы можем определить различные формы и направления совершенствования как законодательства, так и правоприменительной практики. Правоприменительная деятельность довольно сложна и невозможна без взаимосвязанных, последовательных действий.

Литература

1. Головкин Р.Б., Малышкин А.В. Правоприменительные стереотипы: регулятивная интеграция//Вестник Владимирского юридического института ФСИН России. 2017. № 3 (44). С. 171 – 176.
2. Колесникова Ю.П. Интерполяция права в российской правоприменительной практике//Вестник Казанского юридического института МВД России. 2020. Т. 11, № 1. С. 57 – 62.
3. Информация "Конституционно-правовые аспекты совершенствования правоприменительной деятельности (на основе решений Конституционного Суда Российской Федерации 2016 - 2018 годов)" (одобрено решением Конституционного Суда РФ от 25.10.2018)

Вандышева Е.А.

*Научный руководитель: старший преподаватель Соколова Е.В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: ekaterinavandusheva@gmail.com*

Права человека в современном обществе в условиях пандемии

Во время эпидемии коронавируса COVID-19 права и свободы человека и гражданина были значительно ограничены во всем мире. В целях сдерживания распространения инфекции в нашей стране были введены такие ограничения конституционных прав, как свобода передвижения (запрет покидать место жительства без обоснованных причин), свобода бизнеса (приостановление деятельности ряда организаций и предприятий), право доступа к культурным ценностям и использованию культурных учреждений (приостановление культурной, рекреационной и иной деятельности, деятельность ряда культурных учреждений.), право на охрану здоровья (запрещение плановой госпитализации), а также право на отдых, право обращения в органы государственной власти и органы местного самоуправления, свободу собраний, собраний, маршей и демонстраций [1].

Актуальность данной работы заключается в том, что ограничения прав человека и гражданских прав и свобод в время пандемии COVID-19 не всегда являются правомерными.

Организация Объединенных Наций призвала страны применять более последовательный подход к ограничению прав человека во время пандемии. Одним из наиболее важных предложений стало принятие беспрецедентных мер по защите прав трудящихся и минимизации числа безработных. Эксперты ООН также отметили, что каждый человек без исключения и без дискриминации имеет право на жизненно важную медицинскую помощь и что ответственность за предоставление таких услуг лежит на правительстве [2].

Введенные ограничения нарушали права и свободы человека и гражданина в соответствии со статьей 55 Конституции РФ, но также не было введено чрезвычайное положение, как в некоторых других странах, так как это сильно повлияло бы на экономику. В Федеральном Законе "О чрезвычайном положении" к гл. 2 Статья 29.2 предусматривает, что лица, пострадавшие в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения чрезвычайного положения, или в связи с этим; осуществление мер, направленных на устранение таких обстоятельств или устранение их последствий, получение жилья, возмещение причиненного материального ущерба, помощь в трудоустройстве и помощь, необходимая на условиях и в порядке, установленном Правительством РФ.

Но, несмотря на это, экономика РФ пострадала, так как был экономический кризис, связанный со снижением доходов российских граждан, ростом безработицы и все это из-за введенных ограничений. Людей заставляли переходить на "удаленную работу", они также теряли свои доходы из-за прекращения деятельности работодателей или прекращения работы самих граждан, выступающих в качестве индивидуальных предпринимателей, зарплату не выплачивали, некоторых работников заставляли уходить, работодатели требовали работать семерых предприниматели испытывали трудности с оплатой аренды помещений в условиях прекращения деятельности.

Граждане России испытывали трудности с получением пособий по безработице, финансовой поддержки из бюджета и т. Как показывает анализ обращений людей, получатели социальной помощи испытывают проблемы в процессе обращения в соответствующие государственные учреждения. Ряд граждан испытывали трудности с получением статуса безработного (необходимость получения сертификатов работодателей в условиях введенных ограничений, отсутствие технических возможностей для проведения онлайн-регистрации, невозможность получения статуса безработного со статусом индивидуального предпринимателя, несмотря на приостановление своей деятельности, невозможность регистрации из-за отсутствия постоянной регистрации). Кроме того, многие граждане из числа

тех, кто смог зарегистрироваться в качестве безработных, жаловались на небольшие суммы полученных платежей, которые не соответствовали объявленным властями суммам [3].

Таким образом, можно сделать вывод, что права и свободы человека и гражданина во время пандемии были значительно ограничены. Несмотря на меры социальной поддержки населения, каждый человек столкнулся со сложностями её получения. Доля тех, кто получил поддержку, не очень велика и составляет всего 15% льготных категорий (данные социологического антикризисного центра). Самой распространенной проблемой была сложность сбора документов. Часто были сбои в работе сайтов, через которые можно подать заявку удаленно. То есть, если государство перевело население на «удалёнку», то нужно было хотя бы обеспечить качественные условия и работу сайтов.

Литература

1. Попов М.Ю. К дискуссии об ограничении прав и свобод человека в условиях пандемии / М.Ю. Попов, П.С. Самыгин, С.И. Самыгин // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. № 4.
2. Эксперты ООН по правам человека об ответных мерах направленных на ликвидацию последствий пандемии коронавирусной инфекции COVID-19 // ДЕПАРТАМЕНТ ГЛОБАЛЬНЫХ КОММУНИКАЦИЙ // 9 апреля 2020 // www.un.org
3. Бандурин А.П., Самыгин П.С., Сизова Н.М. Проблемы защиты конституционных прав и свобод граждан России в период пандемии // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. // 2020
4. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
5. Федеральный конституционный закон от 30.05.2001 N 3-ФКЗ (ред. от 03.07.2016) "О чрезвычайном положении".

Глубокова А.Р.

*Научный руководитель: старший преподаватель Соколова Е.В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
Email: glubokova2001@mail.ru*

Современное состояние трудового законодательства: проблемы и пути преодоления

Актуальность темы проблем в трудовом праве обусловлена тем, что в данной отрасли появляются новые, не всегда благоприятные тенденции изменения законодательства.

Ныне действующий Трудовой кодекс Российской Федерации принимался достаточно долго, и через небольшой промежуток времени, претерпел значительные изменения. Этот факт дает возможность говорить о значительных недостатках в трудовом праве.

Начнем с того, что данное право регулирует общественные отношения, которые складываются в процессе реализации гражданами права на труд, в процессе функционирования рынка наемного труда, организации и применения наемного труда на основе трудового договора с юридическим или физическим лицом.

Оно необходимо для установления государственных гарантий трудовых прав и свобод граждан, создания благоприятных условий труда, установления защиты от безработицы, защиты прав и законных интересов работников и работодателей.

Современное трудовое законодательство строится на принципах:

- свободы труда, включая право на труд;
- запрещения принудительного труда и дискриминации в сфере труда;
- защиты от безработицы и содействие в трудоустройстве;
- обеспечение права каждого работника на справедливые условия труда;
- равенство прав и возможностей работников;
- обеспечение права каждого работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы;
- обеспечение права работников и работодателей на объединение для защиты своих прав и интересов;
- обязательность возмещения вреда, причиненного работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей и другие т.д.

Проблемы в данной отрасли различны, и могут возникать при нарушении любого из основных принципов правового регулирования трудовых отношений.

В качестве примера можно рассмотреть статью 136 Трудового кодекса Российской Федерации. На практике можно заметить, что для многих становится открытием, что заработная плата должна осуществляться не реже, чем каждые полмесяца, в день, установленный правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором, трудовым договором.

Но в большинстве российских организаций заработная плата работникам фактически выплачивается один раз в месяц.

Так же привлечение иностранных работников к труду, по-прежнему сводится к потребности работодателей в «дешевой иностранной рабочей силе». В трудовом кодексе практически отсутствуют нормы, регулирующие труд иностранных граждан. В этом случае, проблемы в этой сфере приводят к экономическим потерям и бытовым конфликтам на национальной почве. Существуют предложения о введениях «трудовых бирж» - банков данных, где иностранные работники могли бы получать информацию о наличии вакантных рабочих мест, но это представляется малореальным для внедрения в жизнь.

Таким образом, устойчивая часть нарушений трудового законодательства приобретает все большее распространение, становится повсеместной в человеческой жизни.

Конечно, нужно заметить, что несправедливость существует не только со стороны трудового законодательства и работодателей, но и сами работники часто нарушают трудовые

договоры и соглашения, причиной не всегда может являться намеренное нарушение, часто к этому приводит недостаток знаний.

Учитывая чрезвычайную значимость данной проблемы для практики, важнейшее значение имеет п. 53 Постановления, в соответствии с которым в силу ст. 46 (ч. 1) Конституции РФ, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, и корреспондирующих ей положений международно-правовых актов, в частности, ст. 8 Всеобщей декларации прав человека, ст. 6 (п. 1) Международного пакта о гражданских и политических правах, государство обязано обеспечить осуществление права на судебную защиту, которая должна быть справедливой, компетентной, полной и эффективной; учитывая это, суд обязан вынести не только законное, но и обоснованное решение с учетом общих принципов юридической ответственности - справедливость, равенство, соразмерность и гуманизм.

Поскольку право - это равная мера, Пленум в п. 27 Постановления обоснованно подчеркнул, что общеправовой принцип недопустимости злоупотребления правом, закрепленный, в частности, в ч. 3 ст. 17 Конституции РФ, в том числе должен соблюдаться и работником.

Для того, чтобы избежать этого, необходимо активное участие гражданского общества в выработке управленческих решений. В связи с чем, в программу обучения вводятся предметы, отражающие современные проблемы трудового законодательства. Только благодаря такому обучению, будущие работники смогут быть полноправными участниками трудовых отношений.

Подводя итоги, можно констатировать целую массу нерешённых проблем в отечественном трудовом законодательстве, что даёт почву для новых исследований в этой сфере. Все изложенное требует глубоких исследований и дальнейшего развития науки трудового права. В современных условиях это особенно необходимо.

Литература

1. Нуртдинова А.Ф. Проблемы совершенствования Трудового кодекса Российской Федерации // Трудовое право.
2. Викторов И.С. Основные научные и практические вопросы правоприменительной практики и прокурорского надзора за исполнением требований Трудового кодекса Российской Федерации // Трудовое право. 2005., № 10.
3. Сошникова Т.А. Проблемы совершенствования трудового законодательства и практики его применения // Адвокат, - 2003., №4.

Кальщикова А.М.

*Научный руководитель: старший преподаватель Соколова Е.В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: ms.kalshchikova@mail.ru*

Конституционные основы трудового законодательства

Конституция РФ занимает главное место среди источников трудовых правоотношений. Обеспечение прав человека в сфере труда играет огромную роль в плодотворной реализации конституционных гарантий. Данное утверждение подтверждается тем, что современные общественные отношения представляют особую сложность и индивидуальность. Это и дает возможность рассуждать о проблемах данных гарантий. В совокупности труд является основной гарантией обеспечения жизнедеятельности человека. Ведь труд по сути является единственным источником осуществления права на жизнь. В современных реалиях возникает множество преград, для реализации данного права. Так, например, в условиях пандемии многие люди остались без работы, что значительно ухудшило их положение, и в дальнейшем может привести к кризису в сфере труда и занятости.

Состояние реализации прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации зависит от качества нормативно-правового регулирования общественных отношений, от эффективности деятельности органов, обеспечивающих соблюдение и защиту прав и свобод граждан, а также от наличия в самом обществе гражданского общества. Вместе с тем современные реалии общественных отношений, характеризующиеся новым мировым кризисом, вызванным падением цен на нефть, распространением коронавирусной инфекции, могут привести к кризису в сфере труда и занятости. Так, многие предприятия не смогли пережить период ограничительных мер и были вынуждены либо пройти процедуру ликвидации, либо значительно сократить свой штат сотрудников. Проведем анализ правового регулирования реализации конституционных гарантий трудовых прав и свобод граждан в Российской Федерации в современных условиях. Для того, чтобы выявить проблемы законодательства в данной сфере. В настоящее время существует необходимость пересмотра правового регулирования реализации конституционных гарантий трудовых прав и свобод граждан в Российской Федерации [1].

Изменения внесенные в Конституцию РФ 14 марта 2020 года №1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» затрагивают не только вопросы, касающиеся политической и экономической сферы, но и социальных групп населения в сфере трудовых отношений. Так в статье 75.1 Конституции РФ говорится, что «В Российской Федерации создаются условия для устойчивого экономического роста страны и повышения благосостояния граждан, для взаимного доверия государства и общества, гарантируются защита достоинства граждан и уважение человека труда, обеспечиваются сбалансированность прав и обязанностей гражданина, социальное партнерство, экономическая, политическая и социальная солидарность» [2].

Актуальность данной работы заключается в том, что в современном мире с каждым годом возникают новые препятствия на пути реализации права на труд. Не всегда законодатель успевает вносить поправки и изменения в действующее законодательство, в период ограничительных мер. Именно поэтому не все нормы защищают права граждан в сфере труда в полном размере.

Значимость трудовых прав в сфере реализации конституционных норм подтверждается множеством рассматриваемых проблем в праве и исследование проблемных вопросов. Трудовое право, однозначно, можно назвать одной из самых ценных отраслей права. Эффективность норм трудового права напрямую связано с их актуальностью, а также с достижением социально значимых результатов.

Согласно статье 37 Конституции РФ труд свободен, каждый гражданин вправе распоряжаться своими способностями к занятиям трудовой деятельностью. То есть, человек может свободно выбирать род занятости, профессию и способов получения доходов, в рамках закона. Свобода труда – абсолютное естественное субъективное трудовое право. Определяя ценностное значение прав, Конституция РФ ставит благо и ценность «в строго определенное отношение к объективированным смыслам конституционных категорий свободы, равенства, справедливости, нравственности». Для многих граждан РФ право на труд, на достойное его обеспечение является гарантией права на жизнь. Но в современном обществе право на труд утратило свойство общего применения. В целом не обеспечивается государством в полном объеме и не совсем похоже на обязательное к исполнению предписание. Как пример можно привести период распространения коронавирусной инфекции. Не смотря на то, что были введены дополнительные гарантии соблюдения трудовых прав граждан, не всегда они были действенны и эффективны [3].

Так же в статье 75 Конституции РФ не маловажное значение уделяется регулированию трудовых отношений и связанных с ними иных отношений. В данной статье говорится об обеспечении защиты и уважении труда граждан РФ. Гарантируется минимальный размер заработной платы не менее величины прожиточного минимума. Уважение труда граждан имеет конституционное закрепление и говорит, что государство признает любую социально активную деятельность граждан, являющейся трудом [4].

В соответствии с частью 2 статьи 7 Конституции РФ, в целях создания условий для обеспечения достойной жизни человека, устанавливается гарантированный минимальный размер оплаты труда. Защита прав на своевременную оплату труда – является приоритетным направлением для государственной политики. Невыплата работникам заработной платы является прямым посягательством на основные конституционные права человека. Одним из приоритетных направлений деятельности государства является надзор за исполнением законодательства об оплате труда [5].

Таким образом, можно сделать вывод, что внесенный в Конституцию изменения для развития и улучшения трудового законодательства заключаются в том, что были усилены конституционное регулирование трудовых отношений, установлена взаимосвязь между конституционным и трудовым законодательством. Данные изменения дополнили и улучшили понимание норм трудового права, но не в полной мере обеспечили защиту труда граждан. Обогатили содержание основных принципов правового регулирования трудовых отношений и иных, непосредственно связанных с ними отношений. Конституция РФ закрепила основные трудовые права граждан и гарантии их реализации.

Литература

1. Романовская О.В., Рыжкова А.В. Проблемные аспекты реализации конституционных гарантий в сфере труда в современных условиях // Электронный научный журнал «Наука. Общество. Государство». 2020. Т. 8, № 3 (31). С. 46-53.
2. Редкоус В.М. К вопросу о совершенствовании трудового законодательства в свете внесения в 2020 году изменений в Конституцию Российской Федерации // Образование. Наука. Научные кадры. 2020. №4. С. 153-155.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
4. Загайнова Г.Г., Калдашова Е.В. Конституционные нормы о свободе труда и защите трудовых прав // Северо - Кавказский филиал Российской академии правосудия. 2018. №342.
5. Мамаев В.Ю. Особенности защиты права на оплату труда // Вестник Пензенского государственного университета. 2019. №4 (28). С. 39-41.

Медведева С.А.

*Научный руководитель: старший преподаватель каф. юриспруденции Соколова Е. В.
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: snezhana.medvedeva.00@mail.ru*

Преимущества и недостатки правоприменительной практики в сфере трудовых отношений

Большинство авторов выделяют три вида надзора в трудовой сфере государственный, основной разновидностью которого являются ведомственный контроль, а также муниципальный. Согласно ст. 353 ТК РФ основная роль в системе государственного контроля трудовой сферы принадлежит Федеральной инспекции труда. Еще одна разновидность государственного контроля и государственный надзора в трудовой сфере – судебный контроль. Конституционный Суд РФ разрешает дела о соответствии Конституции РФ действующего законодательства. Суды общей юрисдикции осуществляют судебный контроль при рассмотрении трудовых споров. Благодаря данному виду контроля становится общеизвестна правоприменительная практика в сфере трудовых отношений, что несет в себе свои преимущества и недостатки, данные преимущества и недостатки правоприменительной практики в сфере трудовых отношений мы рассмотрим на примере судебной практики, связанной с:

– проблемами ограничения свободы труда, гендерные проблемы практики в сфере трудовых отношений;

– проблемами рассмотрения споров по взысканию с работников материального ущерба;

– проблемами злоупотребления своими трудовыми правами.

Проблема ограничения свободы труда, гендерные проблемы практики в сфере трудовых отношений

В социально-экономической сфере жизни современной России обостренными остаются гендерные проблемы, такие как дискриминация женщин, горизонтальная и вертикальная сегрегация. Разница сфер трудовой занятости женщин и мужчин устойчиво сохраняется даже при том, что мобильность разных представителей полов на рынке труда ситуацию не выравнивает. Женщины в основном перемещаются между типично женскими местами работы, а мужчины соответственно двигаются среди мужских вакансий. Такая сегрегация по горизонтали складывается под воздействием множества факторов, обусловленных ментальностью и предпочтительностью различных видов деятельности для мужчин и женщин. В конечном счете представительницам женского пола в целом достаются рабочие места, приносящие меньший доход.

Разделение профессий по своеобразной половой принадлежности в нашем Отечестве является достаточно острой проблемой. Российское государство, стремясь улучшить условия женского труда, с целью эффективной защиты их конституционных прав создает систему нормативно-правовых актов, закрепляющих перечень профессий и разновидностей профессиональных работ, замещать которые женщины не имеют права. Это, в свою очередь, приводит к обращению последних в судебные инстанции, вплоть до Верховного Суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека в Страсбурге.

Так, осенью 2008 г. студентка одного из вузов Санкт-Петербурга Анна Клевец обратилась в Верховный Суд с заявлением о дискриминирующих фактах по признаку пола в процессе приема на вакантную должность. Основанием для этого послужил отказ принять девушку на работу в метро помощником машиниста. Руководство метрополитена сослалось на перечень опасных и вредных для женщин работ, утвержденный Постановлением Правительства РФ от 25 февраля 2000 г. № 162 [1]. Всего в перечне, один из пунктов которого А. Клевец обжаловала в суде, значится 456 специальностей. Женщинам запрещено работать лесорубами, землекопами, водолазами, кочегарами и пр. Клевец сочла, что это противоречит российскому и

международному законодательству, поскольку является дискриминацией по половому признаку, которая запрещена, в частности, Трудовым кодексом РФ. В итоге 21 мая 2009 г. Верховный Суд РФ отклонил жалобу студентки и признал абсолютно законным запрещение замещать женщинами должности машиниста метрополитена, а также и помощника машиниста метро.

Трудовой кодекс Российской Федерации, как известно, включает в себя ограничения в приеме представительниц женского пола на вакантные места работы, которые связаны с опасными, тяжелыми или вредными условиями производства и труда [2]. Также под запретом федерального законодателя остается доступ представительниц женского пола к подземным работам. Исключением служат только нефизические работы или работы по санитарному и бытовому обслуживанию (ст. 253). Однако более юридически конкретно данные ограничения и запреты не урегулированы, в конечном счете пределы самого понятия «ограничения» не обозначены четко. Такая обстановка влечет за собой массу всевозможных злоупотреблений со стороны работодателей или нанимателей.

Однако если дискриминация прав женщин в российском законодательстве носит латентный характер, то социальные права мужчин имеют явные ограничения. Ярким примером тому служит дело капитана Константина Маркина против России. Поводом для обращения К. Маркина в Конституционный Суд РФ послужил отказ как командования воинской части, в которой осуществлял службу истец, так и военных судов предоставить ему отпуск по уходу за новорожденным малышом, т.к. закон четко предписывает, что такое право предоставляется только женщинам-военнослужащим [3]. Конституционный Суд в своем определении постановил, что оспариваемые Маркиным нормативные положения Конституцию РФ не нарушают [4]. Это послужило поводом для обращения последнего в Европейский Суд по правам человека. В своем постановлении «Константин Маркин против России» от 7 октября 2010 г. Европейский Суд по правам человека посчитал недостаточными доводы Конституционного Суда. Также ЕСПЧ определил, что мотивы Конституционного Суда недостаточны для наложения более серьезных ограничений на мужчин военнослужащих, чем на военнослужащих женского пола. В итоге международный суд в деле Маркина усмотрел явное нарушение Российской Федерацией ст. 8 («право на частную жизнь») и ст. 14 («запрет дискриминации») Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод. Чуть позднее, в марте 2012 г., Страсбургский суд данное решение не поменял. Все возражения Российской Федерации были отклонены, и суд постановил, что Маркину полагается дополнительная материальная компенсация за нанесенный ему ущерб морального характера [5].

Однако в настоящее время финальной точкой в этом деле является постановление Конституционного Суда от 6 декабря 2013 г. № 27-П, так и не согласившегося с постановлением ЕСПЧ о нарушении конституционных прав Маркина. Основное количество спорных ситуаций вызывают статьи законодательства о труде, в частности Трудового кодекса РФ, связанные с процедурой увольнения беременной работницы (ст. 261). Так, гражданка Е.А. Мильчакова обратилась с жалобой в 2008 г. в Конституционный Суд Российской Федерации. Ранее гражданка обращалась в суд с иском о восстановлении на работе и выплате заработной платы за время вынужденного прогула, т.к., будучи беременной, была уволена с работы. Суд установил, что истица отсутствовала на работе в течение пяти дней без предоставления работодателю больничного листа, вследствие этого была уволена за прогул.

Таким образом, нам представляется необходимым юридическое обеспечение конструкции равной конкуренции представителей обоих полов в сфере реализации конституционного права на труд. Очевидно, что эффективность реализации российских граждан права на свободу труда может быть достигнута путем закрепления равного доступа к профессиональной деятельности, всем видам работ и карьере в целом. Это поможет ликвидировать гендерную асимметрию в разграниченных на сегодняшний день по полу отношениях.

Проблема рассмотрения споров по взысканию с работников материального ущерба

Правовое регулирование данного вопроса осуществляется на основании как трудового законодательства, так и гражданского процессуального законодательства. Трудовое законодательство регулирует такие вопросы, как сроки давности для обращения работника в

суд, освобождение работника от несения судебных расходов, устанавливает особенности исполнения процессуальных решений суда. В соответствии со ст. 232 ТК РФ работник может быть привлечен к материальной ответственности. Материальная ответственность правовой термин, применяемый в основном в трудовом праве и обозначающий обязанность лица возместить ущерб, причиненный другому лицу.

Гражданское законодательство же предусматривает ответственность в виде возмещения вреда.

Существует большое количество различий между «возмещением вреда» и «привлечением к материальной ответственности». Основанием для возмещения вреда является как неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, так и причинение вреда при отсутствии правоотношений между сторонами. Материальная ответственность работника же возникает при причинении прямого действительного ущерба работодателю. В гражданском законодательстве сторонами в правоотношениях о возмещении вреда выступают физические и юридические лица, полностью равные в своих правах. Статья 1064 ГК РФ предусматривает возмещение вреда в полном объеме лицом, его совершившим [6]. Трудовое законодательство отличается по данным признакам в следующем: сторонами в правоотношениях о привлечении к материальной ответственности выступают работник и работодатель, они не равны по своему положению, так как между ними складываются отношения власти-подчинения, а возмещение вреда возможно как в полном, так и в частичном размере.

Исходя из вышеперечисленных признаков, отождествлять привлечение к материальной ответственности и возмещение вреда невозможно. Однако судебная практика говорит нам об обратном. Так, Обзор судебной практики устанавливает, что судами рассматриваются дела по искам работодателей к работникам о возмещении материального ущерба [7]. Конечно, основания исков полностью соответствуют трудовому законодательству РФ (иски о возмещении материального ущерба в полном размере на основании заключенного с работником (работниками) договора о полной индивидуальной и полной коллективной материальной ответственности в связи с недостачей материальных ценностей или денежных средств, иски о возмещении ущерба, причиненного работником третьим лицам и т.д.), но сама формулировка требования в корне не верна, ведь работодатель должен требовать в первую очередь привлечь работника к материальной ответственности.

В этом же Обзоре указывается, что Решение Каменского районного суда Ростовской области № 2-1510/2015 2-1510/2015-М-1443/2015 М-1443/2015 от 22 октября 2015 г. по делу № 2-1510/2015 устанавливает, что по делу о причинении материального ущерба работодателю работнику, с которыми были заключены договоры о полной материальной индивидуальной ответственности, суд первой инстанции вынес решение о взыскании с каждого из работников материального ущерба, но при этом решение суда не определяет, что работники привлечены именно к материальной ответственности [8].

Еще одно подобное решение можно встретить в практике суда г. Комсомольска-на-Амуре, здесь работодатель обращался в суд для того, чтобы работник возместил ущерб, причиненный при исполнении трудовых обязанностей [9]. В резолютивной части судебного решения указано, что иск работодателя о возмещении ущерба необходимо оставить без удовлетворения. Суд снова не указывает возможность привлечения работника к материальной ответственности, хотя в судебном решении указывается, что судья исходил из норм трудового законодательства о привлечении к материальной ответственности.

Очевидно, что упущение законодательного закрепления необходимости указания в приговоре суда привлечения работника к материальной ответственности является грубым нарушением, так как именно в этом заключается основное наказание. Отсутствие указаний Верховного и Конституционного судов относительно вопроса об указании в приговоре суда привлечения работника к материальной ответственности приводит к разнообразию судебной практики, что отрицательно сказывается на формировании единого образца вынесения судебных решений судами.

Проблемы злоупотребления своими трудовыми правами

В связи с распространением интернета всем становятся известны свои права, становится общедоступной правоприменительная практика в сфере трудовых отношений, что ведет очень часто к злоупотреблению своими трудовыми правами. И данная проблема очень

распространена: сегодня и юридически лица – организации и физические лица – работники – используют свои трудовые права и правоприменительную практику в целях получить свою выгоду. Наиболее частные формы злоупотребления в трудовых отношениях выступают обман при приеме на работу, дискриминация при приеме на работу по половому признаку, возрасту и даже стажу работы; обманы при выплате премии, и даже при взятии больничного. Рассмотрим как не странно широкую судебную практику по вопросам злоупотребления своими трудовыми правами:

– со стороны работника – например, не предоставление документов временной нетрудоспособности: Решение Майкопского городского суда от 17 марта 2016 г. по делу №2-1197/2016 [11], Решение Верховного Суда Республики Тыва от 13 июля 2016 г. по делу №33-1375/2016 [12], Апелляционное определение Саратовского областного суда от 28 июля 2016 г. по делу №334807/2016 [13];

– со стороны работника – например, написание объяснительной записки не самим работником, а другим лицом. Гражданин Парфенов В.Б. совершил прогул, с работника было взято объяснение, в котором он признал отсутствие на рабочем месте, но экспертизой было установлено, что объяснительная написана не Парфеновым В.Б. Парфенов В.Б. действовал недобросовестно, злоупотребил своим правом работника, искусственно создав ситуацию, при которой работодатель формально не вправе был уволить работника по собственной инициативе [10].

Наиболее эффективным способом решения существующей проблемы злоупотребления правами в трудовых отношениях является закрепление решения данных вопросов локальных нормативных актах и в коллективных договорах

Таким образом, благодаря сегодня общедоступной информации становится общеизвестна правоприменительная практика в сфере трудовых отношений, что несет в себе как преимущества так и недостатки, преимущества связаны с тем, что действительно лица с ограниченными действиями и правами не останавливаются и идут в суд для решения их проблем, а недостатки правоприменительной практики в сфере трудовых отношений мы в существовании и все большем распространении сегодня проблем злоупотребления своими трудовыми правами.

Литература

1. Об утверждении перечня тяжелых работ и работ с вредными или опасными условиями труда, при выполнении которых запрещается применение труда женщин: постановление Правительства РФ от 25.02.2000 № 162 // Собрание законодательства РФ. 2000. № 10. Ст. 1130.
2. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 23.03.21)
3. Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Маркина Константина Александровича на нарушение его конституционных прав положениями статей 13 и 15 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», статей 10 и 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», статьи 32 Положения о порядке прохождения военной службы и пунктов 35 и 44 Положения о назначении и выплате государственных пособий гражданам, имеющим детей: определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 № 187-О-О.
4. По делу о проверке конституционности положений статьи 11 и пунктов 3 и 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом президиума Ленинградского окружного военного суда: постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2013 № 27-П
5. Case of Konstantin Markin v. Russia (Application no. 30078/06) // European court of human rights. Grand Chamber. Strasbourg, 22 March 2012.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая. от от 26.01.1996 N 14-ФЗ. // [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 04.04.21)
7. Обзор практики рассмотрения судами дел о материальной ответственности работника [Электронный ресурс] // URL: <http://www.vsrfr.ru/documents/thematics/27402/>

8. Решение № 2-1510/2015 2-1510/2015~М-1443/2015 М-1443/2015 от 22 октября 2015 г. по делу № 2-1510/2015 //sudact.ru/regular/doc/94Nv1riLt6gH/
9. Решение № 2-294/2019 2-294/2019(2-^86/2018;)-М-4530/2018 2-4486/2018 М-4530/2018 от 4 февраля 2019 г. по делу № 2-294/2019 //sudact.ru/regular/doc/895JzZ9yhXLJ/
10. Решение Междуреченского городского суда Кемеровской области от 3 марта 2017 г. по делу № 2-15/2017.
11. Решение Майкопского городского суда от 17 марта 2016 г. по делу №2-1197/2016 //Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
12. Решение Верховного Суда Республики Тыва от 13 июля 2016 г. по делу №33-1375/2016 //Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
13. Апелляционное определение Саратовского областного суда от 28 июля 2016 г. по делу №334807/2016.3 //Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Русакова Н.А.

Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых» 602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23

Правовое регулирование бесплатной юридической помощи

Право на получение квалифицированной юридической помощи является одним из важнейших конституционных норм, которые составляют правовой статус субъекта в государстве. Это право предусматривает возможность получения квалифицированной юридической помощи вне зависимости от уровня дохода гражданина.

Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. N 324-ФЗ "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации", закрепляет за собой право граждан на получение бесплатной юридической помощи и организационно-правовые основы формирования государственной и негосударственной систем бесплатной правовой поддержки.

Идея данного федерального закона об бесплатной юридической помощи заключается в том, что этот федеральный закон закрепляет доступность бесплатной юридической помощи для более широкой группы граждан и также устанавливает контроль за соблюдением норм профессиональной этики лицами, оказывающими бесплатную юридическую помощь, а также требований к качеству оказания соответствующих услуг.

На данный момент в Российской Федерации оказание бесплатной юридической помощи производится в рамках государственной и негосударственной системы бесплатной юридической помощи. Вместе с тем оказание такой бесплатной юридической помощи в уголовном судопроизводстве, регулируется уголовно-процессуальным законодательством, но также федеральными законами могут быть предусмотрены случаи оказания бесплатной юридической помощи в административном судопроизводстве.

В соответствии с Федеральным законом «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» государственные юридические бюро и адвокаты, которые являются участниками государственной системы бесплатной юридической помощи, могут:

- осуществлять правовое консультирование как в устной, так и в письменной форме;
- составлять для граждан заявления, жалобы, ходатайства и другие документы правового характера;
- представлять в судах, государственных или муниципальных органах, организациях интересы граждан, имеющих право на получение бесплатной юридической помощи в рамках государственной системы бесплатной юридической помощи.

Государственные юридические бюро при осуществлении своей деятельности имеют право привлечь к оказанию бесплатной юридической помощи адвокатов и иных субъектов, которые оказывают бесплатную юридическую помощь. Участие адвокатов при оказании бесплатной юридической помощи осуществляется на добровольной основе.

Оказание бесплатной юридической помощи в рамках негосударственной системы, складывается на добровольной основе и также содержит в себе: юридические клиники, образованные учреждениями высшего профессионального образования и негосударственные центры, созданные некоммерческими организациями и профессиональными объединениями юристов.

Юридические клиники созданы и действуют абсолютно во всех ведущих высших учебных заведениях Российской Федерации. Бесплатная помощь в данном случае оказывается коллективом, состоящим из преподавателей и студентов высшего учебного заведения. В настоящее время большое количество юридических клиник оказывает бесплатную юридическую помощь всем категориям населения.

На практике реализация оказания бесплатной квалифицированной юридической помощи неизбежно сталкивается с рядом проблем.

В ст. 8 Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в РФ» закрепляет положения о том, что все виды бесплатной юридической помощи, могут оказывать лица,

имеющие высшее юридическое образование, если иное не предусмотрено федеральными законами. По моему мнению, одного такого требования о наличии высшего юридического образования, недостаточно чтобы в полном объеме реализовать конституционное право на предоставление бесплатной юридической помощи.

На основании данной проблемы можно предложить такое решение, как дополнить в ч.1 статьи 8 Федерального закона **№ 324-ФЗ** критерием о наличии у лица оказывающего бесплатную юридическую помощь опыта юридической практики не менее 3-4 лет. Данные поправки будут способствовать повышению качества предоставления бесплатной квалифицированной юридической помощи.

Также не менее значимой проблемой является то, что в настоящее время создается большое количество препятствий для оказания бесплатной юридической помощи малоимущим гражданам. На мой взгляд решением данной проблемы послужит введения на территории РФ единого порядка регистрации малоимущих граждан в органах социального обеспечения населения с получением соответствующего документа, который при его представлении обязывал бы субъекта государственной системы бесплатной юридической помощи оказать данному гражданину бесплатную юридическую помощь. Такой порядок позволит упростить существующие в субъектах РФ правила документального подтверждения малоимущего статуса гражданина, нуждающегося в получении юридической помощи бесплатно.

Следовательно, для полноценного развития института бесплатной юридической помощи требуется принятия ряда комплексных мер, в частности, упрощения порядка подтверждения статуса гражданина, имеющего право на получение бесплатной юридической помощи.

Таким образом, федеральный закон «О бесплатной юридической помощи» нуждается в доработке, но также, необходимо признать, что с принятием такого федерального закона в Российской Федерации был открыт новый путь в развитии и обеспечении права человека на бесплатную юридическую помощь. Безусловно в сфере бесплатного оказания юридических услуг существуют проблемы, которые требуют вмешательства законодателей и органов исполнительной власти как на федеральном, так и на региональном уровне для правового регулирования и обеспечения реализации конституционного права граждан Российской Федерации на бесплатную юридическую помощь.

Литература

1. Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" от 21.11.2011 N 324-ФЗ (последняя редакция)
2. Шадже А. М., Дзыбова С. Г., Новиченко А. А. Актуальные вопросы оказания бесплатной юридической помощи в Российской Федерации // *Colloquium-journal*. 2019.
3. Кулькова Ксения Константиновна, Шумов Петр Владимирович Проблемы оказания бесплатной юридической помощи // *Бюллетень науки и практики*. 2019

Уханова Е.В.

*Научный руководитель: Ст. преподаватель каф. юриспруденции Е.В. Соколова
Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного
учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: uhanova.k@yandex.ru*

Некоторые аспекты ограничительных мер, затрагивающих права и свободы человека в условиях пандемии

Согласно ст. 2 Конституции РФ человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанность государства.

Но 2019 год внёс свои коррективы в части данного положения так, как появилась новая болезнь COVID-19, коронавирусная инфекция. Распространение которой в последствии 11 марта 2020 года было признано ВОЗ в вступительном слове Генерального директора на пресс брифинге по COVID-19 пандемией. В данном вступительном слове обозначались задачи, поставленные перед государствами, одной из основных являлось предупреждение дальнейшего распространения инфекции. С этого момента и началось внедрение ограничительных мер, затрагивающих права и свободы человека.

Ограничения коснулись всех сфер жизни человека и носили глобальный характер. Под предлогом борьбы с пандемией были введены следующие ограничения:

1. Обязанность для лиц с высоким риском тяжелого заболевания не покидать места проживания и перейти на режим самоизоляции;
2. Граждане должны соблюдать масочный режим;
3. Были отменены авиационные, железнодорожные, морские и другие сообщения между странами;
4. Введен запрет на пересечение людьми государственных границ, в результате чего страдает экономика стран, люди, гостиничный бизнес, не говоря уже о том, что многие семьи оказались разделены;
5. Отменены массовые мероприятия;
6. Гражданам закрыли суды для посещения. Тем самым нарушая принцип гласности, открытости судопроизводства;
7. Закрыт доступ к культурным и религиозным организациям;
8. Заведения общественного питания ограничили во времени работы и поставили условия работы на вынос;
9. Временно закрыты торговые центры;
10. Ограничено свободное перемещение детей в торговых центрах;
11. Ряд регионов ограничили случаи оказания медицинской помощи;
12. Некоторые города были закрыты для въезда и выезда, границы регулировались сотрудниками полиции;
13. Учебные заведения были переведены на дистанционное обучение;
14. Ограничено время и случаи пребывания вне дома. Для посещения магазинов требовалось специальное разрешение.

В данном списке перечислен не полный перечень ограничений. Но даже исходя из этого мы видим, что все они ущемляют права и свободы, гарантированные государством. Ущемлены даже конституционные права, незыблемость которых является основой демократии, среди них право: на свободное передвижение, выбор места жительства, открытость судебного разбирательства, свободу предпринимательской деятельности, право на участие в культурной жизни, доступ к культурным ценностям, право на труд, право на охрану здоровья.

Бандурин А.П. говорит о том, что нарушения прав граждан также имеют место в жилищной, трудовой сферах, в области социального обеспечения и социальной защиты граждан. Так, ряд обращений, поступивших в аппарат российского омбудсмена, касаются

жилищных отношений (оплата съемного жилья, правомерность требования арендодателя освободить жилое помещение и другие). Что касается нарушений трудовых прав, то здесь жалобы россиян связаны преимущественно с лишением заработка по причине остановки деятельности работодателей, либо прекращением работы самих граждан, выступающих в качестве индивидуальных предпринимателей. Обращения по вопросам нарушения трудовых прав, в частности, касались невыплаты заработной платы, имеющих случаи понуждения работников к увольнению, требований отказаться от выходных и работать под угрозой увольнения и т.д. [1]

Но не стоит забывать, что данные ограничения можно оценить неоднозначно. Кажется, что в каких-то моментах меры носят чрезмерный характер и не соответствуют степени опасности, но их целью служит сдерживание распространения инфекции. В Всеобщей декларации прав человека 1948 года отмечается, что «при осуществлении своих прав и свобод каждый человек должен подвергаться только тем ограничениям, какие установлены законом исключительно с целью обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе». В ст.55 Конституции РФ тоже содержатся случаи ограничения прав, это возможно «только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты ..., здоровья».

В связи с дискуссиями по поводу пропорциональности введённых ограничений возникшей болезни Плотников С. И. говорит о необходимости совершенствования режима ограничительных мероприятий (карантина), предусмотренного Законом №52-ФЗ с целью конкретизации того, какие конкретно ограничения могут быть предприняты в случае распространения инфекционного заболевания, пределы их введения. Необходимо внесение изменений в действующее законодательство, касающихся конкретизации конституционно-правового статуса режима ограничительных мероприятий (карантина) с целью обеспечения более высокого уровня гарантий прав и свобод граждан, единообразного правоприменения и наиболее эффективной модели государственного управления. [2]

Таким образом считаем, что данные ограничения сильно повлияли и затронули жизнь каждого человека, но сказать о том, что они чрезмерно жёсткие и не соответствующие степени опасности нельзя. Так как меры носят временный характер и не рассматриваются в качестве постоянных, следовательно, они законны и пропорциональны возникшей проблеме. К тому же они служат цели- сохранения жизни и здоровья населения. Но всё же необходимо на законодательном уровне четко определить и сформировать: рамки, регулятивный аппарат, порядок действий в условиях пандемии. В таком случае целесообразно принять специализированный н.п.а., посвящённый сложившейся ситуации. Так как внесение дополнительных статей создаст ряд проблем в правоприменительной практике. Предлагаем назвать закон «О порядке действий и направлении политики государства в условиях борьбы с COVID-19». Правовой акт помимо вышеперечисленных предложений должен содержать ещё и главы посвящённые: организации и обеспечению дистанционного образования, оказанию медицинской помощи в период пандемии (т.к. многие лица страдающие онкологическими, сердечно-сосудистыми заболеваниями отошли на второй план и не получают должного лечения), особенности избирательного права (например, путём внедрения электоральных процедур), случаи оказания социальной помощи и многое другое.

Литература

1. Бандурин А. П., Самыгин П. С., Сизова Н. М. Проблемы защиты конституционных прав и свобод граждан России в период пандемии // гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2020. №6. Url: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-zaschity-konstitutsionnyh-prav-i-svobod-grazhdan-rossii-v-period-pandemii> (дата обращения: 16.03.2021);
2. Плотников С. И. Ограничение прав и свобод граждан в период распространения новой коронавирусной инфекции (сovid-19): проблемы теории и практики // скиф. 2020. №6 (46). Url: <https://cyberleninka.ru/article/n/ogranichenie-prav-i-svobod-grazhdan-v-period-rasprostraneniya-novoy-koronavirusnoy-infektsii-covid-19-problemy-teorii-i-praktiki> (дата обращения: 16.03.2021);
3. "Всеобщая декларация прав человека" (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948). // СПС КонсультантПлюс;

4. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). // СПС КонсультантПлюс;

5. Федеральный закон от 30.03.1999 N 52-ФЗ (ред. от 13.07.2020) "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения". // СПС КонсультантПлюс;

6. Вступительное слово Генерального директора на пресс брифинге по COVID-19 от 11 марта 2020 г. Url: <https://www.who.int/ru/director-general/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>.

Хализова Д.С.

Научный руководитель: ст. преподаватель Соколова Е.В.

Муромский институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

г. Муром, ул. Орловская, д.23

E-mail: daria.halizova@yandex.ru

Конституционные основы гражданского судопроизводства

Гражданский процесс относится к одной из форм отправления правосудия и отличается от деятельности иных органов, относящие гражданские дела к специфической процессуальной форме. В последнюю складывается только деятельность по исполнению правосудия.

В соответствии с Конституцией РФ судебная власть реализуется путем конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства (статья 118 Конституции РФ), таким образом уже с достаточно позднего времени широко обсуждается вопрос, касающийся сущности юридического процесса, в том числе гражданского. Само значение Конституции РФ в указанном процессе складывается из содержания ряда основополагающих норм, которые должны соответствовать гражданско-процессуальному законодательству, согласно ее высшей юридической силе.

Потому как Конституция РФ обладает высшей юридической силой (статья 15 Конституции РФ), она определяет характерные принципы организации государственной власти, а также правовой статус личности. Присущая особенность Конституции состоит в том, что нормы, ее составляющие, представляют собой нормы - принципы, отражающие исходные отношения, складывающиеся между государством, обществом и личностью. Данные нормы складываются в общей форме, и на их основе формируются определенные общественные отношения, в том числе и отношения, сформировавшиеся в процессе гражданского судопроизводства.

Среди конституционных основ, регулирующих гражданское судопроизводство можно выделить следующие:

- Осуществление правосудия только судом;
- Независимость судей и подчинение их только закону;
- Несменяемость судей;
- Неприкосновенность судей;
- Состязательность;
- Гласность судебного процесса;
- Доступность защиты и юридической помощи в гражданском процессе;
- Равенство сторон, участвующих в процессе;
- Рациональный язык судопроизводства.

Указанные основы зафиксированные в Конституции РФ, это важнейшая, составная часть гражданского процессуального права. Все конституционные нормы обладают верховенством над законами и подзаконными актами, в силу чего судам при разбирательстве конкретных судебных дел необходимо руководствоваться Конституцией РФ, и не применять законы и подзаконные акты, не соответствующие ей.

Однако, в чем же все-таки состоит их основное значение в делах касательно гражданского судопроизводства? По моему мнению, данные основы устанавливают основные черты гражданского процесса, поэтому все другие нормы в правосудии должны им соответствовать, они относительно стабильны и подвержены изменениям намного меньше, чем конкретные нормы, соответственно определяют стабильность и преемственность в сфере правосудия, а также имеют важное значение для верного толкования всех других норм, так

как содержат в себе информацию о целях и истинной направленности определенного правового акта.

Ю. С. Штуро в своей работе коснулся ряда основных принципов, на основании которых, по его мнению и строится судопроизводство по гражданским делам, к таким принципам гражданского процесса относятся основные положения, идеи, которые непосредственно закрепляются в конкретных правовых нормах Гражданского Процессуального Кодекса Российской Федерации, а также из данных норм следуют основные законные и обоснованные судебные акты, определяющие их организацию. Он также придавал особое значение гражданскому судопроизводству, как одному из способов укрепления правопорядка и законности, предупреждению правонарушений, а также формированию уважительного отношения к суду и закону.

Также нельзя не отметить того факта, что в настоящий момент происходит быстрое обновление законодательства Российской Федерации и поэтому его необходимо постоянно просматривать, чтобы обеспечить правильное и своевременное разрешение дела.

Таким образом, из изложенного выше следует, что конституционные основы гражданского судопроизводства- это в первую очередь установленные Конституцией РФ, а также законами основные правовые положения, которые отражают суть и определенные свойства правосудия, в отношении правовой и судебной системы РФ. Положения, которые они содержат обязательны для исполнения не только судьями, но и другими участниками процесса.

Литература

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 2009. - №7;
2. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020, с изм. от 02.03.2021) // СПС «КонсультантПлюс»;
3. Штуро, Ю. С. Гражданский процесс в современной России: принципы, система, техника / Ю. С. Штуро. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2020. — № 19 (309). — С. 396-400.

Шагалова О.Д.

Научный руководитель: старший преподаватель Соколова Е.В.

Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»

602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23

E-mail: axanashagalova@yandex.ru

Цифровизация и ее влияние на трудовые отношения

Интенсивное развитие цифровой экономики, появление искусственного интеллекта, который все еще является метафорой, но уже работает, покупка и продажа товаров в Интернете - все это говорит о цифровой трансформации всех сторон общества и государства. Внедрение цифровизации, использование электронно-вычислительной техники, разработка и применение новых технологий, посредством которых становится доступным общение на расстоянии, решение многих важных проблем, разработка программ, обеспечивающих работу информационно-коммуникационных систем, - все это реалии нашего времени. Быстрое развитие цифровых технологий и их растущий потенциал влияют на все аспекты современной жизни общества [1].

Цифровизация - это внедрение современных цифровых технологий в различные сферы жизни и производства на уровне телекоммуникационных сетей, средств коммутации и управления, обеспечивающих передачу и распределение потоков информации в цифровой форме, оказывающие непосредственное влияние на характер трудовых отношений и на состояние занятости в различных государствах.

Актуальность данной работы заключается в том, что рынок труда, а также сами трудовые отношения в наше время находятся под непосредственным воздействием цифровизации. Трудовое право реагирует на изменения, связанные с процессами цифровизации, вызывающими появление новых профессий, новых типов коммуникаций, обновление стандартов безопасности труда и вытеснение людей с рабочих мест системами искусственного интеллекта.

Конец XX и начало XXI в. характеризовались технологической революцией в сфере роботизации промышленности и массового внедрения информационных технологий. Изменение образа жизни людей применительно к информационным технологиям стало кардинально сказываться на сфере трудовой деятельности человека. Проблемы, связанные с повышением уровня технологического развития общества, представляют интерес для международных организаций, правительств и исследовательских институтов различного уровня [2].

Переход к цифровой экономике коренным образом меняет и рынок труда: наряду с распространением информационных технологий во всех сферах жизни и общества навыки работников в области цифровых технологий становятся важными для работодателей. В области трудовых отношений первый опыт внедрения цифровых технологий дал возможность использовать удаленную работу [3]. Новые цифровые технологии не только позволили создать условия для работы сотрудника вне места нахождения работодателя, его филиалов, представительств другого обособленного подразделения (для выполнения удаленной работы), но и послужили реальной базой формирования специальных правовых норм, регулирующих трудовые отношения, возникающие с дистанционным работником.

В процессе массового внедрения информационных технологий в жизнь человека классические рабочие отношения, ориентированные на производственный труд, подвергаются трансформации. Появление новых нетипичных форм работы (работа через онлайн-платформы, удаленная работа и т. д.) приводит не только к количественному росту специальных норм трудово-

го законодательства, не все из которых оптимальным образом отражают интересы сторон трудовых отношений, но и к тому, что классическое понятие трудового отношения и трудового договора становится применимым к сужающемуся кругу работающих. С развитием дистанционного труда в России в жизнь входят «облачные технологии», возникают концепции «работ в облаке» исключительно в виртуальном пространстве [4]. Виртуальный характер рабочих мест с сетевым доступом ко всей необходимой информации из любого места и с любого устройства в будущем может стать полноценной заменой стационарного компьютеризированного рабочего места сотрудника, работающего по трудовому договору на стандартной основе. Все большую популярность приобретают дистанционные способы заработка. Численность дистанционных, сезонных работников, вахтовиков, а также занятых у работодателей физических лиц – растет. Сегодня в нашей стране удаленно, вахтовым методом и сезонно работают от 5 до 7 миллионов человек.

В настоящее время на мировом рынке труда происходят глобальные трансформации, когда определенные виды профессий (машинистки, переводчики печатных текстов, рабочие конвейеров) либо исчезли, либо находятся под угрозой исчезновения, поскольку их заменяют роботы или компьютерные программы. Компьютерные программы с элементами искусственного интеллекта сегодня используются для автоматизированного выполнения задач, которые всего несколько лет назад решали работники. Вместо традиционных профессий на рынке труда появляются совершенно новые мобильные и гибкие трудовые функции, предполагающие большую универсальность знаний и навыков специалистов и рабочих, которые могут легко трансформироваться в зависимости от изменений профиля и видов деятельности компании, экономической ситуации, складывающейся на рынке товаров, работ, услуг, капиталов.

Происходящие изменения начинают отражаться также в правовом регулировании наемного труда. Так, с 01.01.2020 вносятся изменения в ТК РФ по внедрению электронного формата трудовых книжек. Электронная книжка обеспечит постоянный и удобный доступ работников к информации о своей трудовой деятельности, а работодателям откроет новые возможности кадрового учета. Переход к новому формату трудовой книжки добровольный и позволяет сохранять бумажную книжку столько, сколько это необходимо. Таким образом, законодатель предпочел путь, самый нерентабельный для работодателя: на протяжении нескольких лет (до 2027 г.) одновременное ведение бумажных и электронных трудовых книжек, т.е. одновременное ведение документов в электронном и бумажном виде при постепенном переходе к полному электронному документообороту [5].

Также к изменениям в трудовом законодательстве приведет более широкое использование работодателями цифровых инструментов для контроля за выполнением работниками должностных обязанностей. Современные цифровые инструменты-программы, сканеры, сенсорные датчики — существенно расширяют возможности работодателей контролировать работников.

С внедрением цифровизации и расширением экономики по требованию работа стала менее привязана к пространству и времени, что создает больше автономии у работников, ослабляет контроль за ходом ее выполнения со стороны работодателя, создает более комфортные условия для учета прихода-ухода работников (повсеместно в мире в крупных и средних компаниях используется электронный учет рабочего времени посредством электронных бейджей), внедряется мониторинг работы сотрудников посредством использования веб-камер. Однако некоторые проблемы могут отрицательно сказаться на правах работников, поддержании их здоровья и психологического комфорта на рабочем месте. Например, неясно, каковы пределы вмешательства работодателя в личную жизнь сотрудников, в использование ими времени отдыха.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что применение цифровых технологий возрастает во всех сферах жизнедеятельности общества. И трудовое право не является исключением. Рынок труда, а также сами трудовые отношения находятся под непосредственным воздействи-

ем цифровизации и требуют своей адаптации с точки зрения как актуальной теоретической конструкции и сущностных признаков, так и отвечающего веянию времени правового регулирования. Многие технологии призваны упростить работу, сэкономить время и достичь целей глобализации и децентрализации трудовых отношений. Я считаю, что в Российской Федерации прежде всего необходима подготовка комплексной концепции правового регулирования цифровой экономики, которая должна быть рассчитана на долгосрочную перспективу – на десятилетия. По моему мнению, требуется создание комплексного закона, регулирующего вопросы цифровой экономики – цифрового кодекса. Также я считаю, что является необходимым создание законодательства об архивном деле в электронном виде, для того чтобы создать защищенный электронный ресурс для фиксации в нем всех данных о работнике. В таком случае отпадет необходимость в создании электронных трудовых книжек.

Литература

1. Лескина Э.И. Вопросы цифровизации в сфере труда // Право и цифровая экономика. 2020. N 2. С. 17 - 21.
2. Лютов Н.Л. Трансформация трудового правоотношения и новые формы занятости в условиях цифровой экономики // Журнал российского права. 2019. N 7. С. 115 - 130.
3. Куренной А.М., Костян И.А. Цифровая экономика и трудовые отношения (проблемы введения электронного документооборота) // Современные информационные технологии и право: монография / Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Юридический факультет / отв. ред. Е.Б. Лаутс. М.: Статут, 2019. С. 55 - 67.
4. Филипова И.А. Трудовое право: вызовы информационного общества // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2020. № 2. С. 162–182.
5. Томашевский К. Л. Цифровизация и ее влияние на рынок труда и трудовые отношения (теоретический и сравнительно-правовой аспекты) // Вестник Санкт-Петербургского университета. 2020. С. 398–413.