

### **Формирование регионального бенчмаркинг-партнерства в ЦФО**

При обосновании методологии регионального бенчмаркинга внимание часто концентрируется на его этапах, моделях и технологиях, тогда как выбор объектов и субъектов иногда ограничен простым перечислением. Между тем, чтобы определить, какие свойства регионов и особенности их инвестиционной стратегии и политики позволяют побеждать в конкуренции за инвестиции, необходимо обосновать состав и критерии их сравнения. Без решения этой задачи анализ информации и проработка направлений совершенствования и сотрудничества невозможны. На основе анализа управленческих категорий инвестиционной стратегии и политики к объектам бенчмаркинга отнесены: инвестиционная концепция, цели, задачи, приоритеты и механизмы их реализации. Главными критериями выбора признаны инвестиционная и социальная направленность, пригодность для реализации функции согласования интересов и обеспечения сбалансированного развития.

Концепция исследования и установленные критерии сравнения определили и выбор регионов, наиболее успешных в конкуренции за инвестиции. Поскольку бенчмаркинг предполагает не копирование чужого опыта, а его изучение и адаптацию, сотрудничество и взаимодействие, речь идет о формировании партнерства, в котором регион должен занимать достойное место. Отбор проведен по регионам ЦФО, сопоставимым по географическому расположению, близости к экономическому центру, отсутствию «нефтегазового сектора» в экономике, обеспеченности лесными, водными и сельскохозяйственными ресурсами. Источником информации послужили: материалы Агентства Стратегических инициатив, характеризующие успешность работы по улучшению инвестиционного климата; рейтинги, формируемые Ассоциацией инновационных регионов России, а также результаты исследования, опубликованные в [1], что позволило учитывать наличие инновационной, а не факторной основы роста. Изучены рейтинги инвестиционной привлекательности «РА Эксперт», данные о значениях частных потенциалов и рисков применены для составления «внутреннего рейтинга» ЦФО. Используются дифференцированные оценки «входа» (условия и факторы) и «выхода» (результаты инвестиционной деятельности), проведенные и опубликованные В.М. Кругляковой [2].

*Условия инвестирования.* В рейтингах АСИ по итогам 2013 и 2014 гг. первенство принадлежит Калужской области, занявшей, соответственно, первую и вторую позиции. В обзоре лучших практик её опыт раскрыт по семи направлениям. Это максимальное количество примеров не только по ЦФО, но и России в целом. На высоких позициях находятся Белгородская и Тамбовская область (3 и 4 место в рейтинге). Во второй категории представлено восемь регионов ЦФО. В полномасштабном рейтинге в сравнении с пилотным проектом кардинально улучшились позиции Москвы и Владимирской области.

*Инновационная активность. Готовность к инновациям.* Ассоциацией инновационных регионов России к сильным инноваторам отнесены Москва, Калужская, Московская и Ярославская область, к «среднесильным» – Воронежская, Тульская, Липецкая, Владимирская, Рязанская, к средним – Тверская, Белгородская, Ивановская, Курская, Тамбовская, Смоленская и Орловская области. Костромская и Брянская области определены как «среднеслабые инноваторы». В исследовании [1] выделено четыре группы регионов, различающихся по уровню «социально-инвестиционного потенциала». В первой группе, с высоким рейтингом и статистически значимым восходящим трендом находятся «такие современные промышленные кластеры, как Липецкая и Калужская области». Высокие оценки даны Владимирской и Тамбовской области. Имеет выраженный тренд к росту, хотя и остается в группе с низким рейтингом, Ивановская область. Отмечен повышательный тренд и переход в более высокий уровень рейтинга у Липецкой, Калужской, Тамбовской, Владимирской областей. Остальным регионам ЦФО присвоен рейтинг ниже среднего, без позитивной тенденции.

*Инвестиционная привлекательность. Результаты инвестиционной деятельности.* В числе регионов, стабильно сохраняющих высокие позиции в рейтингах «РА Эксперт», кроме Москвы и Московской области, находятся Белгородская, Воронежская, Липецкая, Тамбовская область. [3] Во «внутреннем рейтинге» Москва лидирует по всем видам частных потенциалов, исключая природно-

## Секция 14. РЛС

ресурсный. Положение Воронежской области также определяет их устойчиво высокий уровень с выраженной положительной динамикой инновационного и инфраструктурного потенциалов. Основу преимуществ Белгородской области формируют природно-ресурсный и быстро растущий инфраструктурный потенциал при устойчивом хорошем уровне остальных, кроме инновационного, уровень которого средний. Результаты внутреннего рейтинга не вполне совпали с оценками «РА ЕХ». Так, существенное повышение в общем рейтинг-листе Ивановской области не сказалось на её положении в макрорегионе, а позиции по интегральному риску даже ухудшились.

Кластерный анализ, проведенный В.М. Кругляковой, при разделении регионов по условиям и факторам инвестиционной деятельности позволил оценить как высокий потенциал Московской области, средний – потенциал Белгородской, Воронежской, Калужской и Липецкой областей. По результатам инвестиционной деятельности высокий уровень достигнут также только в Московской области, средний – в Белгородской, Воронежской, Калужской, Липецкой, Курской, Рязанской, Тамбовской и Тульской [2].

Позиции регионов ЦФО за трехлетний период систематизированы и получено четырнадцать вариантов их «первой десятки» (рисунок 1).

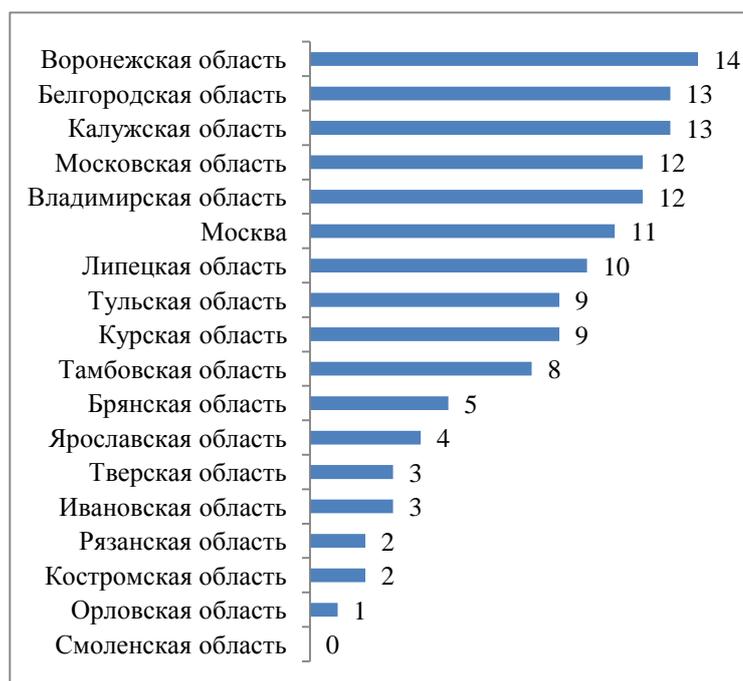


Рис. 1. Рейтинг регионов ЦФО по числу включений в «первую десятку»

Поскольку рассмотрение показателей Москвы и тесно интегрированной с ней Московской области носило справочный характер в силу особого политико-экономического и социально-экономического статуса Москвы, предопределяющего превосходящие позиции этих Субъектов Федерации, в состав регионального бенчмаркинг-партнерства были включены: Воронежская, Белгородская, Калужская, Владимирская, Липецкая, Тульская и Курская области.

### Литература

1. Валентей С.Д., Бахтизин А.Р., Бухвальд Е.М., Кольчугина А.В. Тренды развития российских регионов // Экономика региона. 2014. № 3. С. 9-22.
2. В.М. Круглякова. Региональная инвестиционная политика: теоретико-методологические основы, методическое и инструментальное обеспечение. Автореферат дис. д.э.н. Воронеж. 2013. 40 с.
3. <http://www.raexpert.ru>