

А.Е. Панягина  
 Муромский институт Владимирского государственного университета  
 602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, д. 23  
 e-mail: a\_panyagina@mail.ru

### Сравнительная оценка регионов «Золотого кольца России», Москвы и Санкт-Петербурга по основным индикаторам развития сферы туризма

Для сравнения Москвы, Санкт-Петербурга и регионов Золотого кольца проведена оценка показателей развития сферы туризма в регионе по методу расстояний и с помощью корреляционного анализа. Используются абсолютные и относительные показатели, характеризующие туристские потоки, интенсивность использования объектов туристского показа, занятость и доходы от туризма, источником информации послужили материалы официальных сайтов Росстата и Ростуризма. В таблице 1 отражена динамика интегрального рейтингового индикатора за анализируемый период. Значение оценивается по критерию минимума, отражающего приближение к эталону – субъекту РФ с наилучшими показателями.

Таблица 1

Год	Области						Москва	Санкт-Петербург
	Владимирская	Ивановская	Костромская	Московская	Тверская	Ярославская		
2010	1,165	1,190	1,178	1,181	1,187	1,152	0,979	0,817
2011	1,159	1,188	1,179	1,186	1,189	1,145	0,967	0,845
2012	1,158	1,187	1,176	1,186	1,197	1,156	0,982	0,744
2013	1,172	1,198	1,182	1,179	1,193	1,166	0,991	0,794

Лидерство Санкт-Петербурга не вызывает сомнений, значение интегрального показателя является наиболее близким к эталону на протяжении всего периода. Очевидно также, что регионы «Золотого кольца России» уступают Москве, однако отставание не столь значительно.

В системе показателей, использованных для сравнительной рейтинговой оценки, при высоком уровне развития индустрии туризма в регионе должны проявляться достаточно тесные корреляционные связи. На рисунках 1 и 2 приведены корреляционные матрицы, оценивающие их тесноту.

	Санкт-Петербург							Москва						
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
1. Численность российских граждан, размещенных в КСР	1							1						
2. Численность иностранных граждан, размещенных в КСР	0,79	1						0,99	1					
3. Численность работников турфирм, человек	0,12	0,52	1					-0,79	-0,76	1				
4. Число посещений музеев на 1000 человек населения	0,91	0,94	0,86	1				0,93	0,95	-0,83	1			
5. Численность зрителей театров на 1000 человек населения	0,83	0,94	0,85	0,98	1			0,89	0,90	-0,89	0,97	1		
6. Объем платных услуг КСР	0,88	0,73	0,21	0,98	0,98	1		0,91	0,93	-0,81	0,93	0,97	1	
7. Объем платных туристских услуг	0,94	0,84	0,37	0,89	0,84	0,81	1	0,67	0,75	-0,47	0,88	0,83	0,86	1

Рис. 1. Корреляционные матрицы для показателей Санкт-Петербурга и Москвы

Для Санкт-Петербурга теснота связи между показателями, характеризующими туристские потоки, посещение музеев, театров и доходы региона от оказания туристских услуг в преобладающем большинстве случаев оценена как высокая и очень высокая, что свидетельствует о преобладании культурно-познавательного туризма (рис. 1). Больше число нарушений в

## Секция 16. Современные тенденции развития экономики

гипотетически тесных связей в Москве обусловлено различиями в целях поездок и преобладанием делового туризма.

Корреляционные матрицы, составленные для областей «Золотого кольца», в целом соответствуют результатам рейтинга, составленного по методу расстояний. Провинция уступает столичным городам не только по популярности у иностранных туристов, но и по влиянию туризма на региональные показатели.

	1	2	3	4	5	6	7
1. Численность российских граждан, размещенных в КСР	1						
2. Численность иностранных граждан, размещенных в КСР	0,61	1					
3. Численность работников турфирм, человек	0,87	0,29	1				
4. Число посещений музеев на 1000 человек населения	-0,24	-0,16	-0,59	1			
5. Численность зрителей театров на 1000 человек населения	-0,54	-0,93	-0,27	0,26	1		
6. Объем платных услуг КСР	-0,13	-0,39	0,26	-0,84	-0,21	1	
7. Объем платных туристских услуг	-0,04	-0,29	0,34	-0,90	-0,26	0,99	1

Рис. 2. Корреляционная матрица для показателей Владимирской области

К сожалению, Владимирская область продемонстрировала далеко не лучшие результаты (рисунок 2). С одной стороны, это свидетельствует о недостаточной эффективности деятельности организаций сферы туризма, а с другой – доказывает актуальность разработок, связанных с её совершенствованием, немаловажным условием которого является наличие в регионе квалифицированных специалистов в этой сфере.

### Литература

1. Регионы России. Социально-экономические показатели – 2014 // URL: [http://www.gks.ru/bgd/regl/b14\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b14_14p/Main.htm)
2. Официальный сайт Федерального агентства по туризму РФ // URL: <http://www.russiatourism.ru/contents/statistika/statisticheskie-dannye-po-rf/>