

Н.Н. Телешина  
Муромский институт (филиал)  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего образования «Владимирский государственный университет  
имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром Владимирской области, ул. Орловская, 23,  
e-mail: [fedoseeva82@mail.ru](mailto:fedoseeva82@mail.ru)

**Опросы населения как форма участия в осуществлении местного самоуправления  
(на примере округа Муром Владимирской области)**

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» предусматривает следующие формы прямой (непосредственной) демократии: референдум, выборы, сходы, прямая правотворческая инициатива, территориальное общественное самоуправление, публичные слушания, собрания, конференции, собрания делегатов, опросы, обращения граждан в органы местного самоуправления с жалобами, заявлениями и предложениями и др. Дополнительно к этому перечню к формам прямой муниципальной демократии можно отнести демонстрации, митинги, шествия и пикетирования, порядок организации которых регулируется специальным законодательным актом.

В последнее время особую популярность в г. Муром приобретает такая форма народовластия, как выражение мнения горожан по вопросам местного значения посредством электронного голосования на сайте главы о. Муром. Необходимо отметить, что история опросов населения в нашем городе давняя. В частности, осенью 2004 года, еще до перехода на применение закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» №131-ФЗ, в Муроме был проведен опрос о сохранении в составе муниципального образования «округ Муром» территории района и города Муром. Опрос длился две недели, в нем смогли принять участие жители, которым исполнилось 18 лет. Свое мнение выразили почти 80 тысяч человек, что составило около 71 % населения.

Из числа последних опросов, имевших большой отклик у жителей можно назвать также следующие:

- 12 апреля 2016 года были подведены итоги голосования за лучший проект реконструкции парка Ю. Гагарина. Гражданам предлагалось выбрать из трех проектов, которые подготовил муромский архитектор Юрий Суровцев. Именно по его макетам в рамках проекта главы округа «Парки. Возвращение» были восстановлены площади Прокуророва и Вознесенская, парк «Молодежный», а также архитектурный комплекс «Книга Почета - Солдаты Победы». В предоставленных на народный суд эскизах реконструкции парка Гагарина сразу же выделился лидер. За него проголосовало 57% респондентов – 488 человек. Сам архитектор полагает, что именно в этом варианте он смог достигнуть идеального баланса между всеми зонами, рассредоточить площадки и соединяющие их дорожки, а самое главное, максимально сохранить уже присутствующую в парке растительность.

- С 15 по 30 сентября (также на сайте главы округа Муром) проходило голосование по выбору варианта предпроектного предложения реконструкции стадиона им. Н.Ф. Гастелло. Из трех вариантов, которые были предложены на сайте главы округа, первый вариант выбрали 59% голосовавших, за второй - 25% , за третий — 16% . И теперь на основе первого варианта будет подготовлен проект реконструкции входной группы и здания стадиона имени Гастелло.

Проведенный анализ показал, что для развития активности населения в решении вопросов местного значения полезно создавать различные открытые информационные системы – публичные площадки для диалога власти и населения. Так, следует признать позитивным опыт Республики Татарстан, где в 2012 г. для взаимодействия органов власти и населения создана республиканская информационная система «Народный контроль». Данная система предназначена для приема уведомлений граждан об актуальных проблемах и социально значимых вопросах по 26

категориям (темам): ЖКХ, медицина, образования, пенсии, организация дорожного движения, благоустройство территорий, нарушения в наружной рекламе и др. В соответствии с постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 10.08.2013 г. № 676 срок рассмотрения такого обращения не может превышать 10 дней, по тематике ЖКХ – 3 дней. Главным модератором данной системы с 5 августа 2013 г. определен Уполномоченный по правам человека Республики Татарстан. Статистика свидетельствует о востребованности данной системы населением, о высоком уровне доверия к ней. Так, по состоянию на 1 октября 2015 года всего в систему «Народный контроль» поступило 13138 уведомлений, из них 6417 (49%) – решено по существу, по 1786 (14%) – запланированы работы, по 3810 (29%) – дан мотивированный отказ, 1125 уведомлений находятся в работе.

Другим позитивным примером, полезным для Владимирской области является Москва, где в июне 2014 года было запущено мобильное приложение «Активный гражданин», которое позволит жителям при помощи мобильного телефона или смартфона проголосовать за тот или иной вариант развития столицы или выбрать путь решения какой-то городской проблемы. Подобных проектов не было ни в одном мегаполисе мира. В первых опросах в формате мобильного приложения «Активный гражданин» приняли участие более 80 тыс. жителей Москвы. Кроме этого в 2011 году в Москве стартовали портал «Наш город» и приложение «Мобильная приемная». Они позволяют отправлять жалобы чиновникам и контролировать качество выполняемых городскими службами работ.

С учетом опыта зарубежных стран (Бразилия, Румыния, Швейцария, Германия, Великобритания, США, большинство стран ЕС) перспективным направлением развития форм взаимодействия власти и населения является электронная гражданская законодательная инициатива. Причем это утверждение справедливо как для России в целом (проведенный анализ показал, что данный вопрос регулируется только в Алтайском крае, Томской области и городе Москве), так и для Владимирской области. Анализ сайтов о политической активности граждан РФ – Сайт Российской общественной инициативы (<https://www.roi.ru/>) и Сайта электронной демократии (<http://democrator.ru/>) показал крайне низкую активность населения Владимирской области. Так, на сайте Российской общественной инициативы зарегистрированы всего 2 инициативы, касающиеся Владимирской области, за которые поданы 18 и 7 голосов. Что, однако, является характерным для провинциальных субъектов РФ. Так, для сравнения например, от соседней Рязанской области – 3 инициативы, от Ивановской – 1, от Ярославской – 4.

Таким образом, можно сделать следующие основные выводы.

1. Потенциал электронных механизмов взаимодействия населения органов власти используется в России пока недостаточно.
2. Для их популяризации необходимо создавать открытые площадки публичного диалога населения и власти. Необходимо проводить образовательные мероприятия по разъяснению форм и способов участия населения в обсуждении и решении вопросов местного значения.
3. Необходимо внести соответствующие изменения в законодательство, упорядочивающие статус и порядок проведения электронных опросов, установить механизм их учета органами власти при принятии решений.
4. Электронные опросы можно использовать перед выборами для определения общего настроения избирателей.
5. В условиях экономического кризиса проведение опросов в электронном виде, было бы весьма эффективным со всех точек зрения.

### Литература

1. Федеральный закон "О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях" от 19 июня 2004 г., с послед. изм. // СЗ РФ. 2004. N 25. Ст. 2485; 2011. N 50. Ст. 7366.
2. Телешина Н.Н. Механизмы современной демократии (опыт Владимирской области) // Государственная власть и местное самоуправление. 2016. №3. С. 13-18.
3. Фурманн У. Участие граждан в принятии решений органами местного самоуправления в России и Германии // Глава местной администрации. 2012. N 3. С. 63 - 74.
4. Чеботарев Г.Н., Иванова К.А. Гражданская законодательная инициатива как форма осуществления населением государственной власти // Конституционное и муниципальное право. 2013. N 4. С. 59 – 64.

## Секция 12. Правовые аспекты жизни человека и общества. Массовые коммуникации

5. Шайхутдинов Р.А. Электронный диалог власти и народа // Вестник Уполномоченного по правам человека в республике Татарстан. 2014. № 3. С. 24-27.