

Петрухина А.Н., Жидоморов М.А.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: pmarek@yandex.ru*

Альтернативы заключению под стражу

Среди мер процессуального пресечения, избираемых в судебном порядке, самой применяемой и одновременно самой строгой является заключение под стражу. Как видно из статистики приводимый судебным департаментом, за 2017г. эта мера применялась более 110 тыс. раз, более щадящие меры использовались в разы реже: залог менее 200 раз, а домашний арест менее 7000 раз. [1]

Исходя из сложившейся практики применения заключения под стражу, законодатель говорит о том, что она попирает права личности, нарушает правила, установленные ООН, так как заключение под стражу является крайней мерой, а также наносит репутационный и экономический ущерб России. [2] Для исправления этой ситуации был принят ФЗ-72 от 18.04.18[3], который внёс существенные изменения в уже существующие меры пресечения, а также добавил новую меру. Учитывая нововведения, можно выделить главные альтернативы содержанию под стражу на данный момент: запрет определённых действий, залог и домашний арест.

Запрёт определённых действий предусмотрен ст. 105.1 УПК РФ и предполагает наложение на подозреваемого или обвиняемого обязанности явиться в орган, ведущей производство по его делу, а также обязательство соблюдать один или несколько из наложенных на него запретов, предусмотренных ч. 6 ст.105.1 УПК. В случае нарушения эта мера может быть заменена на более строгую. А для контроля могут применяться специальные средства. Однако, в настоящий момент не совсем ясно, как правильно расценивать данную меру. Как пишет Д.А. Воронов её принятие безусловно послужит на пользу гуманизации процесса в целом, но сейчас не ясно будет ли она применяться как отдельная мера или сможет реализоваться как дополнение к более строгим. [4]

Залог как мера пресечения состоит во внесении денег или другого имущества для обеспечения явки обвиняемого или подозреваемого, предупреждения совершения новых преступлений, а также действий, которые могут воспрепятствовать производству по делу. Как можно увидеть, после изменений залог получил новую цель применения, это прежде всего было сделано для законодательного закрепления постановления ВС РФ [5]. Данное изменение можно принять только положительно, так как это позволит более чётко отрегулировать случаи нарушения этой меры. При нарушении условий залог может быть заменен на более строгую меру, а его сумма подлежит конфискации. Появилась возможность при применении залога использовать запреты, предусмотренные ч. 6 ст. 105.1 УПК РФ. Однако, главная проблема, заключающаяся в чрезмерно высоких минимальных пределах сумм залога, так и осталась. Как пишет Ю.В. Царева, только при её решении возможно вести речь о массовом применении такой меры.

Домашний арест состоит в изоляции подследственного или подсудимого в жилом помещении, в котором он проживает на законных основаниях, с возложением на него запретов и осуществления контроля. При нарушении данной меры она может быть заменена на более строгую. Если обратиться к статистике, можно подумать, что это самая вероятная альтернатива заключению под стражу, но следует заметить, что она имеет целый ряд трудностей при применении, начиная с того, что домашний арест требует, как и заключение под стражу, продления при превышении срока избрания и заканчивая проблемами со специальным оборудованием для наблюдения. Следует заметить, что как говорит И.П. Плюшин, домашний арест может быть эффективен только в отношении «дисциплинированного подследственного», так как при нарушении данной меры отсутствует возможность быстрого воздействия со стороны правоохранительных органов. [6]

Подводя итог, сделаем вывод, что все изменения мало повлияют на ситуацию, однако совершенствование положений УПК РФ явно движется в правильном направлении. Безусловно, полностью заменить содержание под стражей альтернативной мерой - задача скорее всего невыполнимая, так как существуют случаи, когда производство по делу может обеспечить только эта мера. Учитывая потенциальную лёгкость нарушения со стороны обвиняемого или подозреваемого запрета определённых действий, залога или домашнего ареста, лучшей альтернативой заключению под стражу из данных мер может составить только залог по причине того, что он может соблюсти как интересы личности, то есть в разумных пределах ограничить её свободы, так и интересы правосудия, так как в случае нарушения для лица наступают достаточно серьёзные негативные последствия. Однако, процедура применения и минимальные пределы не дают данной мере раскрыться полностью. Поэтому требуется дальнейшее совершенствование по этим направлениям.

Литература

[1] Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2017 год [Электронный ресурс] // Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4476> (дата обращения: 23.12.2018)

[2] Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части избрания и применения мер пресечения в виде залога, запрета определённых действий и домашнего ареста)» [Электронный ресурс] // Система обеспечения законодательной деятельности URL: http://sozd.parliament.gov.ru/bill/900722-6#bh_histras (дата обращения: 23.12.2018)

[3] Федеральный закон от 18.04.2018 № 72-ФЗ "О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части избрания и применения мер пресечения в виде запрета определённых действий, залога и домашнего ареста" [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201804180021> (дата обращения: 23.12.2018)

[4] Воронов Д.А. Запрет определённых действий в рамках залога, домашнего ареста и новой меры пресечения // Российский судья. 2016. N 3. С. 23

[5] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // СПС «Консультант Плюс»

[6] Пилюшин И.П. Эффективность домашнего ареста в уголовном судопроизводстве // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. №2 (69). С. 19