

Телешина Н.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
e-mail: fedoseeva82@mail.ru*

К вопросу об эффективности реестра недобросовестных поставщиков

Институт государственных и муниципальных закупок для государственных и муниципальных нужд предусматривает разнообразный набор правовых средств, направленных на повышение эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок. Одним из таких средств является реестр недобросовестных поставщиков (далее - РНП), предусмотренный ст. 104 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд"[1]. Для заказчика РНП выступает в качестве охранительной меры, содержательная сущность которой обусловлена информационной составляющей реестра; для поставщика включение его в РНП - санкция, влекущая возникновение репутационного вреда и имущественных убытков[4].

В соответствии с частью 1 ст. 104 Закона № 44-ФЗ, частью 1 ст. 5 Закона № 223-ФЗ, п. 5.3.4 постановления Правительства РФ от 30.06.04 г. № 331 «Об утверждении Положения о Федеральной антимонопольной службе» и приказом ФАС России № 267 ведение реестра недобросовестных поставщиков осуществляется Федеральной антимонопольной службой и его территориальными органами [2,3].

Внесение сведений о лице в РНП - мера публичной ответственности, применяемая ФАС России в отношении участников закупок, которые зарекомендовали себя в качестве неблагонадежных лиц, т.е. субъектов права, допустивших нарушения в процессе заключения контракта либо его исполнения[6]. Основаниями включения поставщиков, подрядчиков, исполнителей (далее - поставщик, хозяйствующий субъект) в РНП являются уклонение их от заключения контракта, расторжение контракта по решению суда, а также односторонний отказ заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком условий контракта (ч. 2 ст. 104 Закона о контрактных закупках).

Из-за чрезмерной сложности и коллизии правовых норм в данной сфере в современные исследователи часто критикуют как сам механизм внесения информации в РНП, так и обоснованность оснований для внесения в РНП [4, 5, 6].

Муромскому институту ВлГУ в своей хозяйственной деятельности пришлось столкнуться с ситуацией, когда недобросовестность поставщика была признана в судебном порядке, но на внесение сведений о таком поставщике в РНП не было правовых оснований.

Ситуация состояла в следующем. 21 сентября 2015 г. между МИ ВлГУ и ООО Строительная компания «Р.» в соответствии со ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и на основании протокола подведения итогов аукциона в электронной форме № 000 от 04 сентября 2015 г. был заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения на выполнение работ для нужд МИ (филиала) ВлГУ № 38/44 (0328300011415000014-0002782-03). Стоимость работ по договору - 3 689 875,43 руб.

В соответствии с данным договором ООО СК «Р.» приняло обязательства произвести в соответствии с аукционной документацией работы по ремонту актового зала института по адресу: Владимирская область, город Муром, ул. Орловская, 23, в течение 60 календарных дней со дня подписания договора (п. 1.4). ООО СК «Р.» не исполнило обязательств по данному договору. По предварительным оценкам выполнено не более 10% от запланированного в аукционной документации объема работ.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и

муниципальных нужд" и п. 13.1. договора после истечения 60-срока выполнения работ по договору Заказчиком 23.11.2015 г. принято решение об одностороннем отказе от исполнения договора № 38/44 (0328300011415000014-0002782-03) от 21 сентября 2015 г. в связи с неисполнением Подрядчиком своих обязательств в срок, а также в связи с ненадлежащим исполнением обязательств.

После соблюдения сложной процедуры одностороннего отказа от договора МИ ВлГУ направил документы в Управление Федеральной налоговой службы по Владимирской области о включении в реестр недобросовестных поставщиков информации об ООО СК «Р.».

Однако Решением от 26 января 2016 г. по делу № РНП 33-428 Управление Федеральной налоговой службы по Владимирской области отказало в удовлетворении обращения МИ ВлГУ, посчитав, что в действиях Заказчика также присутствуют нарушения договора.

Впоследствии ООО СК «Р.» обратилось в Арбитражный суд Владимирской области с исковым заявлением о признании одностороннего отказа от исполнения договора незаконным и о взыскании в МИ ВлГУ 708 660 руб. По делу была назначена строительно-техническая судебная экспертиза, которая установила, что ООО СК «Р.» выполнило работы на сумму 439 886 руб., из них некачественно выполненных работ – на сумму 359 857 руб. В соответствии с заключением экспертизы Арбитражный суд Владимирской области вынес 27.10.2016 решение о взыскании с МИ ВлГУ 67017 руб (вместо 708 660 руб.).

Данное решение суда подтвердило законность одностороннего отказа МИ ВлГУ и напрямую доказало недобросовестность ООО СК «Р.».

Вместе с тем, юридических оснований для включения ООО СК «Р.» в реестр недобросовестных поставщиков не было.

В связи с этим, представляется целесообразным дополнение перечня оснований для внесения в реестр недобросовестных поставщиков таким основанием, как решение суда о признании поставщика недобросовестным и внесении его в реестр недобросовестных поставщиков. Такое основание позволит более эффективно защищать права Заказчиков и не допустит ситуаций, подобных описанной в данной работе.

Литература

1. Федерального закона от 5.04.13 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
2. Постановление Правительства РФ от 25.11.13 г. № 1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»
3. Приказ ФАС от 27.08.2007 N 267 "О ведении реестра недобросовестных поставщиков, включении и исключении сведений из реестра недобросовестных поставщиков, проведении проверок фактов уклонения участника размещения заказа от заключения государственного или муниципального контракта, осуществлении внеплановых проверок при рассмотрении сведений о недобросовестных поставщиках" // СПС "Гарант".
4. Кванина В.В. Расторжение контракта по решению суда и односторонний отказ от исполнения контракта как основания включения поставщика в реестр недобросовестных поставщиков // Журнал предпринимательского и корпоративного права. 2017. N 1. С. 53 - 56.
5. Тасалов Ф.А. Реестр недобросовестных поставщиков: поддержка недобросовестных участников закупок и борьба с ними в законодательстве о контрактной системе и практике его применения // Право и экономика. 2018. N 5. С. 41 - 48.
6. Удалихин А.В. Основания, исключющие внесение сведений в реестр недобросовестных поставщиков (обзор правоприменительной практики территориальных органов ФАС России) // Прогосзаказ.рф. 2017. N 3. С. 32 - 47.