

Филиппов С.Н.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»  
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23  
E-mail: Zhmakaj@bk.ru*

### **К вопросу о необходимости введения института уголовного наказания юридических лиц в Российской Федерации**

Российская Федерация относится к странам романо-германской правовой системы, но не относится к странам, которые ввели в уголовное законодательство уголовную ответственность юридических лиц, а в частности уголовное наказание, применяемое к ним.

В настоящее время в России различные организации являются основой финансовой, политической и экономической жизни общества, но не всегда влияют на общество положительно. Решение вопроса о введении в Российской Федерации института уголовной ответственности юридических лиц способствует эффективной борьбе с преступностью, проникающей в деятельность организаций и предприятий.

Борьба государства с преступными юридическими лицами на данный момент в рамках административного и гражданского законодательства является весьма скудной и не всегда соответствует размеру причиненного в результате противоправных действий ущерба.

Необходимость введения и применения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации назрела давно. России уже известны попытки по введению данного института. Так в 1994 году Министерством юстиции России и Государственно-правовым управлением Президента Российской Федерации был подготовлен проект уголовного кодекса, согласно которому к уголовной ответственности могли привлекаться и юридические лица.

Второй попыткой по введению института уголовной ответственности в России выступил Следственный комитет в 2011 году. Но так же как и предыдущая инициатива, она не получила должного внимания и доработки, поэтому попытка была неудачной[2].

Следующая инициатива поступила от депутата Государственной думы Ремезкова А.А. 23 мая 2015 года. Данный проект закона был составлен вместе со следственным комитетом и получил поддержку от Росфинмониторинга. Но, увы, законопроект получил неоднозначную оценку общественности и представителями бизнеса.

Существуют следующие аргументы против введения института уголовного наказания юридических лиц в Российской Федерации:

Применение уголовного наказания не нуждается в реализации, так как успешно функционируют административная и гражданско-правовая ответственность в отношении юридических лиц[3]. У данных видов ответственности разный предмет регулирования. К тому же применение уголовной ответственности, в виде уголовного наказания, возможно только при повышенной общественной опасности.

Аргументом против введения уголовной ответственности является положение о том, что у России нет международных обязательств, требующих законодательного установления уголовной ответственности организаций. Российская Федерация является активным членом ООН, и в частности, участником Конвенции против коррупции. Одним из ее положений является рекомендательный характер введения уголовной ответственности для стран-участников. Рекомендация не является обязательной для исполнения, но, несомненно, Российская Федерация нуждается в реализации данного положения.

Самым распространенным аргументом против уголовной ответственности, является тот факт, что уголовная ответственность юридических лиц будет противоречить основным положениям и принципам уголовного права[1]. Общество и происходящие в нем отношения не могут стоять на месте, они сами по себе развиваются и развивают общество. Многие зарубежные страны вводили уголовную ответственность юридических лиц вопреки положениям уголовного кодекса, потому что этого требовали внешние факторы. Подобные

факторы давно назрели и требуют изменений и в Российской Федерации. Уголовный кодекс нуждается в модернизации.

Отсутствие эффективных наказаний для юридических лиц не повлияет на их деятельность, ведь их нельзя, например, посадить в тюрьму. Действительно, из применяемых наказаний к физическим лицам «посадить в тюрьму» является наиболее весомым. Такие действия можно применить к управленческой верхушке юридического лица, но это не будет наказанием для самой организации, так как она обособлена от директоров и учредителей, так как является самостоятельным специальным субъектом права.

Таким образом, можно сделать вывод о несостоятельности доводов и аргументов против введения уголовной ответственности юридических лиц в Российской Федерации. Модернизация действующего уголовного кодекса или введение нового позволит более эффективно бороться с преступными юридическими лицами. Так в проекте Следственного комитета РФ основные положения действующего УК затрагиваются и изменяются минимально, но существующая система меняется кардинально. В любом случае, уголовный закон, это не догма, данная раз и навсегда, он нуждается в изменениях в соответствии с потребностями общества. Необходимость установления этой ответственности именно в рамках уголовного права обоснована соответствующими аргументами.

### Литература

1. Богданов Е.В. Проблема введения уголовной ответственности юридических лиц: аргументы против // Всероссийский криминологический журнал. 2017. №2. С. 370 – 379.
2. Миняева Т.Ф., Серебренникова А.В. Уголовная ответственность юридических лиц в России и Германии: к постановке проблемы // Lex russica. 2017. № 2. С. 147 – 154.
3. Смирнов, Н. Н. Уголовная ответственность юридических лиц: дискуссия - за и против // Юристь – Правоведь. 2007. № 4. С. 116 – 118.