

Лаврентьева Т.В.

*Муромский институт (филиал) федерального государственного образовательного учреждения высшего образования «Владимирский государственный университет имени Александра Григорьевича и Николая Григорьевича Столетовых»
602264, г. Муром, Владимирская обл., ул. Орловская, 23
E-mail: lavrentevtatyana@yandex.ru*

Правовые проблемы ответственности нотариуса

К нотариусу, занимающемуся частной практикой, предъявляются высокие требования. Предполагается, что уровень профессиональной подготовки каждого нотариуса и его нравственные качества должны соответствовать требованиям, закрепленным в действующем нотариальном законодательстве. Подобный профессиональный уровень влечет за собой высокую ответственность, и поэтому вопрос ответственности нотариусов хотя и довольно подробно исследован специалистами, но все же остается очень актуальным.

В зависимости от характера нарушения закона, тяжести вызванных этим последствий для частных лиц и публичных интересов виновный нотариус, занимающийся частной практикой, может быть привлечен к гражданской, административной, уголовной и дисциплинарной ответственности.

Административная ответственность нотариусов установлена ст. 15.6 Кодекса РФ об административных правонарушениях, за непредставление (несообщение) сведений, необходимых для осуществления налогового контроля. Ч. 6 ст. 85 НК РФ указывает на то, что нотариусы, занимающиеся частной практикой, обязаны сообщать о выдаче свидетельств о праве на наследство и о нотариальном удостоверении договоров дарения в налоговые органы соответственно по месту своего нахождения, месту жительства не позднее пяти дней со дня соответствующего нотариального удостоверения. Сведения, предусмотренные данной статьей, представляются также нотариусами в налоговые органы по их запросам в течение пяти дней со дня получения запроса. Административная ответственность также может возникнуть в связи с разглашением информации, доступ к которой ограничен федеральным законом за исключением случаев, если разглашение такой информации влечет уголовную ответственность[1].

Уголовная ответственность является формой реагирования государства на совершение нотариусом преступлений. Уголовная ответственность нотариуса предусмотрена нормами статьи 202 «Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами» УК РФ. Также, нотариус может быть привлечен к уголовной ответственности при оказании сопутствующих услуг по ст. 165 «Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием» или ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями». С 2016 г. нотариус может быть привлечен к ответственности по ст. 173.1 УК РФ за представление данных, повлекших внесение в ЕГРЮЛ сведений о подставных лицах[2].

Если при совершении нотариальных действий или оказании сопутствующих услуг будет разглашена охраняемая законом тайна, то ответственность также возникает по ст. 183 УК РФ «Незаконное получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну».

Статья 12 Основ о нотариате вводит понятие «дисциплинарный проступок» применительно к деятельности частнопрактикующего нотариуса[3]. Это означает, что сам нотариус, выполняя функции работодателя, выступает в качестве некоего подчиненного лица, находящегося под особой дисциплинарной властью. ТК РФ дает понятие дисциплинарному проступку: неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей. Соответственно возникает дилемма: может ли работодатель сам нести дисциплинарную ответственность? Если да, то перед кем? Учитывая, что субъектом, применяющим ответственность, выступает суд (с которым нотариус не находится в трудовых отношениях), а инициатором ответственности - нотариальная палата (нотариус не является ее работником), по-видимому, следует говорить о появлении нового типа правоотношений - дисциплинарных, имеющих характер административных. Действующее российское законодательство такой тип правоотношений системно практически не регулирует. Это порождает путаницу в судебной практике, т.к. суды пытаются применить по аналогии нормы ТК РФ к правоотношениям, которые не относятся к трудовым.

При исследовании вопроса ответственности нотариуса, важно остановиться на наиболее актуальной проблеме гражданско-правовой ответственности нотариуса, в частности имущественной ответственности.

Правовые основы имущественной ответственности нотариуса, занимающегося частной практикой заложены в ст. 17 Основ законодательства РФ о нотариате. Первоначальная редакция этой статьи была очень краткой и стала объектом критики среди правоведов по нотариальному праву. Так, Г.Г. Черемных утверждал, что «слишком краткое изложение основных положений, регулирующих вопросы ответственности нотариуса, вызывает возникновение ряда сложностей при их практическом применении»[4]. Законодатель с подачи Федеральной нотариальной палаты откликнулся на призыв уточнить положения, касающиеся имущественной ответственности нотариусов. В результате ст. 17 «Ответственность нотариуса» к 2014 г. в своем объеме увеличилась вдвое.

Анализируя, законодательные новеллы, можно выделить несколько тенденций развития законодательства РФ, касающегося гражданско-правовой ответственности частнопрактикующих нотариусов. Среди них наиболее значимыми являются - установление исключительно виновной ответственности нотариуса за вред, причиненный им имуществу физического или юридического лица, ответственность нотариусов все более приобретает характер ограниченной, хотя законодательно и закреплено, что наступает «полная» имущественная ответственность за причиненный вред. Тогда, как вред, связанный с разглашением сведений о нотариальной деятельности и необоснованным отказом в их совершении, ограничен на сегодняшний день реальным ущербом. А, вред, связанный с применением последствий недействительности сделки, ограничен итоговой оценкой предмета сделки, данной ее участниками. Правовое регулирование преследует цель оградить личное имущество нотариуса от взысканий на случай причинения им имущественного вреда. Этому служит система индивидуального и коллективного страхования гражданской ответственности нотариуса.

Имущественная ответственность является существенной чертой института частного нотариата за совершенные им деяния. Положения действующего законодательства России, по рассматриваемому вопросу, изложены не в достаточной мере, что способствует возникновению правовых пробелов, так как не учитывается все многообразие возникающих на практике правовых ситуаций, что приводит к сложностям в области их практического применения.

Так, во-первых, возникает необходимость конкретизировать понятие «ущерб», которое используется в Основах, тогда как, в силу ст. 1064 ГК РФ вред, который был причинен личности или ее имуществу, а также имуществу юридического лица, должен быть возмещен в полном объеме. Согласно ст. ст. 15 и 393 ГК РФ возмещение убытков в полном объеме включает возмещение реального ущерба и упущенной выгоды, которая помимо понятий «ущерб» и «вред» в Основах законодателем не закреплена. Следовательно, нотариус, занимающейся частной практикой обязан возместить только расходы, связанные с расходами физического или юридического лица, а упущенная выгода с частнопрактикующего нотариуса взыскиваться не может. Поэтому правовая норма о возмещении упущенной выгоды требует законодательного закрепления

Во-вторых, в деятельности частнопрактикующих нотариусов не менее остро стоит вопрос о компенсации морального вреда, возникшего вследствие незаконных нотариальных действий. Данный вопрос, так же требует самостоятельного правового регулирования, так как, ст. ст. 151 и 1099 ГК РФ предусматривают, что моральный вред подлежит компенсации со стороны лица, которое своими действиями нарушило личные нематериальные права гражданина или посягнуло на принадлежащие ему другие нематериальные блага. Указанную правовую норму также следует законодательно закрепить в Основах.

Литература

1. «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения 05.01.2020).
2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения 05.01.2020).
3. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.04.2019) // СПС «Консультант плюс» (дата обращения 05.01.2020).
4. Черемных Г.Г., Черемных И.Г. Нотариальное право Российской Федерации. М.: Эксмо, 2006. С. 264