

Самойлова Д.А., Черкашина Н.В.
Московский государственный гуманитарно-экономический университет
107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская, д. 49
d.a.samoylova@mail.ru

Обеспечительные меры по корпоративным спорам

Обеспечительные меры при рассмотрении корпоративных споров предусмотрены ст.226 АПК РФ. Основной целью заявления обеспечительных мер является обеспечение исковых требований или имущественных интересов заявителя, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Однако зачастую заявление о наложение обеспечительных мер связано с блокированием деятельности корпорации, в частности к воспрепятствованию может привести установление запрета голосования или запрета на совершение сделок, применение необоснованных обеспечительных мер может привести к захвату имущества либо неимущественных прав, в гражданском обороте указанные действия получили название «рейдерство». В результате корпорация, подвергнутая «рейдерскому захвату», несет убытки в виде реального ущерба и упущенной выгоды.

Суд отказывает в наложение обеспечительных мер по ссылаясь на заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Под злоупотреблением гражданскими правами понимают действия лица, направленные на извлечение несоразмерных преимуществ посредством нарушения законных интересов других лиц, в том числе действия основанные на реализации гражданских прав способом, противоречащим требованиям добросовестности, разумности.

Однако не всегда из ситуации можно установить злоупотребление лицом своим правом. С целью компенсации ущерба, причиненного корпорации в результате реализации обеспечительных мер является предъявление иска об убытках. Конфликты, как правило, порождаются в результате того, что заявители злоупотребляют своими процессуальными правами. Наиболее ярким примером указанных дел является иск корпорации «Смарте» о взыскании убытков, причиненных обеспечительными мерами, наложенными по ходатайству общества "Сигма Капитал Партнерз". Суд принял сторону истца, указав, что ответчик, создав корпоративный конфликт в обществе "СМАРТС", неоднократно предъявляло в суды необоснованные иски, при рассмотрении которых заявляло ходатайства о принятии обеспечительных мер с целью ограничения акционеров общества "СМАРТС" в корпоративных правах[2,с.7].

Законодатель, стремясь снизить случаи злоупотребления указанными правами установил специальный размер встречного обеспечения, по имущественным требованиям он составляет не менее половины размера от заявленных требований. В случае если требование истца носит неимущественный характер, то размер встречного обеспечения устанавливается из размера возможных убытков, понесенных ответчиком, однако в данном случае возникают трудности доказывания предполагаемого ущерба. Установление минимального порога не соответствует рыночным реалиям, с учетом, когда обороты компаний составляют млрд. рублей, указанные суммы не являются существенными.

Так суд, отказывая в удовлетворении встречного заявления об отказе в удовлетворении заявления о применении обеспечительных мер, ссылаясь на часть 6 статьи 225.6, что встречное обеспечение заявленных мер в размере 100 000 рублей позволит реализовать право лица на возмещение убытков согласно статье 98 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от лица, по заявлению которого были приняты обеспечительные меры в случае, если иск не будет удовлетворен[1].

Процесс доказывания по требованиям о принятии обеспечительных мер имеет в корпоративных спорах свои особенности, так в частности по общему правилу доказательства суд не истребует доказательства, экспертиза не проводится. Это обусловлено ускоренным характером рассмотрения указанных требований. Однако в отношении принятия

обеспечительных мер в корпоративных спорах реализация указанных действий возможна, поскольку законодатель допускает возможность проведения судебного заседания при рассмотрении заявления (ч. 7 ст. 225.6 АПК РФ). Представляется, что доказывание по принятию обеспечительных мер необходимо.

Неисполнение определения о принятии заявления об обеспечении иска к производству стороной истца может повлечь отказ в удовлетворении данного заявления по причине отсутствия подтверждения фактических обстоятельств, которые могли послужить основаниями для принятия данного заявления, так как по смыслу ч. 7 ст. 225.6 АПК РФ данное определение выносится для проведения окончательной проверки фактических оснований, на которых истец основывает свои требования, не подтверждение которых повлечет необоснованность заявления об обеспечении иска.

Неисполнение такого определения о принятии заявления об обеспечении иска к производству стороной ответчика может повлечь удовлетворение данного заявления, так как в силу ч. 11 ст. 225.6 АПК РФ арбитражный суд вправе рассмотреть заявление об обеспечении иска в отсутствие лиц, если к началу судебного заседания располагает сведениями об их уведомлении и непредставление ответчиком отзыва не влечет в обязательном порядке перенос данного судебного заседания; кроме того, истцом уже были представлены сведения, подтверждающие его позицию, а позиция ответчика останется невыясненной и, соответственно, не будет учтена судом при вынесении определения.

Однако исходя из толкования ч. 7 ст. 225.6 АПК предоставление встречного обеспечения стороной позволяет суду не назначать судебное заседание, то есть рассмотреть его в общие сроки. То есть одним из критериев из которых суд исходит при необходимости проведения судебного заседания выступает наличие встречного обеспечения [3, с. 56].

Таким образом, автору представляется необходимость обязательного проведения судебного заседания по данным категориям дел, поскольку корпоративные споры являются одной из самых сложных категорий дел, об этом свидетельствует и тот факт, что данные дела на практике не рассматриваются в упрощенной форме искового производства, однако законодательного запрещения на рассмотрение их в данной форме не установлено, так же о необходимости доказывания говорит и тот факт, что как правило сумма заявленных исковых требований по корпоративным делам очень высокая, круг лиц, чьи интересы затронуты судебным разбирательством широк, в том числе это и сами участники корпорации, так и контрагенты обществ, принятием обеспечительных мер могут быть затронуты и их интересы.

Литература

1. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 13.04.2010 по делу № А19-24933/09 // Доступ из СПС КонсультантПлюс (дата обращения 30.10.2019)
2. Абдулов И.В. Проблемы доказывания наличия оснований для принятия обеспечительных мер в арбитражном процессе // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 10. С. 106 - 119.
3. Лаптев В.А. Корпоративное право: правовая организация корпоративных систем: монография. М.: Проспект, 2019. 384 с.